

FÖRSVARSHÖGSKOLAN

Uppsats på C-nivå

Uppsatsförfattare: Mj Peter Nilsson	Förband: Södra Skånska regementet	Kurs: Chp 00-02, avd 3
FHS Vetenskaplig handledare: Fil dr Birger Heldt FHS Militär handledare: Övlt Jonny Börjesson		
Uppdragsgivare: FHS, KVI	Ämnets beteckning: 19100:2010	Kontaktman:
<p><u>Under vilka betingelser vinner stater mellanstatliga krig?</u></p> <p>Det finns en uppfattning att antalet stater i en koalition har en negativ inverkan på sannolikheten för seger i krig. Flera författare beskriver de koordinations- och interoperabilitetsproblem som finns mellan stater i en koalition. Interoperabilitet beskrivs som nyckeln till framtida krigföring. Denna uppsats bedömer detta påstående genom att med en statistisk metod undersöka problemet. Syftet med uppsatsen är att med utgångspunkt från en teoretisk diskussion kvantitativt undersöka huruvida antalet stater utgör en betingelse för seger i ett krig. I den teoretiska diskussionen förklaras begreppet interoperabilitet. En hypotes formuleras med grund i en teoretisk ansats. Denna ansats bygger på förklaringsmodeller på de koordinationsproblem, kultur- och språkskillnader som finns i mellanstatligt samarbete. Två alternativa hypoteser formuleras också. Hypoteserna testas sedan, utnyttjande PROBIT regressionsanalys, med ett dataset inkluderande alla mellanstatliga krig 1823-1990. Resultatet tyder på att hypotesen och den allmänna uppfattningen om antalet stater i en koalition inte får något stöd. De interoperabilitetsproblem som finns mellan stater i en koalition är inte så generella att de påverkar utfallet av krig.</p> <p>Bilagor: Abstract Bilaga 1: Dataset</p> <p>Nyckelord: Interoperabilitet, interoperabilitetsproblem, koalition, allians, militärstrategi och styrkerelationer.</p>		

ABSTRACT

Under which Conditions do States Win Interstate Wars?

There is a common view that the number of states negatively influences the probability of victory for coalitions. Many writers describe the coordination- and interoperability problems existing between states inside coalitions. Interoperability is claimed as the key to future warfare; this essay assesses the claim using a statistical method. The purpose of this essay is to study if the number of states is a condition for victory, based on theoretical discussion. In the theoretical discussion interoperability is defined. A hypothesis is formulated on the basis of a theoretical approach. This approach is built on different models referring to the co-ordination, culture and language problems that exist in interstate co-operation. Two alternative hypotheses are also formulated. Using PROBIT regression the hypotheses are then tested on a data set including all interstate wars from 1823 to 1990. It is found that the main hypothesis is not supported. The interoperability problems that exist between states in a coalition are not critical enough to influence the probability of victory in war.

Keyword: Interoperability, Interoperability problems, Coalition, Alliance, Military strategy and Balance of power.

<u>ABSTRACT</u>	<u>2</u>
<u>1. INTRODUKTION</u>	<u>4</u>
<u>2. TIDIGARE FORSKNING</u>	<u>7</u>
2.1 INLEDNING.....	7
2.2 MILITÄRSTRATEGI.....	10
2.3 STYRKERELATIONER.....	13
2.4 ANTAL STATER OCH UTFALL I KRIG	14
2.5 SAMMANFATTNING.....	16
<u>3. TEORI OCH HYPOTES</u>	<u>17</u>
3.1 INTEROPERABILITET.....	17
3.2 TEORETISK ANSATS	20
<u>4. ALTERNATIVA FÖRKLARINGAR</u>	<u>23</u>
4.1 MILITÄRSTRATEGIER	23
4.2 STYRKERELATIONER.....	24
<u>5. MÄTNING OCH DATA</u>	<u>26</u>
5.1 TEMPORAL OCH SPATIAL DOMÄN	26
5.2 BEROENDE VARIABEL	26
5.2.1 <i>Seger</i>	26
5.3 OBEROENDE VARIABLER	27
5.3.1 <i>Interoperabilitet</i>	27
5.3.2 <i>Styrkerelation</i>	28
5.3.3 <i>Militärstrategi</i>	28
<u>6. RESULTATANALYS</u>	<u>31</u>
6.1 RESULTAT	31
6.2 ANALYS	32
<u>7. SAMMANFATTNING OCH AVSLUTANDE DISKUSSION</u>	<u>35</u>
<u>8. KÄLL- OCH LITTERATURFÖRTÄCKNING</u>	<u>37</u>
TRYCKTA KÄLLOR.....	37
OTRYCKTA KÄLLOR.....	38
DATABASER.....	38
INTERNET	39
INTERVJUER	40

BILAGOR:

Bilaga 1: DATASET

1. INTRODUKTION

Under vilka betingelser segrar stater i mellanstatliga krig? Detta är en fråga som många militärteoretiker¹, historiker och härförare har försökt att svara på. Historiker har genom fallstudier försökt ”hitta” regler för krigföringen.² Dessa försök att skapa normativa inslag för att vinna striden har dock haft blandad framgång i verkligheten.

Även om Clausewitz försökte undvika att militärteorin blev normativ är en av hans teser att styrkeöverlägsenhet leder till framgång.³ Slaget vid Suomussalmi 1939-40 är ett exempel då Clausewitz teser om värdet av styrkerelationer inte har gällt.⁴ I perioden 30 november 1939 till den 8 januari, 1940 lyckades en underlägsen finsk styrka besegra två anfallande ryska divisioner. De ryska divisionerna, den 163.divisionen samt den 44.divisionen, blev då mer eller mindre förintade i de finska skogarna kring Suomussalmi. Divisionerna hamnade i strid då de fortfarande stod i en 30 km lång marschgruppering och lyckades aldrig utnyttja sin kvantitativa eller tekniska överlägsenhet.⁵

Ett annat sätt att finna vilka betingelser som leder till segern kan vara att göra statistiska undersökningar. Det går då att se trender i historien. Syftet med detta skulle då vara som Clausewitz säger, inte att utifrån historien försöka skapa bestämda regler för krigföringen, utan att lära sig krigets väsen.⁶ En viss statistisk forskning har bedrivits för att försöka utröna vilka betingelser som leder till seger. I dessa undersökningar har värdet av olika militärstrategier,

¹ Militärteoretiker som Henri Antoine Jomini, Carl von Clausewitz och Sir Basil Henry Liddell Hart.

² Ett exempel på ett sådant arbete är Marco Smedbergs bok, ”*Om stridens grunder*”.

³ Carl von Clausewitz (1991), *Om kriget*. Tredje boken åttonde kapitlet, sid 163-167. Svensk översättning Mårtensson et al. Bonniers förlag. Stockholm

⁴ För mer information hur man kan tolka Clausewitz tankar om relativ styrka se Nils Marius Rekkedal (2001), *Moderne Krigskunst. Militärmakt under omformning*. Sid 50. FHS Stockholm

⁵ Michael R Evens (1997), *The White Death – The battle for Suomussalmi*

Online: <http://home.interserv.com/~tazio/7dSuomu.htm>[2002-01-16]

⁶ Clausewitz (1991), *Om kriget*. Andra boken, andra kapitlet, Sid 94-110.

styrkerelationer, de militära styrkornas kvalitet mm undersökts.⁷ Ett flertal historiska fallstudier har också försökt svara på liknande frågor.

Utgör antal stater på var sida i krig en betingelse för seger? Napoleon hade en klar uppfattning om detta. Napoleon mötte under krigen 1792-1815 sju olika koalitioner och han lyckades besegra 6 av dem. Napoleons slutsats var att det var bättre att kriga mot koalitioner än att vara med dem.⁸ På Napoleons tid var dock de flesta koalitioner löst sammansatta och innefattade ingen övergripande ledning över de militära resurserna.

1941-43 stred tyska och italienska styrkor i Nordafrika mot allierade styrkor. Den tyska krigsmakten hade anammat en manöverorienterad militärstrategi också benämnd "Blitzkrieg". Den italienska krigsmakten hade en helt annan kultur. Den italienska militärstrategin var av utpräglad utnöttningskaraktär. Den italienska militärstrategin var dessutom av defensiv natur, mer den sk "franska skolan"⁹. Tyska och italienska styrkor lyckades aldrig att skapa någon synergieffekt mellan styrkorna. Överhuvudtaget fungerade det dåligt mellan de båda länderna. Detta trots att det fanns betydande professionalism inom båda ländernas krigsmakter.¹⁰ Fälttåget i Nordafrika slutade med tysk/italiensk förlust och tillbakadragande. Skillnader i synsätt, doktriner, förbandssammansättning, kultur och språk verkar haft betydelse för resultatet. Drygt 24 år senare under oktoberkriget 1967 besegrades en koalition bestående av ett flertal olika arabiska länder av den Israeliska försvarsmakten.¹¹

De historiska exemplen visar alltså både på fördelen med få stater eller att föra kriget unilateralt. Empirin talar för att de interoperabilitetsproblem som uppstår mellan stater i en koalition/allians minskar den militära effektiviteten. De historiska studierna tyder också att interoperabilitet eller

⁷ Allan C Stam (1996), *Win, Lose or Draw*. Ann Arbor. The University of Michigan Press.

⁸ G David Chandler (1979), *Coalitions, Dictionary of the Napoleonic Wars*. Sid 96-98. London. Greenhill Books, 1993.

⁹ Den "franska skolan" = Tron på defensivens överlägsna styrka. Källa Lars Ericsson. Fil.dr, huvudlärare i militärhistoria vid KVI, Försvarshögskolan. 2002-03-08

¹⁰ F W von Mellenthin (1956), *Panzer battles*.sid 178-179. University of Oklahoma Press.

Och samtal med Lars Ericsson. Fil.dr, huvudlärare i militärhistoria vid KVI, Försvarshögskolan. 2002-03-08.

¹¹ Dupuy (1978), *Elusive Victory*. Sid 219-340. London. Macdonald and Jane's Publishers Ltd

avsaknad av denna kan påverka utfallet av krig. Denna uppsats kommer därför att ge två bidrag till forskningen. För det första så kommer uppsatsen att härleda hypoteser ur existerande teorier och testa dem, för det andra så kommer en statistisk metod att användas.

Syftet med uppsatsen är att med utgångspunkt från en teoretisk diskussion kvantitativt undersöka huruvida antal stater på var sida i krig utgör en betingelse för koalitioner framgång i krig. Uppsatsen kommer i huvudsak vara av abduktiv¹² karaktär och ligga på en generell nivå. Endast en del av de faktorer som påverkar utfallet av ett krig kommer att analyseras. Ett antal hypoteser kommer att utformas och kontrolleras genom en statistisk kvantitativ metod. Uppsatsen består av sju delar. Del två är en genomgång av tidigare forskning. Del tre utgör teori samt hypotesformuleringen. I teoridelen kommer begreppet interoperabilitet samt teoretisk ansats avseende mellanstatligt samarbete att presenteras. Kapitlet avslutas med sammanfattning och formulering av uppsatsens huvudhypotes. I del fyra kommer ett antal alternativa förklaringar att presenteras. Data samt mätning presenteras i del fem. Del sex består av resultatanalys. Del sju består av sammanfattning och avslutande resonemang. Uppsatsens statistiska undersökning omfattar samtliga mellanstatliga krig från 1823 –1990.

¹² Abduktiv metod är en av tre logiska slutledningsmetoder som återges i Aristoteles formallogik och som vidareutvecklades av den amerikanske filosofen Peirce. Den utgår från en given teori eller hypotes som prövas empiriskt. Det empiriska resultatet prövas mot den givna teorin eller hypotesen som därmed verifieras eller falsifieras. Abduktiva slutledningar är inte absoluta som de deduktiva utan de avgörs utifrån dess rimlighet och sannolikhet, dvs. de är relativa slutledningar. Källa. Mattsson Peter et al. (2002) ASSÖ/LSÖ 2002, Tillämpad militärteori, målvalsprocessen. Online: [http://www.markop.com/asso2002/dokument/tema1_malval.zip\[2002-03-27\]](http://www.markop.com/asso2002/dokument/tema1_malval.zip[2002-03-27])

2. TIDIGARE FORSKNING

2.1 INLEDNING

Detta kapitel fokuserar på tidigare statistisk forskning av betingelser som påverkar utfallet av krig. Endast tre statistiska studier inom detta ämne har genomförts.¹³ Övrig forskning inom ämnet har varit av fallstudiekaraktär. Inledningsvis ges en översiktlig presentation av de tre studiernas resultat. Därefter följer en detaljerad redovisning, av teorier, hypoteser och studieresultat för var och en av de faktorer som är av central betydelse för uppsatsen.

I den första studien undersöktes 15 olika faktorer påverkan på utfallet i krig.¹⁴ Studien omfattade faktorer såsom militärstrategi, överraskning, terräng, allians tillskott och militärindustriell kapacitet. I undersökning ingick alla krig från 1816 till 1982. Av de undersökta faktorerna ansågs militärstrategi, militärindustriell kapacitet och de militära styrkornas kvalitet ha störst potentiellt inflytande på att vinna eller förlora mellanstatliga krig.¹⁵ Nedanstående tabell beskriver översiktligt studiens resultat av olika faktorer påverkan på utfallet i krig:

Faktor	Utfall
Val av militärstrategi	Val av manöverbaserad militärstrategi är i de flesta fall effektivare än andra strategier och ökar sannolikheten för seger.
Terrängens påverkan	I terräng som medger bra mobilitet ökar sannolikheten att ett krig blir avgörande, dvs vinst eller förlust för endera sidan. Då terrängen blir mer oländig ökar sannolikheten för att kriget utfaller oavgjort.
Den relativa effekten av militär industriell kapacitet	En övervikt i militärindustriell kapacitet ökar sannolikheten för seger.
Summan av militär personal	Om en stats militära styrka ökade från tusen man till 6 miljoner så ökade sannolikheten för seger från ungefär 25 % till över 80 %.
Militär kvalitet	Desto mer en stat spenderar på sina militära styrkor jämfört med motståndaren desto större är sannolikheten för seger.
Repression	Den stat som förtrycker den inhemska opinionen (mot kriget) ökar sin sannolikhet att vinna kriget.
Allianstillskott	Tillförsel av resurser av en allianspartner ökar sannolikheten för seger. Men

¹³ De tre studierna är:

- Allan C Stam (1996), *Win, Lose or Draw*. Ann Arbor. The University of Michigan Press .

- Scott D Bennett och Allan C Stam (1998), *The declining Advantages of Democracy*.

The Journal of conflict resolution, Vol 42 No 3, Juni .

- Dan Reiter och Allan C Stam (1998), *Democracy, War Initiation, and Victory*. The American Political Science Review, Volume 92, Issue 2, Juni.

¹⁴ Stam (1996), *Win, Lose or Draw*, sid 197.

¹⁵ Ibid sid 197.

	allianstillskottet har en avtagande marginalnytta.
Befolkning	En stor befolkning ökar <u>inte</u> sannolikheten för seger däremot ökar sannolikheten för att nå oavgjort.
Överraskning	Överraskning ökar sannolikheten för ett avgörande utfall, vinst eller förlust. Men det är osäkert för vem, initieraren eller försvararen, som sannolikheten för seger ökar.
Allianspartnerns kvalitet	Då en stats allianspartners militära utgifter per soldat är låg minskar sannolikheten för seger och risken för att det blir oavgjort ökar. Om allianspartnerns utgifter per soldat ökar, ökar också sannolikheten för seger.
Tidsfaktorn	Desto längre ett krig varar desto större är sannolikheten för att det slutar oavgjort.
Demokrati	Demokratiska stater har högre sannolikhet att vinna krig än motsvarande ickedemokratiska stater.
Trupp kvalitet (utgift per soldat)	Desto mer en stat spenderar per soldat desto större blir sannolikheten för seger.
Områdets viktighet	Då kriget förs över ett område som parterna bedömer vitalt så ökar sannolikheten att kriget får ett avgörande, dvs att någon vinner eller förlorar. Då ingendera parten bedömer området som vitalt så ökar sannolikheten för oavgjort
Avstånd till krigsskådeplats	Desto längre krigsskådeplatsen ligger från initierarens huvudstaden desto större är sannolikheten för förlust.

Tabell 1: Utfall i krig 1. Källa: Allan C Stam (1996), Win, Lose or Draw, sid 133-199.

I den andra studien undersöktes demokratis effekt på krigs utfall. Studien omfattade alla mellanstatliga krig 1816-1990. Resultatet visar att faktorerna fördelaktig eller ofördelaktig militärstrategi, styrkerelationer, storleken på de militära styrkorna och befolkningen, avstånd till stridsområdet samt överraskning har betydelse för utfallet av mellanstatligt krig.¹⁶ Nedanstående tabell visar översiktligt studiens resultat av olika faktorer påverkan på utfallet i krig:

Faktor	Utfall
Initiera krig	Den stat som initierar kriget vinner oftare
Terrängens påverkan	En lämplig terräng att föra kriget i ökar en stats sannolikhet för seger. En lämplig koppling mellan militärstrategi och terräng ökar initierarens sannolikhet för seger.
Militär industriell kapacitet	Desto högre militärindustriell kapacitet desto större sannolikhet för seger
Demokratisk initierare	Demokratiska initierare segrar mer ofta än andra regimtyper (ickedemokratiska och autokratier).
Hög kvalitet på de militära förbanden. (utgifter per soldat)	Inget signifikant resultat.
Val av militärstrategi	Val av militärstrategi har en systematisk påverkan av resultatet. Manöverstrategier ökar sannolikheten för seger.
Allianstillskott	Desto större allianstillskott desto större sannolikhet för seger.

¹⁶ Bennett och Stam (1998), sid 344-366.

Initierarstatens avstånd till stridsområdet	Avståndet till stridsområdet gav inget signifikant påverkan på utfallet av krig.
---	--

Tabell 2: Utfall i krig 2. Källa: Bennett och Stam (1998), *The declining Advantages of Democracy*, sid 344-366.

Den tredje studien fokuserade på om huruvida demokratier oftare vinner krig. Studien omfattade alla mellanstatliga krig 1816-1982. Studien fann att demokratiska stater som initierar krig har större sannolikhet att vinna krig. Faktorer som militärindustriell kapacitet, allians tillskott och militär kvalitet såväl som militärstrategi och strategiterräng interaktion hade betydelse för utfallet av krig.¹⁷ Nedanstående tabell visar översiktligt studiens resultat av olika faktorer påverkan på utfallet i krig:

Faktor	Utfall
Initierare och försvararens grad av demokrati	Demokratiska initierare har högre sannolikhet att vinna krig än odemokratiska
Demokrati och tidsfaktorn	Den demokratiska initierarens sannolikhet för seger avtar efterhand som kriget inte får ett avgörande. Om de inte vinner snabbt ökar sannolikheten för att kriget leder till ett oavgjort resultat.
Strategi och Doktrin	Initierarstaten har störst sannolikhet att vinna kriget om han valde en militärstrategi som gav fördel och minst sannolik att vinna kriget om han valde en icke fördelaktig militärstrategi.
Terräng	Terräng som är oländig tenderar att göra det svårt för stater att segra snabbt. Öppen terräng tenderar att åstadkomma snabba krig
Strategi och terrängfaktor	Då initieraren väljer strategier som är lämpliga med hänsyn till terrängen i krigszonen ökar sannolikheten för seger.
Styrkerelation	Desto större övervikt i styrkerelation för initieraren desto större sannolikhet för seger
Initierare och försvararens grad av repression	Repressiva stater har större sannolikhet för seger än mindre repressiva stater
Strategi, styrkerelation, terräng och repression interaktion över tiden	Strategivalet korrelerar bättre med utfallet tidigt i konflikten. Effekten av strategi, styrkerelation, repression och terräng avtar efterhand som konflikten blir mer utdragen.
Vitalt intresse för initierare och vitalt intresse för försvarare	Om konflikten handlar om för initieraren vitalt intresse ökar sannolikheten för att konflikten blir lång. Om det är vitalt intresse för försvararen ökar sannolikheten för att kriget blir oavgjort.
Summan av militär personal och befolkning.	Stor mängd personal samt stor befolkning ökar sannolikheten att för att kriget blir oavgjort och att kriget blir längre
Avstånd	Desto längre avstånd mellan initieraren och krigszonen desto mindre sannolikhet att initierarstaten segrar.
Överraskning	Desto större överraskning desto större sannolikhet för seger för initieraren

Tabell 3: Utfall av krig: Källa Reiter och Stam (1998), *Democracy, War Initiation, and Victory*, sid 377-389

¹⁷ Reiter och Stam (1998), sid 377-389.

Denna översiktliga genomgång visar att undersökningarna har i flera fall nått lika resultat. Dock finns vissa skillnader mellan undersökningarna. Undersökningarna är inte ense vad avser betydelsen av militär kvalitet och betydelse av avståndet till stridsområdet för initierarstaten. En viss skillnad finns också i resultatet av allianstillskott. Det visar att det finns behov av ytterliggare forskning men också att frågeställningen, om antal stater utgör en betingelse för utfall av krig, inte har undersökts med statistiska metoder.

2.2 MILITÄRSTRATEGI

Den statistiskt inriktade forskningen indikerar att val av militärstrategi har stort inflytande på utfallet av ett krig.¹⁸ Stam menar att val av militärstrategi är en faktor som har stort inflytande på utfallet av ett krig. Anledningen till detta är att militärstrategin avgör hur snabbt och hur mycket skada man kan tillfoga en fiende.¹⁹ I undersökningen gjordes ett antal antagande som var förenade med seger, oavgjort eller förlust. Ett antagande var att en militärstrategi som begränsar förluster i striderna medger att stater inte behöver avsluta kriget. Det andra var att en militärstrategi som medger ett snabbt avgörande är bättre för en stat som försöker ändra en jämvikt. Det tredje antagandet var att båda staterna ska kunna genomföra den militärstrategi de valt vid krigets början. Utifrån detta formulerades två hypoteser. Den första var att aktörer som använder en militärstrategi av manöverkaraktär har större sannolikhet för seger. Den andra var att i de krig en eller flera av deltagarna använder en militärstrategi av bestraffningskaraktär kommer kriget att ha störst sannolikhet att bli oavgjort.²⁰ För att kunna undersöka hypoteserna delades militärstrategier in i tre olika kategorier. Dessa var militärstrategi av manöver-, utnöttnings- eller bestraffningskaraktär (för mer utförlig redovisning se kap 5). I undersökning ingick alla krig från 1816 till 1982. Med ovanstående principer som grund rangordnades nio par (och nio omvända par) av strategikombinationer och dess påverkan på utfallet av krig. I varje par så stod angriparens militärstrategi först

¹⁸ Stam (1996), Bennett och Stam (1998) samt Reiter och Stam (1998).

¹⁹ Stam (1996), sid 51-55.

²⁰ Ibid.

och försvararens sist. Studien visade att de tre kombinationerna, Manöver – Utnötning; Bestraffning - Manöver; Bestraffning – Utnötning var associerat med seger för angriparstaten. De tre kombinationerna, Manöver - Manöver; Utnötning – Utnötning; samt Bestraffning – Bestraffning var associerat med oavgjort. De sista tre kombinationerna Utnötning – Manöver; Manöver – Bestraffning samt Utnötning – bestraffning var associerat med förlust för angriparstaten.²¹

Annan forskning har också undersökt betydelsen av valet av militärstrategi.²² Studien omfattade alla mellanstatliga krig 1816-1982. Det grundläggande antagandet var att val av militärstrategi kan på ett avgörande sätt påverka en stats möjlighet att tåla och åstadkomma förluster och därmed sannolikheten att vinna krig. Studien kategoriserade militärstrategier såsom av manöver- (M), bestraffnings- (P) eller utnötningsskarakter (A). Varje aktörs militärstrategi kategoriserades dessutom som antingen offensiv (O) eller defensiv (D) beroende på aktörens doktrin eller politiska mål. De förutsåg effektiviteten i olika strategikombinationer baserat på två antagande. Minimering av egna förluster och att den sidan som ska ändra status quo föredrar ett snabbt avgörande. De olika militärstrategikombinationerna rangordnades efter den effekt som den gav angriparstaten. Angriparstaten militärstrategival står alltså först. Ordningen var: OMDA/DPOA²³; OPDA/DMOA; OADA/DAOA; OADM/DAOP samt OADP/DAOM. Ett antal mindre sannolika kombinationer uteslöts. Strategivalet antogs också att vara detsamma under hela kriget. Resultatet från deras undersökning tyder på att val av militärstrategi har en systematisk påverkan av resultatet.²⁴ Utifrån ett angriparperspektiv ger manöverstrategier större sannolikhet för seger särskilt mot utnötningssstrategier.

²¹ Stam (1996), sid 139.

²² Reiter och Stam (1998), sid 377-389

²³ OMDA/DPOA beskriver två olika strategikombinationer. I den första strategikombinationen så har angriparstaten en (O) offensiv (M) manöverstrategi medan försvararstaten har en (D) defensiv (A) utnötningssstrategi.

²⁴ Reiter och Stam (1998), sid 377-389

Även en tredje undersökning har undersökt sambandet mellan militärstrategi och utfallet av krig.²⁵ I denna undersökning klassificeras tre olika typer av militärstrategier. Dessa är manöverstrategi (M), utnöttningsstrategi och bestraffningsstrategier (P). Förutom detta kan stater utnyttja en offensiv (O) eller defensiv (D) doktrin i kombination till sin militärstrategi. Detta leder till att det kan finnas 18 olika militärstrategi-doktrin kombinationer för de två sidorna i ett krig. Studien omfattade alla mellanstatliga krig 1816-1990. Beroende på strategikombination så förutses längre eller kortare krig, vinst, oavgjort eller förlust. I allmänhet så förväntar man sig att utnyttjande av manöverstrategier skall leda till kortare, mer avgörande krig därför att manöverstrategier kan snabbare tillfoga antagonister förluster. Undersökningen förutser att strategikombinationerna OMDA , OPDM, OPDA, DPOA, DPOM och DMOA ska ge en strategisk fördel för initierarstaten. OADM, OMDP, OADP, DAOP, DMOP samt DAOM ger på samma sätt en strategisk fördel till den stat som inte började kriget. *Övriga kombinationer förväntades inte ge endera sidan någon fördel.*²⁶ Studieresultatet tyder på att strategivallet har betydelse för utfallet av krig. Initierarstaten hade störst sannolikhet att vinna kriget om han valde en militärstrategi som gav fördel och minst sannolik att vinna kriget om han valde en icke fördelaktig militärstrategi. Men resultatet visade också att efterhand som kriget fortgår minskar effekten av ett fördelaktigt eller ofördelaktigt strategival.²⁷

Tidigare statistisk forskning har alltså funnit att val av militärstrategi har ett statistiskt signifikativt påverkan på utfallet av krig. Det empiriska resultat visar på att om en försvarande stat väljer en utnöttningsstrategi som militärstrategi, så kommer angriparen val av manövermodell att vara fördelaktigast. En manöverbaserad militärstrategistrategi var effektivast i flest fall.²⁸

²⁵ Bennett och Stam (1998), sid 344-366.

²⁶ Ibid.

²⁷ Ibid.

²⁸ Stam (1996), sid 139.

2.3 STYRKERELATIONER

Stam undersökte också huruvida militär kvalitet påverkade ett krigs utfall.²⁹ I studien antas att om en stats militära styrkor var bättre tränad och av högre kvalitet än motståndaren så skulle de kunna åstadkomma högre relativa förluster för motståndaren. En bättre utrustad och utbildad styrka skulle dessutom kunna tåla mer förluster. Undersökningens hypotes var att desto större skillnad mellan de två sidornas militära kvalitet desto mer troligt är det att den sidan med bäst kvalitet vinner.³⁰ Undersökning byggde på de två sidornas militära kostnader per soldat. Ett antagande var att ju mer pengar som en stat satsade, mätt per soldat, ju högre träningsnivå och kvalitet hade soldaterna.³¹ I studien, som omfattade alla krig 1816-1982, fann man att truppersnas kvalitet hade starkt statistiskt samband med utfallet av ett krig.³² Det vill säga ju större kvalitet desto större sannolikhet för seger.

I samma undersökning undersöktes också om kvantitativa styrkeförhållande inverkan på krig utfall. Antagandet var att länder som har stora militära styrkor också kan tåla mer förluster. Det antogs också att det är svårare att slå en stor militär styrka än en liten. Hypotesen var att desto större en sidas relativa styrka var desto större chans för seger. Resultatet tyder på att det inte är det relativa kvantitativa styrkeförhållandet som är intressant. Från ett styrkeförhållande från 1:10 till 10:1 så kunde man inte se något större förändring på krigets utfall. I studien förklaras att detta kan bero på att den totala överlägsenheten inte beskrev vilka lokala styrkeförhållande som inträffad under de slag som kriget avgjorts på.

Bennett & Stam har utnyttjat ett annat mått för att mäta styrkerelationens påverkan på utfallet av krig. De använde ett index består av ett lands industriproduktion, militära styrkor, energi förbrukning och

²⁹ Stam (1996), sid 58.

³⁰ Ibid.

³¹ Ibid sid 93-96.

³² Ibid sid 197.

proportioner av stads- och landsbyggds befolkning.³³ Värdet korrigerades för avståndet till stridszonen. Studien visar att styrkerelationen hade en signifikativ påverkan på utfallet av krig. Ju större del av styrkerelationen en stat har desto större är sannolikheten för seger.³⁴

Sammanfattningsvis så har tidigare forskning visat att kvalitativa samt vissa typer av kvantitativa styrkerelationer har betydelse för utfallet av krig. Styrkerelationer uppmätt i förhållande till styrkebalans ger också signifikativ påverkan på utfall i krig. Betydelsen av renodlat kvantitativa mått framstår dock som mindre robust.

2.4 ANTAL STATER OCH UTFALL I KRIG

Betydelsen av koalitioner storlek som betingelse för utfall av krig har uppmärksammats av en många fallstudieinriktade forskare och författare. I Boken "Panzer battles" beskrivs tyskarnas problem att verka ihop med styrkor från andra länder.

"Det blev känt att de ungerska, italienska och rumänska arméerna hade grupperats vid Don"... Detta gjorde inget för att inge mod till de tyska trupperna." – Stridsvärdet på våra allierade var aldrig överskattat, inte heller gjorde deras underlägsna utrustning något för att förbättra deras rykte"³⁵

I annan litteratur beskrivs alla de problem som de arabiska länderna hade i de Arab-Israeliska krigerna.³⁶ Andra författare tittar mer på de konkreta koordinationsproblem som finns mellan stater i en allians. I skriften "Interoperability – A Desert Storm Study" genomförs en fallstudie över graden av interoperabilitet under Gulfkriget. Studien sträcker sig från teknisk interoperabilitet till interoperabilitet i doktriner och procedurer.³⁷

³³ J. David Singer and Mevin Small (1994). I Bennet & Stams studie användes den internationellt ekända databasen COW (Correlates Of War) som källa. Projektet är ett pågående arbete för att studera och undersöka faktorer som är besläktade till krigsutbrott, såväl som faktorer vid militära dispyter. För mer information se: Online <http://www.umich.edu/~cowproj/> (2002-03-26)

³⁴ Bennett och Stam (1998), sid 344-366.

³⁵ Citat från F W von Mellenthin översatt av författaren. Källa F W von Mellenthin (1956), sid 199.

³⁶ Dupuy (1978), *Elusive Victory*, sid 121-125.

³⁷ Sterling D Sessions mfl (1993), *Interoperability – A Desert Storm Study*, sid 1-2. Online: www.ndu.edu/ndu/inss/macnair/mcnair18/m018cont.html [2002-04-10]

I en annan studie har interoperabiliteten inom multinationella FN missioner undersökts. Studien menar att skillnader i organisation, skillnader i värderingar mellan olika kulturer kan leda till ineffektivitet samt problem i sådana operationer. Dock finns det också en del faktorer som verkar motverka ovanstående problem. En faktor är att det tycks finnas en ”gemensam militärkultur” byggd på det Preussiska synsättet.³⁸ Det finns också en stark byråkratisk kultur i militära system som kan koordinera och leda även mångfasetterade organisationer. Osäkerhet och uppgifternas art svetsar också samman styrkorna. Dessutom så finns det i multinationella operationer chefer och ett ledarskap som strävar att bygga upp en effektiv och sammanhängande styrka. Studien menar att dessa faktorer kan förklara varför många FN missioner på något sätt ändå lyckas lösa sina uppgifter.³⁹

Ovanstående studier är fallstudier. Statistisk forskning, avseende betydelsen av antalet stater, har bedrivits inom området Peace Support Operation (PSO).⁴⁰ I studien undersöktes huruvida antalet stater har någon betydelse för effektiviteten i PSO-operationer. Hypotesen var att desto färre stater som deltar med trupp desto högre sannolikhet för att operationen blir lyckad. Undersökningen inkluderade alla FN:s fredsbevarande operationer under tiden 1948 till 1999. Resultatet i denna undersökning tyder dock på att antal stater i en sådan mission inte påverkar resultatet.⁴¹ Det finns alltså ett antal uppenbara interoperabilitetsproblem inom FN missioner. Men de beskrivna undersökningarna tyder på att interoperabilitetsproblemen inom FN missioner inte i någon större grad påverkar insatsens utfall. Har detta resultat giltighet även i konventionella mellanstatliga krig? Inom fredsbevarande operationer är det brukligt att dela upp uppgifter och låta varje lands kontingent

³⁸ De mer kända delarna av den Preussiska militärkulturen är de av Moltke d.ä skapade principerna med gruppen som minsta eldenhet, en välutbildad generalstabskår och en systematiserad planeringsprocess.

³⁹ Elron et al (1999), *Why don't they fight each other*. Armed forces and Society. Vol 26, No 1. sid 73-98.

⁴⁰ Birger Heldt (2001), *Are United Nations Intrastate Peacekeeping Operations Inherently Less Likely to Succeed than interstate operations*, sid 43. Försvarshögskolan

⁴¹ Ibid

självständigt lösa uppgifter i sitt område.⁴² I en av de beskrivna undersökningarna anges också att detta kan vara en av anledningarna till att multinationella FN missioner fungerar.⁴³ Denna uppdelning av uppgifter torde vara inte vara lika enkelt i ett krig

Den fallstudieinriktade forskningen tyder på att antalet stater i en koalition påverkar utfallet av krig. Någon egentlig statistisk forskning om antalet stater i en koalition i krig finns inte. De närmsta slutsatserna kommer från forskning inom PSO operationer. Resultatet här tyder på att antalet stater inte påverkar huruvida en PSO operation blir lyckad eller inte.

2.5 SAMMANFATTNING

Forskningen har bara i ringa grad studerat frågan om krigs utfall med statistiska metoder. Eftersom denna forskning är så begränsad så bör dess resultat betraktas som preliminära. De resultat som ändå finns tyder på att val av militärstrategi påverkar utfallet av krig. Likaså tyder forskningen på att relativ styrkekvalité samt styrkekvantitet har betydelse för utfallet i krig. Genomgången av tidigare forskning av militärstrategier och styrkerelationer styrker att dessa två faktorer kommer att vara lämpliga som alternativa förklaringar i uppsatsen. De få statistiska studier som har undersökt betydelsen av antalet stater har fokuserat på fredsbevarande operationer. Resultatet här tyder på att antalet stater inte spelar någon roll för framgång inom dessa operationer. *Det finns alltså inga kvantitativa undersökningar som undersöker om det relativa antalet stater på en sida har påverkat utfallet i olika krig. Sammantaget så finns det alltså en forskningslucka som denna uppsats ska täcka.*

⁴² Författarens egen erfarenhet ifrån svenska bataljonen (BA01) i Bosnien-Hercegovina 1993-1994

⁴³ Elron et al (1999), *Why don't they fight each other*, sid 73-98.

3. TEORI OCH HYPOTES

3.1 INTEROPERABILITET

Som tidigare beskrivits så det som skiljer motståndare som består av en stat och en som består av en koalition av stater är naturligtvis interoperabilitetsproblemen och intresse konflikterna mellan staterna på samma sida.

Vad menas egentligen med interoperabilitet? Ordet går inte att finna vare sig i svenska akademins ordlista eller i nationalencyklopedin. Likväl finns ordet. På Internet ger en vanlig sökning över 700 000 träffar.⁴⁴

Vad är då den mer allmänna betydelsen av interoperabilitet? I ett militärlexikon kan man läsa ”möjligheten för system, enheter eller förband att ge tjänster och ta emot tjänster från andra system, enheter eller förband och att utnyttja dessa tjänster för att kunna operera effektivt tillsammans”.⁴⁵ I den amerikanska armens lexikon beskrivs interoperabilitet på exakt samma sätt⁴⁶.

En mer omfattande förklaring får man i den svenska militärstrategiska doktrinen. I denna sägs att interoperabilitet är ”... en funktion av gemensamma stabsprocedurer, språk och tekniska lösningar vilka mer eller mindre bidrar till förmågan att lösa uppgiften i samverkan med andra nationers staber och förband”. Man säger också att en anpassning till internationell standards och procedurer krävs för att uppnå interoperabilitet.⁴⁷

I en skrivelse säger USA:s ”Joint Chiefs of Staff” att interoperabilitet innehåller doktriner, procedurer, och träning så väl som system och utrustning. De säger vidare att interoperabilitet beskriver kapaciteten för människor, organisationer, och utrustning att operera effektivt tillsammans så att varje enhet på slagfältet kan dela information med varje annan enhet på i stridsområdet.⁴⁸

⁴⁴ Sökning med AltaVista på ordet “interoperability” gav 713197 träffar (2002-03-27)

⁴⁵ Jane’s (1975), *Jane’s dictionary of military terms*, sid 90. London. GB Macdonald and Jane’s.

⁴⁶ Den amerikanska armens lexikon. Online: <http://huachuca-dcd.army.mil/nsto/lexicon/Dec.htm>[2002-04-10]

⁴⁷ Försvarmakten HKV (2001), *Remiss 2001-12-07 Militärstrategisk doktrin*, sid 71.

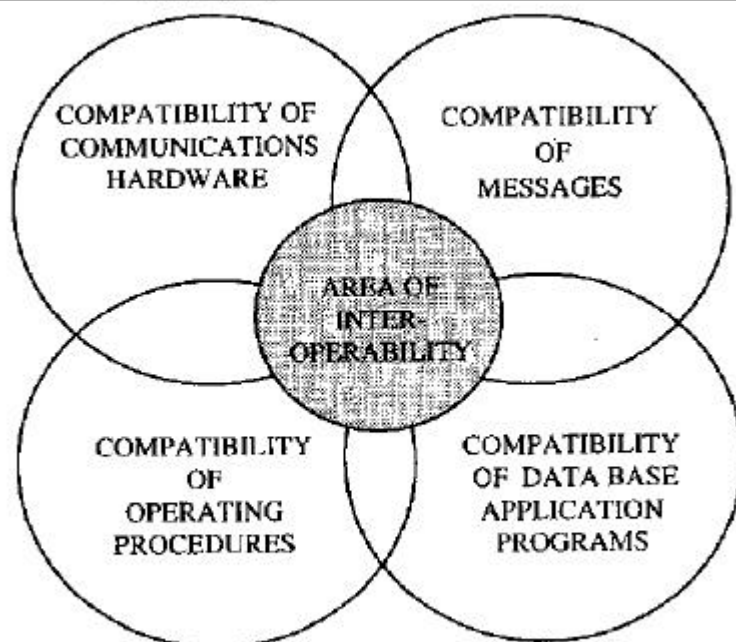
⁴⁸ Sterling D Sessions mfl (1993), *Interoperability – A Desert Storm Study*, sid 8.
Ursprungskällan är US DoD, Joint Chiefs of staff (1992), C⁴I for the Warrior.

I USA:s nationella militärstrategi sägs att alla delar av USA:s gemensamma styrkor måste kunna jobba med varandra på ett bra sätt. Succé på stridsfältet beror på möjligheten att uppnå operativ och taktisk synergi med integrerade och rörliga styrkor. Man säger vidare att även om man måste ha kapacitet att agera unilateralt, så föredrar man att agera tillsammans med sina allierade och vänner. Man säger också att det finns ett stort behov att lägga ”en solid grund för interoperabilitet med sina allierade och potentiella koalition partners för att kunna genomföra gemensamma operationer”. Man anser sig ”förbli förpliktade till doktrinell och teknologisk utveckling med sina centrala allierade med multinationella övningar som bidrar till interoperabilitet”. Att kunna uppnå interoperabilitet med civila organisationer anses också bli viktigt i framtiden.⁴⁹

Begreppet interoperabilitet har alltså ett stort omfång. Interoperabilitet tillämpas på många dimensioner av militärt samarbete. Beroende på uppgift kan en brist på interoperabilitet på den lägsta nivån tex skillnad i ammunitionskaliber ha avgörande inverkan på slaget. Stuart H Starr visar i sin modell nedan att delarna som bygger upp interoperabilitet har en inbördes relation men skarpa gränser.

⁴⁹ US DoD, Joint Chiefs of Staff (2000), National military strategy. Kapitel “The joint force”
Online: <http://dtic.mil/jcs/core/joint.htm> [2002-03-26]

FIGURE 1.1 ELEMENTS OF INTEROPERABILITY



Source: Stuart H. Starr, MITRE Corporation, "Perspectives on C³ Interoperability," briefing at Naval Postgraduate School, Monterey, California, July 1990 .

Stuart modell bygger på begreppet C3⁵⁰ men ger ändå en bra bild på begreppet interoperabilitet. Detta visar att en vidare betydelse av interoperabilitet används mer och mer idag. Begreppet beskriver numera förmågor att verka multinationellt från kulturer och strategi ner till den tekniska nivån med slangkopplingar och gemensamma standards. Det är viktigt att trycka på att behov av interoperabilitet finns på alla nivåer. Graden av interoperabilitet byggs upp av interoperabilitet på flera nivåer. Som Stuart visar kommer det alltid finnas behov av interoperabilitet i annat än bara inom det tekniska området. Problemen finns dock också i ytterligare dimensioner. Exempelvis så kan interoperabilitetsproblem betingas av olika kultur och språk som leder till missförstånd och olika syn vad som skall göras.

⁵⁰ Förkortning för "Command, Control and Communication".

3.2 TEORETISK ANSATS

Interoperabilitet beskriver alltså de gränssnitt som finns mellan staterna i en koalition. Det finns goda skäl att anta att interoperabilitet är betydelsefullt för framgång i krig. Denna uppsats kommer rent empiriskt att studera det generellt teoretiska interoperabilitet/koordinationsproblem som en effekt av antal stater som försöker samverka.

“In war it is not always possible to have everything go exactly as one likes. In working with Allies it sometimes happens that they develop opinions of their own”.⁵¹

Ovanstående citat från Sir Winston Churchill får stå som inledning till den teoretiska ansatsen. I den klassiska forskningen om internationella relationer så säger den sk realistiska skolan, att både människor och stater främst agerar i sitt egenintresse. De säger vidare att all politik, även internationell politik är en kamp. Makt är alltid målet.⁵² För en militär operation med flera stater borde i så fall denna teori tyda på att antalet stater kommer att ha inverkan på utfallet. Även om allians ökar en sidas absoluta styrka så innebär den realistiska teorin att pga koordinationsproblemen ökar med antalet stater så kommer summan av alliansen vara mindre än summan av de enskilda staterna sammanlagda kraft. Desto fler stater som ska samordnas desto fler egenintressen och måluppfattningar skall samordnas desto mindre effekt.

Ett antal forskare har studerat varför även språkliga och kulturella skillnader kan ge interoperabilitetsproblem. Denna forskning har visat att en persons nationalitet, som kan förstärkas eller försvagas av erfarenhet, påverkar en persons värderingar, kognitivt schema, uppträdande och språk. Dessa attribut betingar personers hållning inför olika uppgifter. Vidare så påverkar språkfärdigheterna möjligheten att delta i gemensamma arbeten.⁵³

⁵¹ Citat från Sir Winston Churchill, *The Hinge of Fate*, 1954. *The Greenhill Dictionary of military quotations* (2000), Storbritannien, London.

⁵² Robert Jackson and Georg Sörensén (1999), *Introduction to international relations*, sid 42. Oxford University Press.

⁵³ Donald C Hambrick (1998), *When groups consist of multiple nationalities*, sid 6.

Online: http://www.findarticles.com/cf_0/m4339/n2_v19/20823854/print.jhtml [2002-03-08]

Undersökningen visar dock inte bara på nackdelar. Exempelvis så kan mångkulturella grupper åstadkomma bredare lösningar på problem.⁵⁴

Forskningen har också gjort försök att beskriva och analysera de faktorer som påverkar multinationella FN styrkors effektivitet negativt.⁵⁵ I en undersökning sägs att de kritiska områdena är:⁵⁶

- ?? att inte tillräckliga resurser allokeras
- ?? Sammanhållningen inom styrkan
- ?? Systemet med nationell kontroll
- ?? Skillnader i ras och etnicitet eller språk
- ?? Skillnad i moral i styrkan.
- ?? Skillnad i synen på effektivitet.

Nyare undersökningar visar också på problem som finns i multinationella PSO operationer.⁵⁷ Undersökningen finner att språkproblem och kulturella skillnader påverkar multinationella organisationer negativt. Man menar att kulturella skillnader påverkar individens sätt att se på exakthet, punktlighet och tempo. Dessa faktorer, menar undersökningen, är centrala i militära operationer. De deltagande styrkornas dubbla lojalitet⁵⁸ samt den ofta korta insatstiden medger inte heller skapande av en effektiv styrka. Undersökningen menar också att den speciella militära miljön och dess speciella aktiviteter borde intensifiera problemen i en multinationell operation. Vissa av dem här problemen kan man dock överbrygga.⁵⁹

Som tidigare redovisats så antyder undersökningen att faktorer såsom gemensam militärkultur, den byråkratiska kulturen i militära system, chefs ledarskap kan motverka interoperabilitetsproblemen i internationella fredsbevarande operationer.⁶⁰

⁵⁴ Hambrick (1998), *When groups consist of multiple nationalities*, sid 6.

⁵⁵ Jacques van Doorn (1968), *Armed forces and society*, sid 360-373. The Hague. NL

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ Elron et al (1999), sid 73-98.

⁵⁸ I detta fall menas behovet av både lojalitet mot direktiv från egen regering/land och order från Chefen för den multinationella styrkan.

⁵⁹ Elron et al (1999), sid 73-98.

⁶⁰ Ibid , sid 73-98.

Ett exempel på interoperabilitetsproblem i en koalition är det första Arab-Israeliska kriget (1947-1949). Ett antal arabländer angrep då den nybildade judiska staten Israel. Trots ett överläge med 50-1 i befolkning lyckades Israel slå tillbaka de arabiska angriparna. På de flesta slagfälten lyckades de i teorin underlägsna israelerna skapa både numerär överlägsenhet och överlägsen eldkraft.⁶¹ Israel lyckades efterhand höja statusen på sina förband, förbättra sitt mobiliseringssystem. Detta tillsammans med den oenighet som fanns bland de arabiska motståndarna underlättade för israelerna. Kombinationen av avundsjuka, gamla motsättningar, och en förvånande oförmåga att koordinera sina aktioner, även de som var uppenbart nödvändiga, ledde till att Israel segrade. Vid ett antal tillfällen gjorde vissa staters passivitet att israelerna kunde återta initiativet.⁶² Även om det förelåg en viss skillnad i utbildningsståndpunkt så fanns det stora förband på den arabiska sidan som väl matchade de bästa israeliska. Den Arabiska legionen med 8000-10 000 man hade mycket bra stridsvärde. I denna styrka deltog t.ex. 37 stycken brittiska officerare.⁶³

Även om tidigare beskriven statistisk studie visar på att antalet stater inte tycks påverka resultatet i fredsbevarande operationer så tycks litteraturen, vad avser krig, peka i en annan riktning. Historiska exempel, de teoretiska resonemangen samt fallstudieforskningen av fredsbevarande operationer indikerar att skillnader i språk och kultur kan resultera i interoperabilitetsproblem, och därmed mindre effekt i militära operationer⁶⁴. Det finns alltså skäl att misstänka att ju fler stater i en koalition ju sämre effektivitet.

Hypotes 1: ju fler antal stater som ingår i en sida i krig, desto lägre sannolikhet för seger.

⁶¹ Dupuy och Martell (1986), *Flawed victory*, sid 17-19. Fairfax, Virginia. Hero Books

⁶² Dupuy (1978), *Elusive Victory*, sid 121-125.

⁶³ Ibid sid 13-19.

⁶⁴ Operationer i betydelse militära insatser till lands, sjöss eller i luften utförda av förband på militärstrategisk-, operativ eller taktisk nivå.

4. ALTERNATIVA FÖRKLARINGAR

4.1 MILITÄRSTRATEGIER

Som tidigare nämnts i kapitel två så visar forskningen att val av militärstrategi är en faktor som har stort inflytande på om ett mellanstatligt krig ska vinnas. Genom valet av militärstrategi kan den politiska ledningen styra ett framtida krigs längd och till viss del dess karaktär.⁶⁵

Vad menas egentligen med militärstrategi? För att definiera militärstrategi måste man börja med strategibegreppet. Den store tänkaren Clausewitz definition är en av de mer prominenta. Clausewitz har definierat strategi som ”läran om stridens utnyttjande för att nå krigets syfte” och ”strategi är hur man genom slagen vinner ett krig”.⁶⁶ Clausewitz använder endast begreppen taktik och strategi. I Sverige definieras strategibegreppet som ”krigskonst för att på nationell eller internationell nivå vinna krig och planläggning och övriga åtgärder som vidtas av en stats eller ett maktblocks politiska och militära ledning för att med ianspråktagande av tillgängliga resurser nå avsett politiskt eller militärt mål.”⁶⁷ Strategi innebär alltså med tillgängliga och ianspråkta resurser såsom politiska, ekonomiska, psykologiska och/eller militära nyttjas på sådant sätt att övergripande [politiska eller militära] mål kan uppnås.

Den svenska definitionen på militärstrategi är: ”Militärstrategi omfattar samordningen av militära maktmedel för att effektuera det militära inslaget för att nå de strategiska målen.” ”Militärstrategin klarlägger de strategiska målen och definierar vilka militära medel och metoder som ska användas”.⁶⁸

Militärstrategi innebär att tillgängliga och ianspråkta militära resurser nyttjas på sådant sätt att övergripande [politiska eller militära] mål kan uppnås i syfte att öka möjligheten och sannolikheten för en seger och minska riskerna för förlust. Militärstrategi är metoden för hur man genom operationer

⁶⁵ Stam (1996), sid 197.

⁶⁶ Clausewitz (1991), Andra boken, första kapitlet, sid 88.

⁶⁷ Nomen FM 1999, sid. 159.

⁶⁸ Försvarsmakten HKV(2001), *Remiss 1 - militärstrategisk doktrin [2001]*, sid 13.

når en seger. Inom forskningen så definieras militärstrategi som ”på det generella sätt en stat väljer att utnyttja sina militära styrkor i krig.”⁶⁹ Det finns således en betydande likhet mellan forskningens och det militära etablissemangets definitioner.

Genom valet av en militärstrategi av manöverkaraktär kan ett land snabbare och mer avgörande sätt tillfoga en fiende förluster. Detta leder till kortare krig.⁷⁰ Militärstrategier av manöverkaraktär har alltså visat sig vara mest effektiva.

Hypotes 2: En manöverbaserad militärstrategi ökar större sannolikhet för seger i krig.

4.2 STYRKERELATIONER

De tidigare redovisade undersökningarna i kapitel två tyder på att styrkerelationer är viktiga i krig. Under Gulfkriget 1990-1991 förlorade Irak mellan 22 000 – 45 000 man. Ca 86 000 Irakier blev tillfångatagna av de allierades koalition. Koalitionen förlorade 226 man och fick 45 man tagna som fångar. I ungefärliga styrkeförhållande så hade Koalitionen en styrkeöverlägsenhet i antal man med 1,5:1. I antal flygplan hade Koalitionen ett styrkeöverläge med 3:1. I antalet stridsvagnar var det en knapp styrkeöverlägsenhet för den Irakiska sidan. Dessutom fanns det ett stort överläge för koalitionen i modern materiel såsom attackhelikoptrar, lednings- och underrättelseresurser mm.⁷¹ Koalitionens tekniska överlägsenhet gav en extrem skillnad i förluster.

Clausewitz säger att överlägsenhet i antal både på den taktiska och strategiska nivån är den vanligaste förutsättningen för seger.⁷² Clausewitz idéer grundar sig dels på egna observationer som stabsofficer i både preussiska och ryska armén, historiska fall samt en empirisk diskussion.

⁶⁹ Stam (1996), sid 52.

⁷⁰ Ibid sid 51-55.

⁷¹ Archer Jones (1996), *Elements of military strategy*, sid 157. Praeger Westport, Conn.

⁷² Clausewitz (1991), Tredje boken, åttonde kapitlet, sid 163.

Ett exempel på när kvantitativa styrkerelationer har haft avgörande betydelse för utfallet i ett slag är slaget om Berlin 1945. De ryska styrkorna var totalt överlägsna de tyska. Styrkerelationen i rysk favör var 5:1 i antal soldater, 15:1 i antalet kanoner, 5:1 i antal stridsvagnar och 3:1 i antal flygplan. De ryska styrkorna kunde nöta ner de tyska och slutligen vinna slaget.⁷³

Hypotes 3: Ju större styrkeöverlägsenhet desto större sannolikhet till seger vid krig.

⁷³ Gerald Simons (1982), *World War II - Victory in Europe*. Alexandria, VA: Time-Life Books, 1982. Online: http://students.washcoll.edu/student_pages/karen.sieger/war/berlin.htm (2002-04-10)

5. MÄTNING OCH DATA

5.1 TEMPORAL OCH SPATIAL DOMÄN

Indelningen och definitionen av krig följer Bennett & Stam:s dataset över mellanstatliga krig 1823-1990.⁷⁴ Dataset innehåller alla krig 1823-1990 (alla krig i datasetet har slutat senast 1990). Det innehåller en rad för varje krigsår, således, bidrar vissa krig enbart med en observation i datasetet, andra krig kan bidra med två eller fler observationer. Dataset innehåller 209 observationer (krigsår). En stor del av informationen som finns i datasetet är hämtat från databasen COW⁷⁵. COW databasen är välrenommerad och har utnyttjats av många andra forskare. Mycket forskning bygger på COW databasens information.⁷⁶ Därför får denna källa anses hålla hög klass.

5.2 BEROENDE VARIABEL

5.2.1 Seger

Detta är en binär variabel där noll (0) anger ickeseger medan ett (1) anger seger för initierarstaten. Datan är hämtad från Bennett & Stam.⁷⁷

För varje år som kriget pågår har studien kodat utfallet av ifall initierarstaten vinner, förlorar, det blir oavgjort eller om krig fortsätter. En sida segrar då dess opponent är tvungen att acceptera en förändring i förkrigstidens maktförhållande som är positiv för den sida som inte valde att stoppa kriget. Oavgjort inträffar då båda sidor är villiga att acceptera ett status quo genom någon form av förhandlad överenskommelse. Även de krig som slutar utan att det finns någon förhandlad överenskommelse som kan stadfästa resultatet är kodade som oavgjorda. Kriget är kodat fortsatt om det pågår efter den 1 januari efterkommande år.⁷⁸ I denna undersökning har i de fall då initierarstaten vunnit variabeln kodats med 1. I de fall då initierarstaten har förlorat kriget, det har blivit oavgjort eller kriget fortsatt har variabeln kodats 0.

⁷⁴ Bennett och Stam (1998), sid 344-366.

⁷⁵ Singer and Small (1994) Correlates Of War Data Set.

Online: <http://www.umich.edu/~cowproj/> (2002-03-26)

⁷⁶ Samtal med Fil dr Birger Heldt. KVI, Försvarshögskolan. 2002-03-15

⁷⁷ Bennett och Stam (1998), sid 344-366.

⁷⁸ Stam (1996), sid 35.

5.3 OBEROENDE VARIABLER

5.3.1 Interoperabilitet

Detta är en kontinuerlig variabel som varierar mellan gränsvärdena 0 samt 1. Variabelvärdet beräknas enligt formeln: $\text{Antal stater}^{\text{initierare}} / (\text{Antal stater}^{\text{initierare}} + \text{antal stater}^{\text{försvarare}})$. Ett värde nära 0 innebär att initierarstaten har mycket mindre interoperabilitetsproblem än försvararstaten. 0,5 innebär att båda sidorna har lika stora interoperabilitetsproblem.

Antalet stater har fastställts med hjälp av COW-datasetet. Därutöver har Lars Ericsson, militärhistoriker på FHS, konsulterats angående tillförlitligheten hos detta dataset.⁷⁹ Av flera orsaker har ett antal speciella indelningar och avsteg gjorts från COW-datasetet. Stater som byt sida under ett krigså kommer att uppträda på båda sidor det året. Finland kommer därför i denna undersökning, till skillnad från COW-datan, att återfinnas på båda sidor av kriget under krigsåret 1944. Vid "Roman Republic" kriget 1849 så skiljer också uppsatsens indelning från COW-datan. På den angripande sidan står Frankrike samt de blivande italienska styrkorna och på den andra sidan Österrike-Ungern, de Sicilianska staterna samt Påvestaten. Under första världskriget så är Grekland medräknad i kriget från 1915 till skillnad från COW-datan 1917. Detta med hänsyn till att grekiska styrkor och brittiska styrkor påverkade kriget från 1915 från grekiskt territorium. Japans deltagande i första världskriget är inte inräknat mht att Japan påverkade krigets utfall väldigt lite.

Vid flera krig har det förekommit så kallade "fria styrkor" på någon sida, tex de Guelles fria franska styrkor under andra världskriget, eller tex polska fria styrkorna under samma krig. Eftersom styrkorna i de flesta fall inte kan sägas stå under sin ursprungliga statlig kontroll så är de inte medräknade i antalet stater.

⁷⁹Samtal med Lars Ericsson. Fil.dr, huvudlärare i militärhistoria vid Krigsvetenskapliga institutionen vid Försvarshögskolan. 2002-03-08.

5.3.2 Styrkerelation

Detta är en kontinuerlig variabel som fokuserar på initierarstaten, är direkt hämtad från Bennett & Stam, och som varierar mellan gränsvärdena 0 och 1. Variabelvärdet är beräknat på den totala styrkan på varje sida användande COW national capabilities index.⁸⁰ I detta finns kvantitativa och kvalitativa faktorer med avseende på antalet soldater, militärbudget, befolkningens storlek etc. Variabeln är framräknad enligt formeln: $\text{Total styrka}^{\text{initierare}} / (\text{total styrka}^{\text{initierare}} + \text{total styrka}^{\text{försvarare}})$. Variabelvärdet är vidare justerat för avstånd från hemlandet till krigsskådeplatsen.⁸¹

En viss stat kan tex ha 70 % av båda sidors kapacitet medan den andra sidan har tillsammans 30 %. Om sidorna hade varit jämstarka så hade var och en av dem haft 50 %, och därmed hade värdet varit 0,5. Vad avser kriget mellan Frankrike – Nordvietnam (1946-1954) har inte styrkeförhållandet 1946-1953 kunnat beräknas.⁸² I uppsatsens undersökning har styrkeförhållandena gällande 1954 fått representera alla krigsåren. I kriget mellan Iran och Irak (1980-1988) så finns det inget värde för 1981. I undersökningen har det saknade värdet ersätts av medelvärdet av styrkeförhållandet krigsåret 1980 och krigsåret 1982.

5.3.3 Militärstrategi

Denna binära variabel, med värde antingen 1 eller 0, mäter den för var sida i kriget dominerande statens militärstrategi med avseende på om den har en strategisk fördel eller inte. De stater som har en militärstrategi av manöverkaraktär förväntas i de flesta fall ha en fördel.

Militärstrategierna indelas i Manöverstrategier (M), Utnötningsstrategier (A) samt Bestraffningsstrategier (P).

⁸⁰ Singer and Small (1994), COW national capabilities index.

⁸¹ Bennett och Stam (1998), sid 356.

⁸² Ibid

Manöverstrategin bygger på förmågan att lamslå en motståndares möjlighet och vilja att föra striden vidare. Detta genomförs genom att överraskande koncentrera insatser mot fiendens svagheter. Att identifiera dessa svagheter är därigenom väsentligt. Metoden förutsätter också högt tempo och decentraliserad ledning för att överraska fienden och kunna ta tillvara uppkomna möjligheter. Med rätt tillvägagångssätt så kan man undvika fiendens huvudstyrkor och kraftsamling ske mot relativt svagare mål tex ledning, samband underhåll eller artilleri.⁸³ Exempel på utnyttjande av militärstrategi av manövertyp är det tyska anfallet mot Frankrike 1940. Där utnyttjades den sk ”blitzkrieg” strategin. Frankrike tvingades till kapitulation utan att dess styrkor hade besegrats.⁸⁴ Även Kroatiens anfall mot Krajina-Serbien 1995 är ett exempel på manöverstrategin. I anfallet lyckades man genom en omfattning tidigt dels ta Krajinaserbernas huvudstad samt dels ta flera viktiga knutpunkter på djupet. Kriget avslutades på fem dagar.⁸⁵

Utnötningsstrategin innebär att segen ska uppnås genom att förstöra fiendens resurser med hjälp av överlägsen eldkraft, möjliggjord av högre teknologisk nivå eller större industriell bas. Fiendens militära styrkor är det angreppsmål som bekämpas systematiskt. Mått på framgång kan beskrivas i dödade fiendesoldater och förstörd materiel. Viktigaste måttet på militär styrka är teknologisk och numerär överlägsenhet.⁸⁶ Det klassiska exemplet på utnötningsstrategin är skyttegravskriget på västfronten under WWI. I utnötningsslag som Verdun (1916) och Somme (1916) förlorade båda sidor hundratusentals man. Detta utan att någon sida fick framgång.⁸⁷

Bestraffningsstrategin strävar att utsätta motståndare för så stor påverkan att han antingen ger upp eller upphör med sina angrepp trots att hans militära styrkor kanske inte är besegrade. USA:s atombomb mot Japan 1945 är

⁸³ Pallin och Lagerlöf (1999), *Utnötningskriget inget för små nationer. FOA tidningen nr 4 1999.*

⁸⁴ Alf W Johansson (1988), *Europas krig*, sid 312-320. Tiden, Stockholm

⁸⁵ Normann Roderick de(1995), *Operation Storm – attack on the Krajina*, sid 495-498. Jane’s Intelligence Review (NOVEMBER 1995).

⁸⁶ Pallin och Lagerlöf (1999), *Utnötningskriget inget för små nationer. FOA tidningen nr 4 1999.*

⁸⁷ Johansson (1988), *Europas krig*, sid 199-204.

ett exempel på detta. Ett annat exempel är Nordvietnam gerillakrig mot USA 1968-1972.

Den nämnda uppdelningen i militärstrategier av manöver, utnötning eller bestraffningstyp står emot att dela upp dessa i offensiva eller defensiva strategier. Det förekommer få empiriska studier som använder offensiv/defensiv strategityp för analys.⁸⁸ Vidare så har manöver/utnötning/bestrafning visat sig mer användbar vid empiriskt arbete än offensiv/defensiv.⁸⁹

Bedömningen av huruvida en stat förväntas ha en strategisk fördel bygger på att olika strategikombinationer förväntas påverka utfallet av krig olika. Strategikombinationerna förväntas påverka hastigheten av och storleken på de förluster som de kan påtvinga en försvarare. Datan i denna undersökning är hämtad från Bennett & Stam.⁹⁰ Tre modeller är konstruerade för respektive strategisk fördel, strategisk nackdel och strategisk neutral. Strategikombinationerna OMDA (offensiv manöver – defensiv utnötning), OPDM, OPDA, DPOA, DPOM och DMOA förväntas ge initierarstaten en strategisk fördel. Strategikombinationerna OADM, OMDP, OADP, DAOP, DMOP och DAOM förväntas ge försvararstaten en strategisk fördel. Alla andra strategikombinationer (OADA, OMDM, OPDP, DMOM, DAOA, DPOP) förväntas att inte ge någon fördel till någon sida.⁹¹

I kodningen av militärstrategier kommer alltså de initierarstater/allianser som har en militärstrategi som förväntas ge en strategisk fördel att kodas med 1. Övriga militärstrategier kommer att kodas med 0.

⁸⁸ Reiter (1999), *Military Strategy and the outbreak of international Conflict*, sid 366-387. Journal of conflict resolution, Vol 43 No. 3, June 1999.

⁸⁹ Kvantitativa studier såsom Stam 1996; Bennet och Stam 1996, 1998 använder denna indelning.

⁹⁰ Bennett och Stam (1998), sid 344-366.

⁹¹ Ibid

6. RESULTATANALYS

6.1 RESULTAT

Uppsatsens huvudhypotes var att ju fler antal stater som ingår i en sida i krig, desto lägre sannolikhet för seger. Resultatet av PROBIT-regression återfinns i tabell 1, modell 1. Koefficienten (1.07) visar ett positivt i stället för ett negativt samband. Sambandet är dessutom statistiskt signifikant på 5 %-nivån (0,046). Således, resultatet visar att ju fler stater initierarstaten har på sin sida relativt försvararstaten, desto större sannolikhet för seger. Resultatet indikerar att antal stater bidrar till seger trots de förmodade interoperabilitetsproblemen.

TABELL 3

Betingelse SEGER i mellanstatliga krig 1823 –1990

<i>Variabler</i>		<i>Modell 1</i>	<i>Modell 2</i>
<i>Konstant</i>	<i>B</i>	- 1.20089	- 1.957783
	<i>SE</i>	0.3225796	0.3936652
	<i>P</i>	0.000	0.000
<i>Interoperabilitet</i>	<i>B</i>	1.075672	0.374546
	<i>SE</i>	0.6274814	0.7273321
	<i>P</i>	0.043	0.304
<i>Vinst strategi</i>	<i>B</i>		0.7493242
	<i>SE</i>		0.2836162
	<i>P</i>		0.004
<i>Styrkerelation</i>	<i>B</i>		1.762179
	<i>SE</i>		0.4008845
	<i>P</i>		0.000
<i>n</i>		209	209
<i>Pseudo R2</i>		0.0128	0.1328

NOT: Probit Regression, STATA Version 7.0 för APPLE har används

Som tidigare nämnts så finns det andra faktorer som kan förklara utfallet av krig. I uppsatsen utsågs två konkurrerande förklaringar till huvudhypotesen. De två alternativa hypoteserna var dels att val av en manöverbaserad militärstrategi leder till större sannolikhet för seger i krig dels att

styrkeöverlägsenhet leder till större sannolikhet till seger vid krig. Modell två bygger på alla tre hypoteserna.

Tabell 1, modell 2 visar att effekten av antal stater bortfaller när konkurrerande förklaringsvariabler inkluderas. Det är möjligt att det i vissa situationer skulle kunna finnas en effekt av koalitioner relativa storlek. Men effekten är i så fall inte generell och kan därför inte spåras med de statistiska metoder som denna uppsats använt. Styrkerelationer samt val av militärstrategier påverkar dock sannolikheten för seger i förväntad riktning. Styrkerelationsvariabeln har en koefficient om 1.76 och ett P värde på 0.000 (dvs sannolikheten att styrkerelationen inte skulle ha effekt på seger är mycket låg). Militärstrategivariabelns koefficient är 0.749 med ett P värde på 0.004, och även här är sannolikheten att denna faktor inte skulle ha effekt mycket låg. Resultatet är i linje med tidigare forskning. Men modellen med de tre nämnda hypoteserna lämnar många krigsfall obesvarade. Orsaken är att även denna modell har liten precision (Pseudo R2 endast 0.1328) och förutsäger därmed endast en liten del av utfallen. Modellen förutser ungefär 13 av 100 krig. Det vill säga inte ens styrkerelationer och militärstrategier kan på ett bra sätt förklara utfallet av krig. Ett antal andra variabler måste således tillföras för att ge en bättre förklaringsmodell.

6.2 ANALYS

Historiska exempel, ett antal teoretiska resonemang samt fallstudieforskningen av fredsbevarande operationer gav vid handen att skillnader i språk och kultur skulle kunna resultera i interoperabilitetsproblem, och därmed mindre effekt i militära operationer. Språkproblem och kulturskillnader leder till minskad effektivitet. Undersökningen visar inte på att problemen inte finns, men att de inte är så generella att de påverkar utfallet av krig. Det finns ett antal historiska fall då det bevisligen varit stora interoperationsproblem men de är uppenbarligen inte representativa för all koalitions/allians krigföring.

Den Realistiska teorin menar att alla stater har särintressen och strävar att maximera egen nytta. Detta är kanske korrekt men det uppväger uppenbarligen inte de positiva effekterna av alliansbildningar. Uppsatsens

undersökning visar varför allianser/koalitioner ändå uppstår kontinuerligt i historien. De bidrar med ett styrketillskott.

Totalt sätt så tycks det inte finnas stöd för tesen som visar att interoperabilitets problem i allianser/koalitioner minskar sannolikheten för seger i krig.

Vad kan förklara detta något överraskande utfall. Elron menar att de flesta multinationella operationer ändå fungerar trots att många olika stater är inblandade.⁹² Detta resonemang kan ha en del bärighet mot allianser också. Kanske är det så att metoderna med att tydligt områdesansvar, delning av uppgifter mm, gör att problemen blir hanterbara. Det kan också vara att de multinationella lösningarna har en inneboende större legitimitet och en större bredd. En av de allra senaste koalitioner, den USA ledda koalitionen mot Irak, under Gulfkriget 1990-1991 bär vittne om det faktum att problemen övervinns efterhand.

Det kan ifrågasättas vilka delar av krig och krigföring som låter sig kvantifieras. Vilken validitet kan åstadkommas genom en uppdelning och kodifiering av krigföring lik den som är redovisad i kapitel två? Vilka generella trender finns? En del påstår säker att det går att se trender genom att utnyttja statistiska studier medan andra säger emot. Men denna uppsats har som tidigare redovisats utnyttjat välrenommerade databaser och bygger dessutom på relativt många observationer. Detta borgar för att uppsatsens metod har på ett relevant sätt svarat mot uppsatsens syfte.

Hur relevant är styrkeförhållande kontra moral? Andra faktorer som den kvantitativa forskningen har svårt att analysera är individens betydelse för utfallet för krig. Hur mycket påverkade Adolf Hitler Tysklands krigslycka under andra världskriget? Hur mycket påverkar den högsta politiska ledningen ett krigs sannolika utfall?

Bismarck sa att i en allians finns det alltid en häst och en ryttare indikerande att vissa stater har mer inflytande än andra.⁹³ Är det möjligt att kvantifiera antal stater i en koalition som 1,0 per stat. Eller är alla

⁹² Elron et al (1999), sid 73-98.

⁹³ Citat från Bismarck . Ur Keith Neilson & Roy A Prete(1983), *Coalition Warfare – An uneasy Accord*, sid VII. Wilfrid Laurier UP

koalitionsbidrag så olika att detta inte låter sig göras? Vissa stater bidrar kanske med manskap och utrustning medan vissa bidrar med logistik. Olika stater har olika inflytande men det borde ändå vara relevant att utgå från att alla stater påverkar mål och medel i en allians. Om Realismens teser följs så är detta en naturlig konsekvens. Är det kulturella avståndet alltid samma mellan alla stater i en koalition? Är det mindre interoperabilitetsproblem mellan stater med liknande språk eller lika kultur? Denna undersökning har utgått från att varje stat har en kultur. För framtida forskning kan det dock vara fruktbart att försöka justera måttet för interoperabilitet med hjälp av sådana övervägande.

Har behovet av interoperabilitet ökat? Det borde vara så att möjligheten att minska effekten av interoperabilitetsproblem har förbättrats. Om kriget 1823-1990 har visat att interoperabilitet inte har så stor betydelse så borde detta resultat vara ännu tydligare idag. I en värld med fler universella standards med fler språkutbildade så borde interoperabilitetsproblemen bli färre. Det går i och för sig att påpeka att den ökade teknologinivån kräver mer interoperabilitet. Men vilka belägg finns för detta? Det går säkert att hävda att dagens små militära styrkor, då främst här i Europa, på ett mer robust sätt måste samarbeta för att kunna lösa uppgifter. Kanske måste man även på relativt låg nivå tex inom en brigad eller i värsta fall inom en bataljon kunna samarbeta mellan flera länder. Men även här råder stor osäkerhet. Även här talar lösningarna från fredsbevarande operationer att problemen går att lösa.

7. SAMMANFATTNING OCH AVSLUTANDE DISKUSSION

Denna uppsats har försökt undersöka huruvida antal stater på var sida i krig utgör en betingelse för framgång i krig. Tidigare forskning inom ämnet har varit koncentrerat på historiska fallstudier. Ett antal historiska fall och ett antal teoretiska resonemang talar för att kultur och språkskillnader minskar effektiviteten vid multinationella militära operationer. Även den realistiska teorin säger att koordinationsproblem uppkommer mellan stater i en koalition/allians. I uppsatsen har statistisk metod tillämpats på alla krig från 1823-1990. Till skillnad ifrån historiska fallstudier som oftast kommit fram till att antal stater både påverkar koalitioner negativt finner denna uppsats att:

?? antal stater och de interoperabilitetsproblem som kommer sig av detta minskar inte sannolikheten för seger för en allian/koalition i krig.

Med tanke på den stora mängd av historiska studier som ändå påpekar problemen med koalition och allianskrigföring kanske ett annat citat från Winston Churchill väl summerar problematiken med koalitionskrigföring.

“There is only one thing worse than fighting with allies – and that is fighting without them”.⁹⁴

Undersökningens resultat stödjer också tidigare undersökningar att val av en manöverbaserad militärstrategi är signifikativt kopplat till seger i krig. Den stödjer också tidigare resultat att ett relativt överläge i styrkerelation ökar sannolikheten för seger i krig. Uppsatsen har bara till del kunnat fånga de faktorer som påverkar utfallet av krig. Analysen visar den föreslagna modellen med interoperabilitetsproblem, militärstrategi samt styrkeförhållande har ett lågt förklaringsvärde. Det är därför nödvändigt att i framtida forskning inkludera andra faktorer som kan påverka en koalitions utfall i krig. En ny infallsvinkel skulle kunna vara att statistiskt undersöka huruvida förekomsten av enhetlig ledning påverkar sannolikheten för en koalition att vinna krig. Andra faktorer som koalitionen/alliansens politiska och folkliga stöd påverkar

⁹⁴ Citat från Sir Winston Churchill, *The Greenhill Dictionary of military quotations* (2000), sid 34.

säkert också. Ett annat ämne skulle kunna vara att undersöka om lika militärstrategi inom en koalition leder till högre sannolikhet för seger i krig.

I den tidigare nämnda svenska militärstrategiska doktrinen beskrivs att anpassning av nationella metoder för planering och genomförande till internationell standards krävs för att uppnå interoperabilitet. Interoperabilitet ska uppnås för att kunna lösa uppgifter tillsammans med andra nationer.⁹⁵ I en annan del av samma skrivelse kan man tolka att interoperabilitetens syfte är att kunna anpassa den svenska försvarsmakten till utvecklingen i omvärlden.⁹⁶ Det är talande att ingenstans nämns varför det skulle vara viktigt att vara interoperabla. Om denna uppsats resultat står sig så kan man ifrågasätta varför bla den svenska försvarsmakten lägger så stor vikt vid interoperabilitet. Inom ramen för PFP samt EU:s krishanteringsstyrka omorganiserar Sverige försvarsmakten för att nå en högre grad av interoperabilitet. Inom PFP så har Sverige hittills anpassat sig efter ca 85 interoperabilitetsmål.⁹⁷ Om nu en statistisk analys av historien tyder på att interoperabilitetsproblem inte minskar sannolikheten att vinna krig är då denna inriktning rimlig? En möjlig logisk följd av resultatet borde i alla fall vara att kritiskt se på inom vilka områden finns det behov att vara interoperabla. Erfarenheterna från de svenska enheter som under flera år jobbat i multinationella operationer, tex Bosnienbataljonerna eller bataljonerna i Kosovo, skulle förmodligen kunna bidra. Inom dessa enheter har man lärt sig att jobba med andra länder, att minska effekten av språk och kulturproblem, samt hur man löser uppgifter i en internationell miljö.⁹⁸ Det är kanske så att vi i Sverige alltid har sett erfarenheterna från utlandsbataljonerna som så exceptionella att de inte är tillämpbara i krig medan verkligheten kanske är tvärtom.

⁹⁵ Försvarsmakten HKV(2001), Militärstrategisk doktrin Remiss 2001-12-07, sid 71

⁹⁶ Ibid sid 28.

⁹⁷ Rikard Askstedt, HKV STRA PLAN (2001), *Typförbandsutveckling för fredsfrämjande operationer inom ramen för PFF (PARP) och EU.*

⁹⁸ Författarens egen erfarenhet ifrån tjänstgöring i Bosnien 1993-94 samt 1999.

8. KÄLL- OCH LITTERATURFÖRTÄCKNING

TRYCKTA KÄLLOR

Bennett Scott D och Stam Allan C (1998), *The declining Advantages of Democracy*. The Journal of conflict resolution, Vol 42 No 3, Juni 1998, sid 344-366.

Chandler, G David (1979), *Dictionary of the Napoleonic Wars*. London : Greenhill Books, 1993.

Clausewitz Carl von (1831), *Om Kriget*. Svensk översättning av Hjalmar Mårtensson, Klaus-Richard Böhme och Alf W Johansson. Bonniers förlag. Stockholm.

Doorn Jacques van (1968), *Armed forces and society*, sid 360-373. The Hauge. NL.

Dupuy (1978), *Elusive Victory*. London. Macdonald and Jane's Publishers Ltd.

Dupuy och Martell (1986), *Flawed Victory*. Fairfax, Virginia. Hero Books.

Elron et al (1999), *Why don't they fight each other?* Armed forces and Society. Vol 26, No 1, sid 73-98.

Försvarsmakten(1999), *Nomen FM 1999*..

Heldt Birger (2001), *Are United Nations Intrastate Peacekeeping Operations Inherently Less Likely to Succeed than interstate operations?* Department of Operational Studies. National Defence College of Sweden.

Heldt Birger (2001), Conditions for Successful Intrastate Peacekeeping Missions. in *Cornwallis IV: Analysis for Evaluation, Assesment and Crisis Management*, edited by Ted Woodcock and David R. Davis. Cornwallis: Lester B. Pearson International Peacekeeping Training Center.

Jackson Robert and Sörensen Georg (1999), *Introduction to international relations*. Oxford University Press.

Jane's (1975), *Jane's dictionary of military terms*. London. GB Macdonald and Jane's.

Johansson Alf W (1988), *Europas krig*. Tiden, Stockholm.

Jones Archer (1996), *Elements of military strategy : an historical approach*. Praeger Westport, Conn.

Mellenthin F W von (1956), *Panzer battles*. University of Oklahoma Press.

Neilson Keith & Prete Roy A(1983), *Coalition Warfare – An uneasy Accords* sid VII. Wilfrid Laurier UP

Normann Roderick de(1995), *Operation Storm – attack on the Krajina*, sid 495-498. Jane's Intelligence Review (NOVEMBER 1995).

Pallin Krister och Lagerlöf Johan (1999), *Utnötningskriget inget för små nationer*. FOA tidningen nr 4 1999.

Reiter Dan och Stam Allan C (1998), *Democracy, War Initiation, and Victory*. The American Political Science Review, Volume 92, Issue 2(Jun 1998) sid 377-389.

Reiter (1999), *Military Strategy and the outbreak of international Conflict*. Journal of conflict resolution. vol 43 No. 3, June 1999, sid 366-387.

Riscassi General Robert W. (1993), *Principles of coalition warfare*. Joint Forces Quarterly. Summer 1993. Sid 53-71.

Smedberg Marco(1994),*Om stridens grunder*. Page One, Stockholm

Stam Allan C (1996), *Win, Lose or Draw*. Ann Arbor. The University of Michigan Press.

The Greenhill Dictionary of military quotations (2000), Storbritannien, London

OTRYCKTA KÄLLOR

Askstedt Rikard, HKV STRA PLAN (2001), Typförbandsutveckling för fredsfrämjande operationer inom ramen för PFF (PARP) och EU

Försvarsmakten HKV (2001), Remiss 2001-12-07 Militärstrategisk doktrin.

HKV STRA (2001), Remiss 1- militärstrategisk doktrin [2001] sid 13

DATABASER

Bennett Scott D och Stam Allan C (1998), *The declining Advantages of Democracy*. The Journal of conflict resolution, Vol 42 No 3, Juni 1998. Sid 344-366.

Singer, J. David and Mevin Small (1994), Correlates Of War Data Set
Online: <http://www.umich.edu/~cowproj/> [2002-03-26]

Singer, J. David and Mevin Small (1994), National Material Capabilities Data set. Online: <http://www.umich.edu/~cowproj/> [2002-03-26]

INTERNET

Evens Michael R (1997), *The White Death – The battle for Suomussalmi*
Online: <http://home.interserv.com/~tazio/7dSuomu.htm> [2002-01-16]

Hambrick, Donald C (1998), *When groups consist of multiple nationalities.*
Online: http://www.findarticles.com/cf_0/m4339/n2_v19/20823854/print.jhtml
[2002-04-10]

NATO Glossary of terms and definitions 1998, AAP-6, (V) modified version
02. Online: www.dtic.mil/doctrine/jel/other_pubs/aap_6v.pdf [2002-04-10]

Sterling D Sessions mfl (1993), *Interoperability – A Desert Storm Study.*
Online: www.ndu.edu/ndu/inss/macnair/mcnair18/m018cont.html [2002-04-10]

US DoD. Joint Chiefs of Staff (1997), Joint Doctrine Encyclopaedia
<http://huachuca-dcd.army.mil/nsto/lexicon/Dec.htm> [2002-04-10]

US Joint staff (1992), C4I for the Warrior. Washington:

Riscassi General Robert W. (1997), *Doctrine for joint Operations in a Combined Environment: A necessity. Sid 4.* Military Review, January-February 1997. Online: <http://www-cgsc.army.mil/milrev/english/janfeb97/riscassi.htm>

Simons Gerald (1982), *World War II - Victory in Europe.* Alexandria, VA: Time-Life Books, Online:
http://students.washcoll.edu/student_pages/karen.sieger/war/berlin.htm. (2002-04-10)

INTERVJUER

Lars Ericsson, Fil.dr, huvudlärare i militärhistoria vid Krigsvetenskapliga institutionen vid Försvarshögskolan. 2002-03-08

Heldt Birger, Fil dr, lärare på Krigsvetenskapliga institutionen vid Försvarshögskolan. 2002-03-15

Krigsnummer	Internationell benämning	Start år	Ledande stat initierare	Ledande stat försvarare	Slut år	Strategivariabel initierare	Styrkerelation initierare	Initierare antal state	Försvarare antal state	Interoperabilitetsvariabel	Segervariabel
1	Franco-Spanish	1823	Frankrike	Spanien	1823	0	0,609752	1	1	0,5	1
2	Russo-Turkish	1828	Ryssland	Turkiet	1829	1	0,683014	1	1	0,5	0
2		1829	Ryssland	Turkiet	1829	1	0,702739	1	1	0,5	1
3	Mexican-American	1846	USA	Mexiko	1848	0	0,718962	1	1	0,5	0
3		1847	USA	Mexiko	1848	0	0,704025	1	1	0,5	0
3		1848	USA	Mexico	1848	0	0,723819	1	1	0,5	1
4	Austro-Sardinian	1848	Italien	Österrike-Ungern	1849	0	0,255776	3	1	0,75	0
4		1849	Italien	Österrike-Ungern	1849	0	0,177738	3	1	0,75	0
5	First Schleswig-Holsteir	1848	Tyskland	Danmark	1848	0	0,884231	1	1	0,5	0
6	Roman Republic	1849	Frankrike	Påvestaten	1849	0	0,960008	2	3	0,4	1
7	La Plata	1851	Brasilien	Argentina	1852	0	0,55652	1	1	0,5	0
7		1852	Brasilien	Argentina	1852	0	0,5496	1	1	0,5	1
8	Crimean	1853	Ryssland	Turkiet	1856	0	0,757571	1	1	0,5	0
8		1854	Ryssland	Storbritannien	1856	0	0,329008	1	3	0,25	0
8		1855	Ryssland	Storbritannien	1856	0	0,308911	1	4	0,2	0
8		1856	Ryssland	Storbritannien	1856	0	0,327409	1	4	0,2	0
9	Anglo-Persian	1856	Storbritannien	Iran	1857	0	0,945496	1	1	0,5	0
9		1857	Storbritannien	Iran	1857	0	0,937883	1	1	0,5	1
10	Italian Unification	1859	Österrike-Ungern	Frankrike	1859	0	0,343779	1	2	0,333333333	0
11	Spanish-Moroccan	1859	Spanien	Marocko	1860	0	0,844591	1	1	0,5	0
11		1860	Spanien	Marocko	1860	0	0,841965	1	1	0,5	1
12	Italo-Roman	1860	Italien	Påvestaten	1860	0	0,826624	1	1	0,5	1
13	Italo-Sicilian	1860	Italien	Sicilien	1860	0	0,534115	1	1	0,5	1
14	Franco-Mexican	1862	Frankrike	Mexiko	1867	0	0,769622	1	1	0,5	0
14		1863	Frankrike	Mexiko	1867	0	0,77398	1	1	0,5	0
14		1864	Frankrike	Mexiko	1867	0	0,760114	1	1	0,5	0
14		1865	Frankrike	Mexiko	1867	0	0,754899	1	1	0,5	0
14		1866	Frankrike	Mexiko	1867	0	0,723231	1	1	0,5	0
14		1867	Frankrike	Mexiko	1867	0	0,757988	1	1	0,5	0
15	Ecuadorian-Columbian	1863	Colombia	Ecuador	1863	0	0,463817	1	1	0,5	1
16	Second Schleswig-Holst	1864	Tyskland	Danmark	1864	0	0,561953	2	1	0,666666667	1
17	Lopez	1864	Paraguay	Brasilien	1870	0	0,365019	1	1	0,5	0
17		1865	Paraguay	Brasilien	1870	0	0,319612	1	2	0,333333333	0
17		1866	Paraguay	Brasilien	1870	0	0,340379	1	2	0,333333333	0
17		1867	Paraguay	Brasilien	1870	0	0,215401	1	2	0,333333333	0
17		1868	Paraguay	Brasilien	1870	0	0,211548	1	2	0,333333333	0
17		1869	Paraguay	Brasilien	1870	0	0,090574	1	2	0,333333333	0
17		1870	Paraguay	Brasilien	1870	0	0,052177	1	2	0,333333333	0
18	Spanish-Chilean	1865	Chile	Spanien	1866	0	0,579014	2	1	0,666666667	0
18		1866	Peru	Spanien	1866	0	0,765846	2	1	0,666666667	0
19	Seven Weeks	1866	Tyskland	Österrike-Ungern	1866	0	0,5027	3	8	0,272727273	1

20	Franco-Prussian	1870	Frankrike	Tyskland	1871	0	0,530213	1	4	0,2	0
20		1871	Frankrike	Tyskland	1871	0	0,546879	1	1	0,5	0
21	Russo-Turkish	1877	Ryssland	Turkiet	1877	0	0,588853	1	1	0,5	1
22	Pacific	1879	Chile	Peru	1883	0	0,24677	1	2	0,333333333	0
22		1880	Chile	Peru	1883	0	0,186113	1	2	0,333333333	0
22		1881	Chile	Peru	1883	0	0,535933	1	2	0,333333333	0
22		1882	Chile	Peru	1883	0	0,26964	1	2	0,333333333	0
22		1883	Chile	Peru	1883	0	0,639986	1	2	0,333333333	1
23	Sino-French	1883	Frankrike	Kina	1885	0	0,120424	1	1	0,5	0
23		1884	Frankrike	Kina	1885	0	0,112971	1	1	0,5	0
23		1885	Frankrike	Kina	1885	0	0,108861	1	1	0,5	0
24	Second Central America	1885	Guatemala	El Salvador	1885	0	0,597621	1	1	0,5	0
25	YUG-BUL	1885	Jugoslavien	Bulgarien	1885	0	0,162943	1	1	0,5	0
26	Sino-Japanese	1894	Japan	Kina	1895	0	0,13281	1	1	0,5	0
26		1895	Japan	Kina	1895	0	0,147641	1	1	0,5	1
27	Greco-Turkish	1897	Grekland	Turkiet	1897	0	0,12796	1	1	0,5	0
28	Spanish-American	1898	USA	Spanien	1898	0	0,982875	1	1	0,5	1
29	Boxer Rebellion	1900	Storbritannien	Kina	1901	0	0,532445	5	1	0,833333333	0
29		1901	Storbritannien	Kina	1901	0	0,546646	5	1	0,833333333	1
30	Russo-Japanese	1904	Japan	Ryssland	1905	0	0,503226	1	1	0,5	0
30		1905	Japan	Ryssland	1905	0	0,349903	1	1	0,5	1
31	Third Central American	1906	Guatemala	El Salvador	1906	0	0,520278	1	2	0,333333333	0
32	Fourth Central American	1907	Nicaragua	El Salvador	1907	0	0,326285	1	2	0,333333333	1
33	Spanish-Moroccan	1909	Spanien	Marocko	1909	0	0,825748	1	1	0,5	1
34	Italo-Turkish	1911	Italien	Turkiet	1912	0	0,729114	1	1	0,5	0
34		1912	Italien	Turkiet	1912	0	0,786614	1	1	0,5	1
35	First Balkan	1912	Bulgarien	Turkiet	1913	0	0,349664	3	1	0,75	0
35		1913	Grekland	Turkiet	1913	0	0,433362	1	1	0,5	1
36	Second Balkan	1913	Turkiet	Bulgarien	1913	0	0,882404	4	1	0,8	1
37	Russo-Polish	1920	Polen	Ryssland	1920	0	0,288358	1	1	0,5	1
38	Hungarian-Allies	1919	Tjeckoslovakien	Ungern	1919	0	0,841399	2	1	0,666666667	1
39	Greco-Turkish	1919	Grekland	Turkiet	1922	0	0,448704	1	1	0,5	0
39		1920	Grekland	Turkiet	1922	0	0,52233	1	1	0,5	0
39		1921	Grekland	Turkiet	1922	0	0,60092	1	1	0,5	0
39		1922	Grekland	Turkiet	1922	0	0,531001	1	1	0,5	0
40	Sino-Soviet	1929	Ryssland	Kina	1929	0	0,376849	1	1	0,5	1
41	Manchurian	1931	Japan	Kina	1933	0	0,233199	1	1	0,5	0
41		1932	Japan	Kina	1933	0	0,264026	1	1	0,5	0
41		1933	Japan	Kina	1933	0	0,268582	1	1	0,5	0
42	Chaco	1932	Paraguay	Bolivia	1935	0	0,338377	1	1	0,5	0
42		1933	Paraguay	Bolivia	1935	0	0,364643	1	1	0,5	0
42		1934	Paraguay	Bolivia	1935	0	0,351396	1	1	0,5	0
42		1935	Paraguay	Bolivia	1935	0	0,261426	1	1	0,5	1

43	Italo-Ethiopian	1935	Italien	Etiopien	1936	0	0,780996	1	1	0,5	0
43		1936	Italien	Etiopien	1936	0	0,485019	1	1	0,5	1
44	Sino-Japanese	1937	Japan	Kina	1945	0	0,245608	1	1	0,5	0
44		1938	Japan	Kina	1945	0	0,30769	1	1	0,5	0
44		1939	Japan	Kina	1945	0	0,305471	1	1	0,5	0
44		1940	Japan	Kina	1945	0	0,275957	1	1	0,5	0
44		1941	Japan	Kina	1945	0	0,329584	1	1	0,5	0
44		1942	Japan	Kina	1945	0	0,181134	1	1	0,5	0
44		1943	Japan	Kina	1945	0	0,17534	1	1	0,5	0
44		1944	Japan	Kina	1945	0	0,199606	1	1	0,5	0
44		1945	Japan	Kina	1945	0	0,172418	1	1	0,5	0
45	Changkufeng	1938	Ryssland	Japan	1938	0	0,598296	1	1	0,5	0
46	GMY-CZE	1938	Tyskland	Tjeckoslovakien	1938	1	0,890277	1	1	0,5	1
47	GMY-AUS	1938	Tyskland	Österrike	1938	1	0,940583	1	1	0,5	1
48	GMY-POL	1939	Tyskland	Polen	1939	1	0,867273	1	1	0,5	1
49	JPN-RUS	1939	Japan	Ryssland	1939	0	0,336756	1	2	0,333333333	0
50	Russo-Finnish	1939	Ryssland	Finland	1939	0	0,976977	1	1	0,5	1
51	WW II GMY-BEL	1940	Tyskland	Belgien	1940	1	0,932665	1	1	0,5	1
52	WW II GMY-NTH	1940	Tyskland	Holland	1940	1	0,952824	1	1	0,5	1
53	WW II GMY-DEN	1940	Tyskland	Danmark	1940	1	0,982101	1	1	0,5	1
54	WW II GMY-NOR	1940	Tyskland	Norge	1940	1	0,979262	1	3	0,25	1
55	WW II GMY-FRN	1940	Tyskland	Frankrike	1940	1	0,652835	2	3	0,4	1
56	WW II ITA-GRC	1940	Italien	Grekland	1940	0	0,874439	1	1	0,5	0
57	WW II JPN-USA	1941	Japan	USA	1945	0	0,396515	1	4	0,2	0
57		1942	Japan	USA	1945	0	0,321696	1	4	0,2	0
57		1943	Japan	USA	1945	0	0,257635	1	4	0,2	0
57		1944	Japan	USA	1945	0	0,286011	1	4	0,2	0
57		1945	Japan	USA	1945	0	0,207883	1	6	0,142857143	0
58	WW II UK-GMY	1940	Storbritannien	Tyskland	1945	0	0,296524	4	2	0,666666667	0
58		1941	Storbritannien	Tyskland	1945	0	0,382622	7	2	0,777777778	0
58		1942	Storbritannien	Tyskland	1945	0	0,549651	5	2	0,714285714	0
58		1943	Storbritannien	Tyskland	1945	0	0,630628	6	2	0,75	0
58		1944	Storbritannien	Tyskland	1945	0	0,7078	7	1	0,875	0
58		1945	Storbritannien	Tyskland	1945	0	0,809321	7	1	0,875	1
59	WW II GMY-RUS	1941	Tyskland	Ryssland	1945	1	0,421398	5	1	0,833333333	0
59		1942	Tyskland	Ryssland	1945	0	0,407905	5	1	0,833333333	0
59		1943	Tyskland	Ryssland	1945	0	0,399664	5	1	0,833333333	0
59		1944	Tyskland	Ryssland	1945	0	0,375298	5	4	0,555555556	0
59		1945	Tyskland	Ryssland	1945	0	0,23157	2	3	0,4	0
60	WW II GMY-YUG	1941	Tyskland	Jugoslavien	1941	1	0,967377	1	1	0,5	1
61	WW II GMY-GRC	1941	Tyskland	Grekland	1941	1	0,955127	1	1	0,5	1
62	Franco-Thai	1940	Thailand	Frankrike	1940	0	0,16559	1	1	0,5	1
63	First Kashmir	1947	Pakistan	Indien	1948	0	0,211642	1	1	0,5	0

63		1948	Pakistan	Indien	1948	0	0,217397	1	1	0,5	0
64	DRV-FRN	1946	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	0
64		1947	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	0
64		1948	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	0
64		1949	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	0
64		1950	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	0
64		1951	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	0
64		1952	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	0
64		1953	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	0
64		1954	Nordvietnam	Frankrike	1954	1	0,299492	1	1	0,5	1
65	Palestine	1948	Egypten	Israel	1948	0	0,809626	5	1	0,833333333	0
66	Korean	1950	Nordkorea	USA	1953	0	0,433192	2	7	0,222222222	0
66		1951	Nordkorea	USA	1953	0	0,366653	2	14	0,125	0
66		1952	Nordkorea	USA	1953	0	0,36732	2	14	0,125	0
66		1953	Nordkorea	USA	1953	0	0,371649	2	14	0,125	0
67	Russo-Hungarian	1956	Ryssland	Ungern	1956	0	0,949949	1	1	0,5	1
68	Sinai	1956	Storbritannien	Egypten	1956	0	0,876131	3	1	0,75	1
69	Assam	1962	Kina	Indien	1962	0	0,610401	1	1	0,5	1
70	Vietnamese	1963	Nordvietnam	Sydvietnam	1973	1	0,466549	1	1	0,5	0
70		1964	Nordvietnam	USA	1973	1	0,251037	1	1	0,5	0
70		1965	Nordvietnam	USA	1973	1	0,059701	1	4	0,2	0
70		1966	Nordvietnam	USA	1973	1	0,055509	1	5	0,166666667	0
70		1967	Nordvietnam	USA	1973	1	0,070936	1	6	0,142857143	0
70		1968	Nordvietnam	USA	1973	1	0,07058	1	6	0,142857143	0
70		1969	Nordvietnam	USA	1973	0	0,076769	1	6	0,142857143	0
70		1970	Nordvietnam	USA	1973	0	0,077486	1	7	0,125	0
70		1971	Nordvietnam	USA	1973	0	0,119653	1	7	0,125	0
70		1972	Nordvietnam	USA	1973	0	0,126587	1	7	0,125	0
70		1973	Nordvietnam	USA	1973	0	0,138517	1	6	0,142857143	0
71	Second Kashmir	1965	Indien	Pakistan	1965	0	0,792318	1	1	0,5	0
72	Six Day	1967	Israel	Egypten	1967	1	0,153479	1	3	0,25	1
73	Israeli-Egyptian	1970	Egypten	Israel	1970	0	0,751105	1	1	0,5	0
74	Football	1969	El Salvador	Honduras	1969	0	0,549009	1	1	0,5	0
75	IND-PAK	1971	Indien	Pakistan	1971	0	0,766029	1	1	0,5	1
76	Yom Kippur	1973	Egypten	Israel	1973	0	0,808239	5	1	0,833333333	0
78	Turco-Cypriot	1974	Turkiet	Cypern	1974	0	0,960813	1	1	0,5	1
79	DRV-RVN	1975	Nordvietnam	Sydvietnam	1975	0	0,533306	1	2	0,333333333	1
80	Vietnamese-Cambodian	1977	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,856262	1	1	0,5	0
80		1978	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,874476	1	1	0,5	0
80		1979	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,947036	1	1	0,5	0
80		1980	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,914747	1	1	0,5	0
80		1981	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,928223	1	1	0,5	0
80		1982	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,934233	1	1	0,5	0

2002-06-19

80		1983	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,931655	1	1	0,5	0
80		1984	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,925714	1	1	0,5	0
80		1985	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,914265	1	1	0,5	0
80		1986	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,906911	1	1	0,5	0
80		1987	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,906405	1	1	0,5	0
80		1988	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,883811	1	1	0,5	0
80		1989	Vietnam	Kambodja	1989	0	0,854642	1	1	0,5	0
81	Ethiopian-Somalian	1977	Somalia	Etiopien	1978	0	0,187222	1	2	0,333333333	0
81		1978	Somalia	Etiopien	1978	0	0,198547	1	2	0,333333333	0
82	Ugandan-Tanzanian	1978	Uganda	Tanzania	1979	0	0,64771	2	1	0,666666667	0
82		1979	Uganda	Tanzania	1979	0	0,619892	2	1	0,666666667	0
83	Sino-Vietnamese	1979	Kina	Vietnam	1979	0	0,822181	1	1	0,5	0
84	Iran-Iraq	1980	Irak	Iran	1988	0	0,411183	1	1	0,5	0
84		1981	Irak	Iran	1988	0	0,40651	1	1	0,5	0
84		1982	Irak	Iran	1988	0	0,401837	1	1	0,5	0
84		1983	Irak	Iran	1988	0	0,439565	1	1	0,5	0
84		1984	Irak	Iran	1988	0	0,42995	1	1	0,5	0
84		1985	Irak	Iran	1988	0	0,425866	1	1	0,5	0
84		1986	Irak	Iran	1988	0	0,481739	1	1	0,5	0
84		1987	Irak	Iran	1988	0	0,538611	1	1	0,5	0
84		1988	Irak	Iran	1988	0	0,534157	1	1	0,5	0
85	Falklands	1982	Argentina	Storbritannien	1982	0	0,602813	1	1	0,5	0
86	Israel-Syria (Lebanon)	1982	Israel	Syrien	1982	0	0,527348	1	1	0,5	1
87	Sino-Vietnamese	1985	Kina	Vietnam	1990	0	0,8481	1	1	0,5	0
87		1986	Kina	Vietnam	1990	0	0,82547	1	1	0,5	0
87		1987	Kina	Vietnam	1990	0	0,814824	1	1	0,5	0
87		1988	Kina	Vietnam	1990	0	0,830891	1	1	0,5	0
87		1989	Kina	Vietnam	1990	0	0,829551	1	1	0,5	0
87		1990	Kina	Vietnam	1990	0	0,843938	1	1	0,5	0
89	WW I GMY-BEL	1914	Tyskland	Belgien	1914	0	0,886478	1	1	0,5	1
90	WW I GMY-RUS	1914	Tyskland	Ryssland	1917	0	0,514253	2	1	0,666666667	0
90		1915	Tyskland	Ryssland	1917	0	0,475383	3	1	0,75	0
90		1916	Tyskland	Ryssland	1917	0	0,415462	3	1	0,75	0
90		1917	Tyskland	Ryssland	1917	0	0,469694	3	1	0,75	1
91	WW I GMY-UK	1914	Tyskland	Storbritannien	1918	0	0,435261	3	4	0,428571429	0
91		1915	Tyskland	Storbritannien	1918	0	0,363626	3	6	0,333333333	0
91		1916	Tyskland	Storbritannien	1918	0	0,344845	3	8	0,272727273	0
91		1917	Tyskland	Storbritannien	1918	0	0,270697	3	9	0,25	0
91		1918	Tyskland	USA	1918	0	0,266511	3	8	0,272727273	0

Initierarstater	Försvrarstater
Frankrike	Spanien
Ryssland	Turkiet
Ryssland	Turkiet
USA	Mexico
USA	Mexico
USA	Mexico
Italien, Toscana, Modena	Österrike-Ungern
Italien, Toscana, Modena	Österrike-Ungern
Tyskland	Danmark
Frankrike, Italien	Österrike-Ungern, Sicilien, Påvestaten
Brasilien	Argentina
Brasilien	Argentina
Ryssland	Turkiet
Ryssland	Storbritannien, Turkiet, Frankrike
Ryssland	Storbritannien, Turkiet, Frankrike, Italien
Ryssland	Storbritannien, Turkiet, Frankrike, Italien
Storbritannien	Iran
Storbritannien	Iran
Österrike-Ungern	Frankrike, Italien
Spanien	Marocko
Spanien	Marocko
Italien	Påvestaten
Italien	Sicilien
Frankrike	Mexiko
Frankrike	Mexiko
Frankrike	Mexiko
Frankrike	Mexiko
Frankrike	Mexiko
Frankrike	Mexiko
Colombia	Ecuador
Tyskland, Österrike-Ungern	Danmark
Paraguay	Brasilien
Paraguay	Brasilien, Argentina
Paraguay	Brasilien, Argentina
Paraguay	Brasilien, Argentina
Paraguay	Brasilien, Argentina
Paraguay	Brasilien, Argentina
Paraguay	Brasilien, Argentina
Chile, Peru	Spanien
Peru, Chile	Spanien
Tyskland, Italien, Mecklenburg	Österrike-Ungern, Saxen, Baden, Bayern, Hannover, Wurttemberg, Hesse-Electoral, Hesse-Ducal.

Frankrike	Tyskland, Wurttemberg, Baden, Bayern
Frankrike	Tyskland
Ryssland	Turkiet
Chile	Peru, Bolivia
Chile	Peru, Bolivia
Chile	Peru, Bolivia
Chile	Peru, Bolivia
Chile	Peru, Bolivia
Frankrike	Kina
Frankrike	Kina
Frankrike	Kina
Guatemala	El Salvador
Jugoslavien	Bulgarien
Japan	Kina
Japan	Kina
Grekland	Turkiet
USA	Spanien
Storbritannien, Ryssland, Japan, USA, Frankrike	Kina
Storbritannien, Ryssland, Japan, USA, Frankrike	Kina
Japan	Ryssland
Japan	Ryssland
Guatemala	El Salvador, Honduras
Nicaragua	El Salvador, Honduras
Spanien	Marocko
Italien	Turkiet
Italien	Turkiet
Bulgarien, Grekland, Jugoslavien	Turkiet
Grekland	Turkiet
Turkiet, Jugoslavien, Rumänien, Grekland	Bulgarien
Polen	Ryssland
Tjeckoslovakien, Rumänien	Ungern
Grekland	Turkiet
Grekland	Turkiet
Grekland	Turkiet
Grekland	Turkiet
Ryssland	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Paraguay	Bolivia
Paraguay	Bolivia
Paraguay	Bolivia
Paraguay	Bolivia

Italien	Etiopien
Italien	Etiopien
Japan	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Japan	Kina
Ryssland	Japan
Tyskland	Tjeckoslovakien
Tyskland	Österrike
Tyskland	Polen
Japan	Ryssland, Mongoliet
Ryssland	Finland
Tyskland	Belgien
Tyskland	Holland
Tyskland	Danmark
Tyskland	Norge, Storbritannien, Frankrike
Tyskland, Italien	Frankrike, Storbritannien, Canada
Italien	Grekland
Japan	USA, Australien, Nya Zeeland, Kina
Japan	USA, Australien, Nya Zeeland, Kina
Japan	USA, Australien, Nya Zeeland, Kina
Japan	USA, Australien, Nya Zeeland, Kina
Japan	USA, Australien, Nya Zeeland, Kina, Sovjet, Mongoliet.
Storbritannien, Canada, Nya Zeeland, Syd Afrika	Tyskland, Italien
Storbritannien, Canada, Nya Zeeland, Syd Afrika, Etiopien, Grekland,	Tyskland, Italien
Storbritannien, Canada, Nya Zeeland, Syd Afrika, USA	Tyskland, Italien
Storbritannien, Canada, Nya Zeeland, Syd Afrika, USA, Italien	Tyskland, Italien
Storbritannien, Canada, Nya Zeeland, Syd Afrika, USA, Brasilien, Ital	Tyskland
Storbritannien, Canada, Nya Zeeland, Syd Afrika, USA, Brasilien, Ital	Tyskland
Tyskland, Finland, Rumänien, Bulgarien, Ungern	Ryssland
Tyskland, Finland, Rumänien, Bulgarien, Ungern	Ryssland
Tyskland, Finland, Rumänien, Bulgarien, Ungern	Ryssland
Tyskland, Finland, Rumänien, Bulgarien, Ungern	Ryssland, Bulgarien, Rumänien, Finland
Tyskland, Ungern	Ryssland, Bulgarien, Rumänien, Finland
Tyskland	Jugoslavien
Tyskland	Grekland
Thailand	Frankrike
Pakistan	Indien

Vietnam	Kambodja
Vietnam	Kambodja
Vietnam	Kambodja
Vietnam	Kambodja
Vietnam	Kambodja
Vietnam	Kambodja
Vietnam	Kambodja
Somalia	Etiopien, Cuba
Somalia	Etiopien, Cuba
Uganda, Liberia	Tanzania
Uganda, Liberia	Tanzania
Kina	Vietnam
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Irak	Iran
Argentina	Storbritannien
Israel	Syrien
Kina	Vietnam
Kina	Vietnam
Kina	Vietnam
Kina	Vietnam
Kina	Vietnam
Kina	Vietnam
Kina	Vietnam
Tyskland	Belgien
Tyskland, Österrike-Ungern	Ryssland
Tyskland, Österrike-Ungern, Bulgarien	Ryssland
Tyskland, Österrike-Ungern, Bulgarien	Ryssland
Tyskland, Österrike-Ungern, Bulgarien	Ryssland
Tyskland, Österrike-Ungern, Turkiet	Storbritannien, Frankrike, Jugoslavien, Belgien
Tyskland, Österrike-Ungern, Turkiet	Storbritannien, Frankrike, Jugoslavien, Italien, Belgien, Grekland
Tyskland, Österrike-Ungern, Turkiet	Storbritannien, Frankrike, Jugoslavien, Italien, Portugal, Rumänien, Belgien, Grekland
Tyskland, Österrike-Ungern, Turkiet	Storbritannien, Frankrike, Jugoslavien, Italien, Portugal, Rumänien, USA, Grekland, Belgien
Tyskland, Österrike-Ungern, Turkiet	Storbritannien, Frankrike, Jugoslavien, Italien, Portugal, USA, Grekland, Belgien