



Självständigt arbete (15 hp)

Författare / Skribent		Program/Kurs
Anton Ardehed		OP SA 21-24
Handledare		
		Antal ord: 11995
Phil.Dr Charlotta Friedner Parrat	Beteckning	Kurskod
		1OK026
Ledarspecifika signaler under kriget i Ukraina		
ABSTRACT:		
<p>This describing essay is a text analysis within war science that uses McManus' theory of leader-specific signals to analyze speeches made by Emmanuel Macron and Olaf Scholz in relation to Russia's full scale invasion of Ukraine.</p>		
<p>The essay uses a combination of Swedish and English language and researches the question: Which leader-specific signals do Emmanuel Macron and Olaf Scholz convey, during strategic communication regarding the war in Ukraine?</p>		
<p>The conclusions of this essay are based on certain terms within war science which are defined within the essay. These conclusions describe and compare similarities, differences and general trends related to the leader-specific signals of Emmanuel Macron and Olaf Scholz.</p>		
<p>Conclusion 1: Emmanuel Macron does generally convey more specific <i>leader-specific signals</i> regarding (A) <i>interests</i>, a lack of (E) <i>limits</i> and (F) <i>commitments</i>, in comparison with Olaf Scholz.</p>		
<p>Conclusion 2: Olaf Scholz does generally convey more and clearer / stronger <i>leader-specific signals</i> regarding (C) <i>credibility</i> and (D) <i>endurance</i>, in comparison with Emmanuel Macron.</p>		
<p>Conclusion 3: Both Emmanuel Macron and Olaf Scholz communications have changed over time from signaling <i>deterrence by punishment</i> to signaling <i>deterrence by punishment</i>.</p>		
<p>Conclusion 4: Emmanuel Macron and Olaf Scholz convey similar <i>leader-specific signals</i>.</p>		
Nyckelord på svenska:		
NATO, Ledarspecifika signaler, strategisk kommunikation, avskräckning, Ukraina		
Keywords in english:		
NATO, Leader-specific signals, strategic communication, deterrence, Ukraine		

INNEHÅLLSFÖRTECKNING	2
1. INLEDNING	3
1.1. PROBLEMFÖRMULERING	3
1.2. SYFTE & FORSKNINGSFRÅGA	4
1.3. AVGRÄNSNINGAR	4
1.4. DISPOSITION	5
1.5. TIDIGARE FORSKNING	6
1.5.1. TROVÄRDIGHET & HISTORISK BAKGRUND	6
1.5.2. STRATEGISK KOMMUNIKATION	6
1.5.3. UTNÖTNINGSKRIG & KRIGET I UKRAINA	7
1.5.4. FORSKNINGSLUCKA	7
2. TEORI	8
2.1. MOTIVERING AV VALD TEORI	8
2.2. TEORIDISKUSSION - LEDARSPECIFIKA SIGNALER - AV MCMANUS	8
2.2.1 KOMPLETTERANDE TEORETISKT RAMVERK	10
2.3. OPERATIONALISERING	12
3. METOD	14
3.1. FORSKNINGSDSIGN	14
3.1.1. METOD FÖR DATAINSAMLING & URVAL	16
3.1.2. ANALYSMETOD	18
3.1.4. MATERIALDISKUSSION & KÄLLKRITIK	18
3.1.5. FORSKNINGSETIK	19
3.2. ANALYSVERKTYG	19
4. ANALYS & RESULTAT	20
4.1 RESULTATDISKUSSION - BESKRIVNING & JÄMFÖRELSE	26
5. AVSLUTNING	27
5.1. SAMMANFATTNING & SVAR PÅ FORSKNINGSFRÅGAN	27
5.2. SLUTSATSER	28
5.3. RELEVANS FÖR PROFESSIONEN	28
5.4. FÖRSLAG PÅ VIDARE FORSKNING	28
6. REFERENSFÖRTECKNING	29
6.1. VETENSKAPLIGA TIDSKRIFTER	29
6.2. LITTERATUR MED EN FÖRFATTARE	29
6.3. LITTERATUR MED TVÅ ELLER FLER FÖRFATTARE	30
6.4. ELEKTRONISKA KÄLLOR (WEBBSIDOR)	30
6.5. OFFENTLIGT TRYCK	31

1. INLEDNING

Det är åter krig i Europa. Ryssland, den militära supermakt med flest kärnvapen i världen, har sedan år 2014 samt med eskalering år 2022 genomfört en invasion av den demokratiska och självständiga staten Ukraina. Förebyggande avskräckning mot Rysslands ambitioner har därmed misslyckats. Som svar har stater bidragit med militärt stöd till Ukraina, och under år 2022 utgjorde detta den största kombinerade mängd militärt stöd sedan andra världskriget (Marsh 2023, s.331)(IFW 2024).

Men det militära stödet har inte garanterat att Ukraina kommer att vinna kriget, eller att Ryssland kommer ge upp. Istället är fortsatt militärt stöd en förutsättning för att möjliggöra och underlätta Ukrainas seger. Därtill krävs det att politiska samt militära ledare använder ledarspecifika signaler och strategisk kommunikation mellan stater för att kunna avskräcka Ryssland från ett utnötningskrig; genom bestraffning eller att förneka.

Denna uppsats omfattar en analys med syftet att förbättra förståelsen kring strategisk kommunikation i kriget i Ukraina. Uppsatsen beskriver olika ledarspecifika signaler utifrån uttalanden gjorda av Frankrikes president Emmanuel Macron och Tysklands förbundskansler Olaf Scholz; genom jämförelse.

1.1. PROBLEMFÖRMULERING

För att tydliggöra den *krigsvetenskapliga relevansen* av forskningsproblemet följer historisk bakgrund till dagens problem och sedan en problemformulering (Esaiasson m.fl. 2017, s.31).

År 1949 bildades den militära *försvarsalliansen* NATO, vars syfte beskrivs innehålla *avskräckning* (deterrence) av militära angrepp. Detta utformades till principen om *gemensamt försvar* (collective defence), som beskrivs i *Article 5* inom *The Washington Treaty*. Där en attack mot en NATO-medlem skall ses som en attack mot alla NATO-medlemmar (NATO: *What is NATO?* u.å.). Därtill har individuella stater inom NATO slutit andra *internationella pakter* (pacts) i form av *försvarsallianser*, *partnerskap* (partnerships / collaborations) och *åtaganden* (commitments) gentemot utomstående stater.

Ukraina är en av dessa utomstående stater som ingår i *internationella pakter* gentemot flertal av dagens NATO-medlemmar. Syftet med dessa *internationella pakter* är *utsträckt avskräckning* (extended deterrence)(Lupovici 2024, s.3). Således att en stat, genom militär förmåga, kan *avskräcka* (deter) tredje part från att utmana en annan stat som ingått i en *försvarsallians* (defense alliance), *partnerskap* eller beskyddas av *åtaganden*. Men nu är det krig i Ukraina.

Detta föranleder att NATO-medlemsländer som representeras och styrs av ledare, har ett akut och tydligt behov av att utöva *utsträckt avskräckning* inom kriget i Ukraina. Men för att möjliggöra detta krävs det likt all *avskräckning* att tredje part upplever pakten som *trovärdig* (credible)(Lupovici 2024, s.5-6).

En allmän metod att uppnå sådan *trovärdighet* (credibility / reliability) är genom vad professor Roseanne McManus definierat som effektiv användning utav *ledarspecifika signaler* (leader-specific signals) inom *strategisk kommunikation* (strategic communication)(McManus 2018, s.993).

Men för att kunna förstå och bedöma ifall de nuvarande, förmedlade *ledarspecifika signalerna* är effektiva eller inte behövs en grund av beskrivande studier. En grund som ger förståelse för *strategisk kommunikation* och *ledarspecifika signaler* från NATOs ledare relaterat till kriget i Ukraina. (Ett behov som även redogörs tydligare vid '1.5.4. FORSKNINGSLUCKA'.)

Det är skribentens hypotes att en sådan grund, kombinerad med framtida vetenskap om krigets utfall, kan möjliggöra undersökning angående vilka särskilda *ledarspecifika signaler* som var mest effektiva. Med syftet att skapa en mer effektiv metod inom *strategisk kommunikation* för att *avskräcka* och bringa fred.

1.2. SYFTE & FORSKNINGSPRÅG

Uppsatsens syfte och forskningsfråga bygger vidare på problemformuleringen ovan och utformas utifrån möjligheterna som skapats av tidigare forskning samt tillgängligt material. Därtill påverkas uppsatsens syfte av andra avgränsningar och urval som presenteras senare.

Uppsatsen avser undersöka och beskriva *ledarspecifika signaler* utifrån uttalanden gjorda av Frankrikes president Emmanuel Macron och Tysklands förbundskansler Olaf Scholz genom jämförelse, med det externt relevanta syftet att förbättra förståelsen kring NATO-medlemsländernas *strategiska kommunikation* i det nutida kriget i Ukraina. Samt utgöra en grund för framtida forskning. Resultatet av denna uppsats kan därtill möjligtvis användas för att bedöma enighet och konsekvens. Nedan följer en mer koncis summering av syftet:

Syftet med denna krigsvetenskapliga uppsats är:

Att empiriskt beskriva hur NATOs ledare signalerar stöd för Ukraina genom uttalanden efter Rysslands eskalering av invasionen år 2022, samt att förbättra förståelsen kring strategisk kommunikation och bidra till framtida forskning och diskurs.

Forskningsfrågan är: Vilka ledarspecifika signaler förmedlar Emmanuel Macron och Olaf Scholz, vid strategisk kommunikation angående kriget i Ukraina?

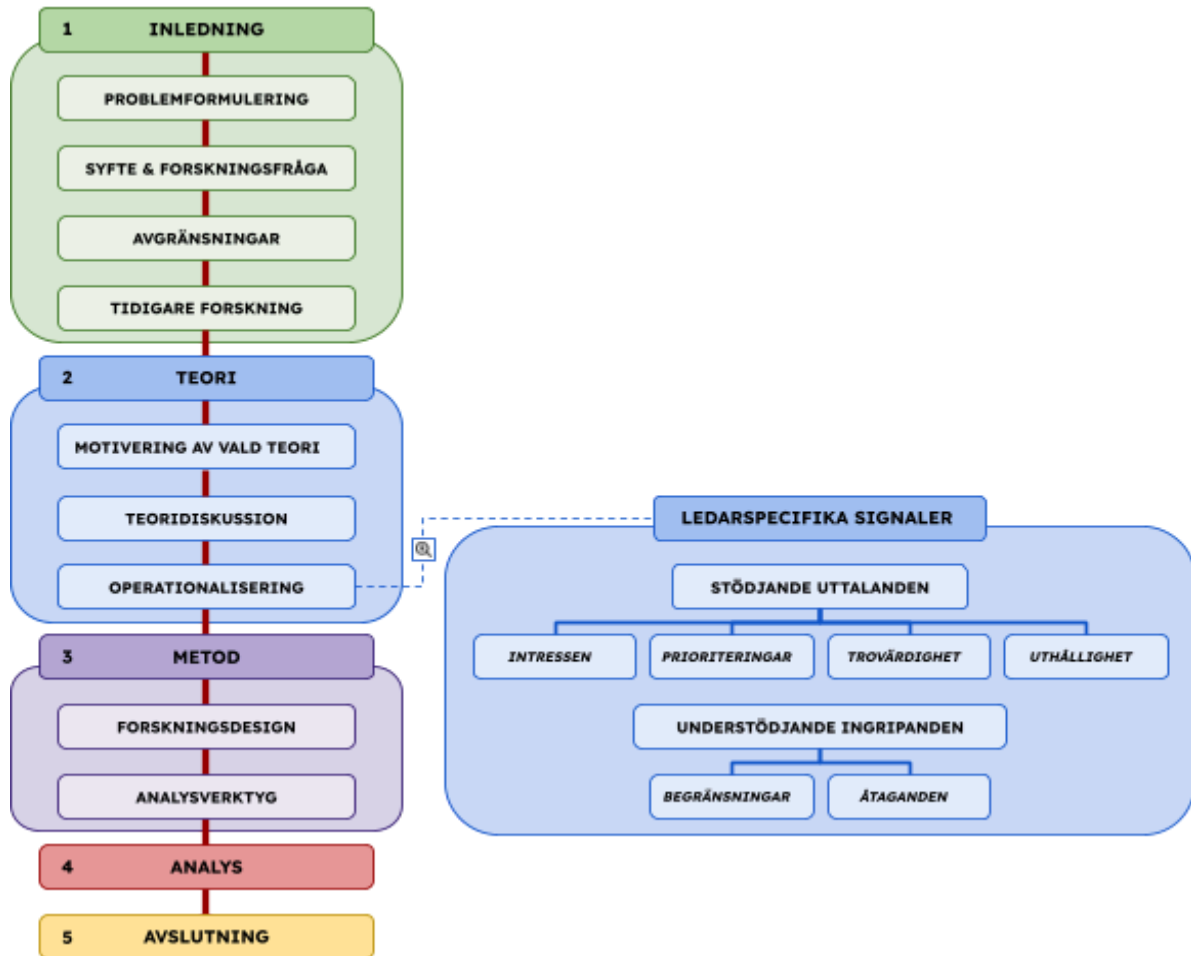
1.3. AVGRÄNSNINGAR

Denna uppsats avgränsas främst för att möjliggöra genomförbarhet och följande av formalia. Uppsatsen utgår endast från källor på svenska och engelska eftersom det är språk som skribenten kan använda effektivt.

Därtill har skribenten valt att avgränsa forskningsfrågan till att undersöka uttalanden av Frankrikes president Emmanuel Macron och Tysklands förbundskansler Olaf Scholz. Detta motiveras vid '3.1.1 METOD FÖR DATAINSAMLING & URVAL'. Övriga handlingar som i effekt fungerar som avgränsningar redogörs i samband med relaterad andel av uppsatsen.

1.4. DISPOSITION

Nedan följer komplement till 'INNEHÅLLSFÖRTECKNINGEN' i syfte att hjälpa förståelse:



(Bild 1. Disposition)

Denna uppsats **inleds** med redovisningen av en allmän kontext samt vetenskaplig relevans och behov i inledningen samt problemformuleringen. Följande argumenterar skribenten för syftet med verket och definierar uppsatsens forskningsfråga samt avgränsningar. Därefter redovisas en detaljerad sammanfattning av kumulativ teori inom tidigare forskning. Vilket används för att tydliggöra forskningsluckan som uppsatsen försöker bidra till. Se grön färg ovan i 'Bild 1.'

Därefter presenteras uppsatsens **teori; ledarspecifika signaler** tillsammans med motivering av val och diskussion. Detta följs av den vitala operationaliseringen där skribenten klargör och definierar begrepp med hjälp av den presenterade teorin i syfte att möjliggöra skapandet av ett analysverktyg i ett senare skede. Se blå färg ovan i 'Bild 1.'

Efter det förklaras uppsatsens **metod; beskrivande textanalys**. Detta utgörs av en redogörelse av forskningsdesign som sedan följs av ett analysverktyg som skapats utifrån både forskningsdesignen och den tidigare operationaliserade teorin (vilket visas med blå färgade, streckade linjer ovan i 'Bild 1.'). Och vid särskilt intresse av specifika urval, analysmetod, metoddiskussion och materialdiskussion hittas även det här inom forskningsdesignen. Se lila färg ovan i 'Bild 1.'

Sedan genomförs **analysen** med hjälp av analysverktyget och undersökningens material. Detta följs av presentation av resultat och resultatdiskussionen. Se röd färg ovan i 'Bild 1.'

Slutligen genomförs en avslutning med svar på forskningsfrågan och **slutsatser**. Allt detta visas inom gul färg ovan i 'Bild 1.' Självklart följer det därefter en referensförteckning med källhänvisningar till all forskning som använts som material, källor, teori och stöd.

1.5. TIDIGARE FORSKNING

Denna uppsats bygger vidare på tidigare vetenskap och forskning i syfte att skapa *kumulativitet* enligt dess definition av Esaiasson (2017, s.20 & 61). Nedan presenteras tidigare forskning inom området med relevans inom *trovärdighet*, *strategisk kommunikation* och *utnöttningskrig* (*war of attrition*).

Initialt beskrivs främst hur begrepp och vetenskapliga slutsatser samt perspektiv skapats. Senare kommer teoridelen av denna uppsats presentera den moderna teorin och 'för studien direkt relaterad forskning' inom ett kompletterande teoretiskt ramverk. Därefter kommer operationaliseringen genomföras.

1.5.1. TROVÄRDIGHET & HISTORISK BAKGRUND

Ett viktigt bidrag för dagens uppfattning av *strategisk kommunikation* är verket *Thinking about the Unthinkable* som Herman Kahn skrev 1962 (Kahn 1984). Inom verket och det uppdaterade verket som publicerades 1984 lägger Kahn grunden för flertal begrepp och koncept såsom *eskalering* (*escalation*) samt *tröskeleffekt* (*escalation ladder and escalation dominance*) i relation till specifika handlingar samt dess upplevda effekt (Kahn 1984).

Betydelsen av *trovärdighet* beskriver Kahn (1984) markant: "Det är den subjektiva uppfattningen som en potentiell fiende har av statens makt, vilja och de uppskattade militära förmågorna som avskräcker. Därav ligger vikten egentligen i fiendens uppfattning av risk." Från denna grund inom det krigsvetenskapliga fältet *avskräckning* har det relaterade vetenskapliga fältet *strategisk kommunikation* skapats genom *behovet av trovärdig signalering* (Mearsheimer, 1983)(Jervis, 2013).

1.5.2. STRATEGISK KOMMUNIKATION

År 2014, samma år som Rysslands invasion av Krim - Ukraina, skrev Fuhrmann och Sechser om *strategisk kommunikation* inom *utsträckt avskräckning* i verket *Signaling Alliance Commitments: Hand-Tying and Sunk Costs in Extended Nuclear Deterrence*. Därinom analyserades huruvida de *verbala alliansåtaganden* (verbal alliance commitments) utgjorde *trovärdiga* signaler inom *avskräckning* (2014, s.922). Fuhrmann & Sechser presenterade (2014, s.922), genom tidigare forskning samt sina slutsatser, hur det krigsvetenskapliga fältet utvecklats från Mearsheimer 1994, och att *verbala alliansåtaganden* bevisligen kan utgöra *trovärdiga* signaler om de är offentliga. För att förklara detta använder Fuhrmann & Sechser en definition av *anseende* (*reputation*) och *handlingsalternativ-bindning* (*hand-tying*) i relation till extern och intern åsikt (2014, s.922). De ansåg att sådana *åtaganden* blir bindande genom hotet om kostnader på *anseendet* och därigenom framtida *trovärdighet*. Detta stöds inom deras verk genom redovisning av tidigare forskning som visar resultat från brutna *åtaganden* (2014, s.922). Därtill diskuterar de hur vetenskapen om detta kan påverka fienden.

År 2021 bevisade DiGiuseppe och Shea (2021, Abstract) i deras verk *Alliances, signals of support, and military effort* att allianser som koncept och metod för *avskräckning* i sig självt inte fungerar vid avsaknaden av signaler av *försäkran* (reassurance). Detta bevisades genom att mäta samt analysera behovet av egen militär förmåga, beroende på om alliansens effekt förstärks av signaler av *försäkran* eller inte (DiGiuseppe & Shea 2021, Abstract & s.1071). Därtill undersökte DiGiuseppe och Shea (2021, s.1071 & 1084) hur *begränsningar* (limits) påverkar försvarspakter, samt hur specifika handlingar signalerar *trovärdighet*. Därigenom anspråkar de att pakter i form av *försvarsallianser*, *partnerskap* eller *åtaganden* gentemot en stat kräver kontinuerlig signalering (2021, s.1071). Dessa signaler beskrivs som exempel vara gruppering av trupper, *stödjande uttalanden* (leader-specific signals of support), officiella besök och gemensamma militära övningar. Slutsatserna stöds ytterligare av Johnson och Joiner (2021, Abstract) som skriver i sitt verk *Power changes, alliance credibility, and extended deterrence* att allianser som haft maktskifte sedan formationen av *försvarsalliansen* behöver åter signalera för att uppnå *trovärdighet*. (Johnson & Joiner 2021, Abstract).

1.5.3. UTNÖTNINGSKRIG & KRIGET I UKRAINA

År 2019, 5 år efter den initiala invasionen av Krim - Ukraina, och 3 år innan den fullskaliga invasionen publicerade Sanaei *Time is of the essence: The causal effect of duration on support for war*. Varinom Sanaei beskriver att krigsvilja minskar och att deltagarna upplever fiendens *trovärdighet* som ökande relativt till krigets tidsåtgång i asymmetriska krig (Sanaei 2019, s.787-788 & Abstract). Sanaei resonerar därav att en starkare sida, som upplever sig hittills vinna kriget, med tiden kommer vilja avsluta konflikten om den börjar leda till *utnöttningskrig*, då alternativet är mer kostsamt och möjliggör en vändning inom konflikten (2019, s.787-788). Detta beskriver enligt skribenten av denna uppsats en möjlig förståelse av nutida händelser i Ukraina.

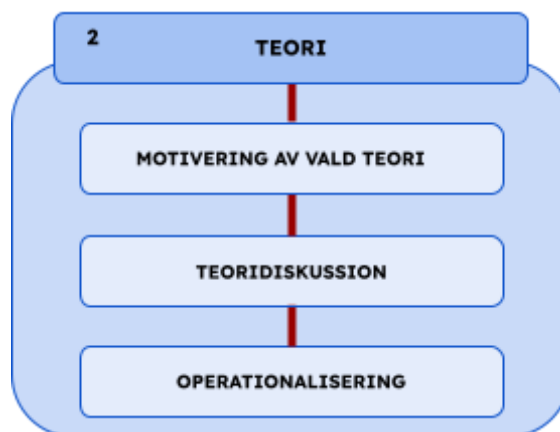
1.5.4. FORSKNINGSLUCKA

Ovanstående leder till uppsatsens forskningslucka. Det saknas beskrivande verk, både generellt inom fältet om *ledarspecifika signaler* samt specifikt angående NATO-medlemsländernas signaler relaterat till kriget i Ukraina.

Därav avser denna uppsats bidra till den krigsvetenskapliga kumulativiteten genom att undersöka och beskriva *ledarspecifika signaler* utifrån uttalanden gjorda av Frankrikes president Emmanuel Macron och Tysklands förbundskansler Olaf Scholz. Med det externt relevanta syftet att förbättra förståelsen kring NATO- medlemsländernas *strategiska kommunikation* samt det nutida kriget i Ukraina. Därtill kan resultatet av denna uppsats även möjligtvis användas för att bedöma enighet och konsekvens.

Denna uppsats utgör därmed ett unikt bidrag till det krigsvetenskapliga fältet och förväntas skapa förutsättningar och en grund för att genomföra liknande, fortsatta och mer utökade studier inom området. Det är skribentens hypotes att en sådan grund, kombinerad med framtida vetenskap om krigets utfall kan möjliggöra undersökning angående vilka särskilda *ledarspecifika signaler* som var mest effektiva, med syftet att förbättra *strategisk kommunikation* för att *avskräcka* och bringa fred.

2. TEORI



(Bild 2. Disposition, med fokus på teori)

2.1. MOTIVERING AV VALD TEORI

Eftersom detta är en beskrivande studie som avser svara på frågorna ‘vilka’, ‘vad’ och ‘hur’ genom relativ jämförelse så krävs en teori som möjliggör tydlig operationalisering och givande analys av material och fall (Esaiasson m.fl. 2017, s37 & 42).

McManus *Making It Personal: The Role of Leader-Specific Signals in Extended Deterrence* är en sådan teori. McManus forskning fokuserar på internationell säkerhet och särskilt på frågan om hur stater på ett *trovärdigt* sätt kan signalera sina avsikter i samband med pågående eller potentiell internationell konflikt. Sedan överblickar och grundas teorin inom både *avskräckning* och *strategisk kommunikation*. Vilket möjliggör användandet av en bred generalisering samt en mängd begrepp.

2.2. TEORIDISKUSSION - LEDARSPECIFIKA SIGNALER - AV MCMANUS

McManus verk är benämnt *Making It Personal: The Role of Leader-Specific Signals in Extended Deterrence*. Inom verket skapar McManus en teori som behandlar det vetenskapliga fältet *strategisk kommunikation*, i relation till det övergripande krigsvetenskapliga fältet *avskräckning*. I själva teorin förklarar McManus hur *ledarspecifika signaler* är en vital del av *utsträckt avskräckning* genom att bevisa att de är en effektiv metod för att uppnå *trovärdighet* (2018, s.982).

Tillsammans med förklaringen bygger McManus även vidare på tidigare forskning genom att definiera specifika handlingar och begrepp. Vilka bevisas skapa funktionella indikatorer för hur väl *strategisk kommunikation* genomförs (2018, s.982). Detta ligger till grund för skribentens uppsats eftersom McManus teori skapar centrala begrepp och vetenskapliga verktyg för att analysera *strategisk kommunikation* och beskriva vilka *ledarspecifika signaler* som används i ett fall.

Nedan presenterar skribenten McManus teori mer ingående för att påvisa verkets centrala delar och bärande argument. Därefter leder detta till vad som är centralt för skribentens uppsats. Slutligen följer en motivering till ett kompletterande teoretiskt ramverk.

McManus genomför en statistisk analys utifrån originaldata. Undersökningen resulterar i skapandet och definierandet av begreppet *ledarspecifika signaler* (2018, s.982).

I undersökningen fokuserar McManus analys på *stödjande uttalanden*, *statsbesök* (leader visits abroad) och andra *ledarspecifika signaler* utförda av *stormakters ledare* (major powers' leaders).¹ Syftet med undersökningen var att undersöka om dessa *ledarspecifika signaler* kan *avskräcka* pågående eller potentiella internationella konflikter riktade mot en militärt svagare stat (McManus 2018, s.982, 990 & 991).

Mer specifikt genomför McManus detta genom att först argumentera för sin hypotes, därefter operationalisera krigsvetenskapliga begrepp och slutligen bevisa teorin genom en statistisk analys som resulterar i bevis av begreppsvaliditet, korrelation och orsakssamband.

Begreppet *ledarspecifika signaler* definierar McManus (2018) som:

1. En övergripande kategori av specifika, offentliga handlingar inom *strategisk kommunikation*, utförda av en ledare.
2. En bevisad metod för att uppnå *politiska kostnader* (personal audience and reputational costs).
3. En flexibel, bevisad metod för att uppnå *trovärdig utsträckt avskräckning*.

Därtill används begreppet som (McManus, 2018):

4. En term för övriga, ospecificerade handlingar inom den övergripande kategorin.

McManus (2018, s.983) redogör för hur artikeln bidrar till det krigsvetenskapliga fältet genom att definiera specificerade *ledarspecifika signaler* som kan användas som indikatorer inom fortsatt forskning och metoder för att signalera inom *utsträckt avskräckning*; varinom McManus (2018, s.983) poängterar hur *stödjande uttalanden*, *åtaganden* och signaleringen av *intressen* (*interests*) är särskilt tydliga.

Därtill beskriver McManus (2018, s.983) hur *ledarspecifika signaler*, såsom 'att genomföra *stödjande uttalanden*' (public statements of support) kan användas som en överkategori till övriga, ospecificerade handlingar inom den övergripande kategorin som professorn presenterar i begrepp, definitioner och samband.

Nedan följer skribentens översatta summering av de begrepp, (definierade av McManus,) som senare används inom uppsatsens operationalisering:

¹ McManus begrepp, definitioner, analys och slutsatserna bidrar med mer än vad som beskrivs i det initiala fokuset (McManus 2018, s.982, 990 & 991). Därtill vill skribenten notera att både Frankrikes president Emmanuel Macron och Tysklands förbundskansler Olaf Scholz har genomfört ett statsbesök tillsammans, den 16:e juni 2022.

Mindre ingripanden (lesser intervention): “som t.ex. *militärt stöd* (military aid / military support), sanktioner eller diplomatiska handlingar. Denna ledarspecifika signal innebär inte ett åtagande att vidta direkta åtgärder som genom våld är skadliga för fiender” (McManus 2018, s.984-985)

Trovärdighet (credibility): “fördelar med ledarspecifika signaler kan baseras på beviset att ledarspecifika signaler skapar *handlingsalternativ-bindnings kostnader* (hand-tying costs), vilket medför att de fungerar som trovärdiga signaler. Därtill kan ledarspecifika signaler visa på en fortsatt värdering av en pakt eller åtagande, vilket bidrar med förebyggande av trovärdighetens och relevansens erosion inom *allianspålitlighet* (alliance reliability). Därför kan kortsiktiga signaler ha större effekt än gamla allianser.” (McManus 2018, s.985-986).

“Detta bevisas inom teorin i form av att resultatet tydligt visar att ledarspecifika signaler avskräcker skapandet och eskaleringen av militära konflikter genom bidragandet av information i relation till statens *prioriteringar* (priorities).” (McManus 2018, s.993).

Intressen och prioriteringar (informational signal och general interest in a protégé's well-being): “Information angående en stats intressen och prioriteringar i sig självt utgör bevisligen en viktig signal” (McManus 2018, s.993-994).

Stödjande uttalanden (public statements of support): McManus beskriver att stödjande uttalanden kan förmedla *trovärdighet* genom “uppfyllandet av tidigare åtaganden, i syfte att möjliggöra framtida trovärdighet” (2018, s.985-986).

Pakter (pacts): McManus använder ordet *pakt* (pact) som en överkategori som innehåller de underliggande begreppen *försvarsallianser*, *partnerskap* och *åtaganden*.

Slutligen, som teori bidrar *Making It Personal: The Role of Leader-Specific Signals in Extended Deterrence* med flertal vetenskapliga begrepp nödvändiga för skribentens analys. Men det kvarstår ett behov av definitioner av följande begrepp: *militärt stöd*, *begränsningar*, *utnöttningskrig* och *åtaganden* för att genomföra skribentens undersökning. Därtill behövs en faktabaserad kontextuell grund för att kunna applicera olika begrepp på kriget i Ukraina. (För om analysen till exempel ska bedöma överensstämmande *intressen* så krävs fakta angående Ukrainas reella *intressen*.) Därav använder denna uppsats ett kompletterande teoretiskt ramverk, vilket McManus rekommenderar, i syfte att möjliggöra en relevant och kumulativ operationalisering (2018, s.993).

2.2.1 KOMPLETTERANDE TEORETISKT RAMVERK

Summerat bidrar det kompletterande teoretiska ramverket med fler möjliga indikatorer i form av definierade begrepp inom *ledarspecifika signaler* samt möjliggör applicerbarhet på fallet.

Det kompletterande teoretiska ramverket använder texten *The art of partial commitment: the politics of military assistance to Ukraine* skriven av Lanoszka och Becker år 2023 för att definiera följande begrepp: *militärt stöd*, *begränsningar*, *utnöttningskrig* och *åtaganden*.

Denna text genomför en fallstudie med syftet att beskriva och förklara nutida militära samt politiska handlingar inom kriget i Ukraina. Några av deras slutsatser som är intressanta för denna uppsats är att: *militärt stöd* tillåter NATO-allierade att signalera stöd till Ukraina och “komplicera” (snarligt *avskräcka genom att förneka*) Rysslands krigföring (Lanoszka & Becker 2023, s.173-174). Därtill genomför Lanoszka och Becker en definiering av, för denna uppsats, viktiga begrepp som följer översatt och summerat nedan:

Militärt stöd: “Tillhandahållande av militär hårdvara, utrustning, utbildning och expertis. Den kan vara bidrag, försedd med finansiering, eller köpas direkt. Teoretiskt sett kan militärt stöd ersätta alliansens åtaganden, om än ofullständigt, och därigenom signalera djupet i en säkerhetsrelation mellan givare och mottagare (Spindel 2018).” (Lanoszka & Becker 2023, s.175).

Åtagande: “Syftet med militärt stöd till andra kan också belysa nivån av engagemang i form av ett åtagande. Relaterat till detta identifierar den internationella säkerhetslitteraturen tre möjliga begränsningar - strategi, ekonomi och risk - som påverkar politik för militärt stöd, med respektive egna implikationer för signalering av engagemang (Thrall, Cohen och Dorminey 2020).” (Lanoszka & Becker 2023, s.177).

Begränsningar: “Dessa möjliga begränsningar utesluter inte varandra: strategiska överväganden kan möjliggöra användningen av militärt stöd som ett tydligt åtagande, men ekonomiska och riskaspekter kan försvaga detta åtagande” (Lanoszka & Becker 2023, s.177).

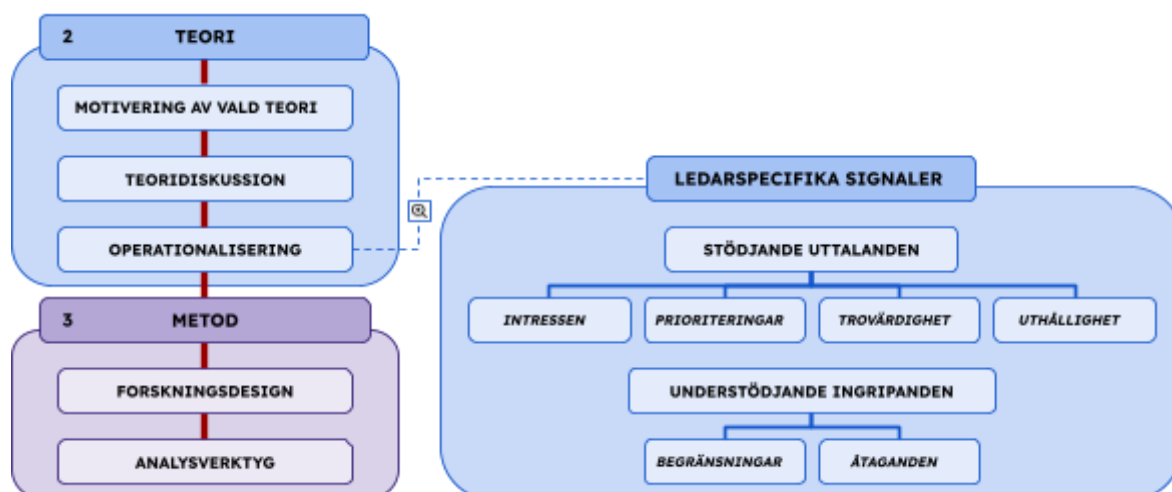
Lanoszka och Becker poängterar även att: “Den givande staten kan tolerera riskerna om den har intressen som ligger nära mottagarens. Alternativt kan givaren utnyttja sitt eget stöd för att minska dessa risker genom att definiera villkoren för dess användning, och därmed försvaga signalen om stöd (Yarhi-Milo, Lanoszka och Cooper 2016).”.

Det kompletterande teoretiska ramverket använder texten *The Russia-Ukraine War: Towards Resilient Fighting Power* skriven av Fedorchak år 2024, texten *Responding to needs: military aid to Ukraine during the first year after the 2022 invasion* skriven av Marsh år 2023 och texten *ENGAGING IN WARS OF ATTRITION* skriven av Menuet och Sekeris år 2022 som faktabaserad kontextuell grund. De två första av dessa verk presenterar en fördjupning inom händelseförloppet inom kriget i Ukraina och beskriver både den krigsvetenskapliga samt politiska konflikten. Det tredje verket används som komplement för att bidra med en tydlig definition av *utnöttningskrig*.

Faktan som har relevans för denna uppsats följer översatt och koncist summerat nedan:

1. Ukrainas *intressen* innehåller att vinna kriget ‘så snabbt som möjligt’ och återta alla ockuperade territorier (Fedorchak, 2024, s.186)(Marsh, 2023, s.338).
2. *Stödjande uttalanden* kan förmedla *trovärdighet* till Ukraina genom att uttala “förståelse för att kriget kommer ta lång tid” och att “staten är beredd att ta kostnader för Ukrainas seger” (Fedorchak, 2024, s.186)(Marsh, 2023, s.335).
3. Exempel på *begränsningar* av det *militära stödet* till Ukraina är “återhållandet av tillstånd för tredje part att bidra med statens tillverkade vapen”, “argumentering för ransonering av militärt stöd” och “uttalanden om en maximal tidsgräns på det (förväntade kontinuerliga) militära stödet” (Fedorchak, 2024, s.186)(Marsh, 2023, s.330 & 338).
4. “militärt stöd utgör en vital del av *understödjande* (supporting) av militär förmåga inom *utnöttningskrig*, där resurser och krigsvilja sinar i förhållande till tidsåtgången” (Menuet och Sekeris, 2022, s.78-100). Vilket relaterar till *långtids militär förmåga* (long-term sustainment of fighting power)(Fedorchak, 2024, s.186).

2.3. OPERATIONALISERING



(Bild 3. Disposition, med fokus på teori, metod och operationalisering)

Här avser skribenten genomföra utveckling av operationella indikatorer i formen av relevanta analysfrågor, så att beskrivningen förblir nära de teoretiska definitionerna för att bibehålla hög validitet och undvika kritik samt fel (Esaiasson m.fl. 2017, s.55 & 57). Detta är främst viktigt att genomföra korrekt i syfte att upprätthålla resonemangvaliditet vilket därefter kan leda till empirisk validitet inom analysens totala effekt (Esaiasson m.fl. 2017, s.61-63 & 84-85).

Teorin operationaliseras summerat enligt följande: Initialt benämner skribenten den övergripande överkategorin *ledarspecifika signaler* utifrån McManus teori. Därefter definierar skribenten två dimensioner av intresse ((1) *stödjande uttalanden* och (2) *understödjande ingripanden*) inom överkategorin. Sedan kategoriseras de centrala begrepp som presenterats ovan i teoridelen inom dimensionerna och slutligen operationaliseras de centrala begreppen till relevanta analysfrågor; i enlighet med rekommendation av Esaiasson m.fl. (2017, s.56) samt McManus (2018, 993).

Nedan följer uppsatsens operationalisering:

Eftersom denna uppsats utgår ifrån McManus verk om *ledarspecifika signaler* så benämner skribenten den övergripande överkategorin som beskrivs: '*ledarspecifika signaler*'. Detta syftar till att förtydliga sammanhanget av begrepp och dess definitioner utifrån krigsvetenskaplig teori inom *strategisk kommunikation* och *avskräckning*.

Denna övergripande överkategori delar skribenten upp i två dimensioner:

(1) *stödjande uttalanden* och (2) *understödjande ingripanden*. Denna indelning genomförs främst i syfte att organisera *ledarspecifika signaler* relaterat till mer fysisk, militär handling: *begränsningar* och *åtaganden* tillsammans. I relation till de mer konceptuella, politiska *ledarspecifika signalerna*: *intressen*, *prioriteringar*, *trovärdighet* och *uthållighet*. Indelningen påverkar inte analysens resultat, men bidrar med ökad förståelse.

Dimensionen (1) *stödjande uttalanden* är benämnd efter McManus kategori, eftersom den använder professorsnens begrepp vid operationaliseringen.

Denna dimension använder (A) *intressen*, och (B) *prioriteringar* som indikatorer för det som inom teorin presenterats som: "Information angående en stats intressen och prioriteringar i sig självt utgör bevisligen en viktig signal som medför avskräckning" (McManus 2018, s.993-994). Sammanfattat använder dimensionen även (C) *trovärdighet* som indikator eftersom det inom teorin presenterats att "fördelar med ledarspecifika signaler kan baseras på beviset att ledarspecifika signaler skapar handlingsalternativ-bindnings kostnader, vilket medför att de fungerar som trovärdiga signaler" (McManus 2018, s.985-986). Slutligen använder dimensionen (D) *uthållighet* som indikatorer genom det som teorin presenterar som: "att militärt stöd utgör en vital del av understödjande av militär förmåga inom utnöttningskrig, där resurser och krigsvilja sinar i förhållande till tidsåtgången." (Menuet & Sekeris 2022, s.78-100). (Anledningen att (D) *uthållighet* är organiserad under dimension (1) *stödjande uttalanden* är främst för att det senare funktionellt relaterar till inställning och acceptans av *utnöttningskrig* istället för en fysisk attribut.)

Dimensionen (2) *understödjande ingripanden* är benämnd efter McManus begrepp *mindre ingripanden* som innefattar *militärt stöd*, sanktioner och diplomatiska handlingar. Därtill används Lanoszka och Beckers definitioner av *militärt stöd*, *åtaganden* och *begränsningar* från det kompletterande teoretiska ramverket. (Detta behandlar dock fortfarande uttalade *ledarspecifika signaler* inom *strategisk kommunikation*.)

Denna dimension använder (E) *begränsningar* som indikator genom det som teorin presenterar som: "den internationella säkerhetslitteraturen [identifierar] tre möjliga begränsningar - strategi, ekonomi och risk - som påverkar politik för militärt stöd, med respektive egna implikationer för signalering av engagemang (Thrall, Cohen och Dorminey 2020)." (Lanoszka & Becker 2023, s.177)(Lupovici 2023, s.5). Sammanfattat använder (2) *understödjande ingripanden* även (F) *åtaganden* som indikator eftersom det inom teorin presenterats att "Syftet med militärt stöd till andra kan också belysa nivån av engagemang i form av ett åtagande." (Lanoszka & Becker 2023, s.177).

Således är de centrala begreppen som ska operationaliseras till relevanta analysfrågor:

(A) *intressen*, (B) *prioriteringar*, (C) *trovärdighet*, (D) *uthållighet*, (E) *begränsningar* och (F) *åtaganden*.

Nedan följer en formulering av relevanta analysfrågor utifrån de centrala begreppen inom den tidigare presenterade teorin:

(A) *intressen*: Genomför ___ *stödjande uttalanden* som förmedlar *intressen* som går i linje med Ukrainas uttryckta *intressen*?

(B) *prioriteringar*: Genomför ___ *stödjande uttalanden* som förmedlar *prioriteringen* av stöd till Ukraina som viktig?

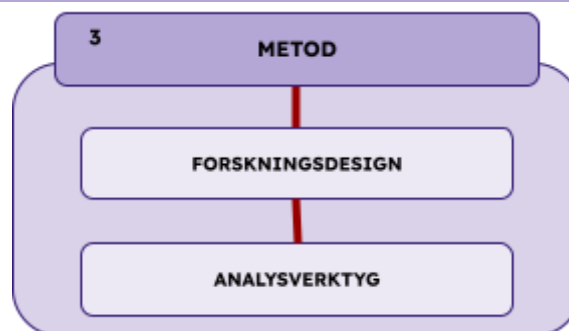
(C) *trovärdighet*: Genomför ___ *stödjande uttalanden* som förmedlar *trovärdighet* i den egna staten angående stöd till Ukraina?

(D) *uthållighet*: Genomför ___ *stödjande uttalanden* som förmedlar acceptans över tidsåtgången alternativt faktum att kriget i Ukraina är ett *utnötningskrig*?

(E) *begränsningar*: Genomför ___ uttalanden om *understödjande ingripanden* för Ukraina som förmedlar avsaknaden av *begränsningar*?

(F) *åtaganden*: Genomför ___ uttalanden om *understödjande ingripanden* som förmedlar *åtaganden* i syfte att stötta Ukraina?

3. METOD



(Bild 4. Disposition, med fokus på metod)

3.1. FORSKNINGSDESIGN

Uppsatsen undersöker forskningsfrågan (Vilka ledarspecifika signaler förmedlar Emmanuel Macron och Olaf Scholz, vid *strategisk kommunikation* angående kriget i Ukraina?) i en krigsvetenskaplig, beskrivande kvalitativ textanalys, som använder teorin om *ledarspecifika signaler* och relativ jämförelse mellan analysenheterna / undersökningsobjekten. Nedan följer en beskrivning om varför och hur skribenten skapat uppsatsens forskningsdesign.

Skribenten valde initialt att genomföra en beskrivande uppsats i syfte att svara på frågorna 'vilka', 'vad' och 'hur' inom forskningsluckan (Esaiasson m.fl. 2017, s.27)(Ekengren & Hinnfors, 2006, s.127). Detta val baserades på att beskrivning kan ta formen av kartläggning av fenomen med hjälp av vedertagna begrepp, vilket kan synliggöra fenomen som tidigare inte uppmärksammats (Esaiasson m.fl. 2017, s.27). Dessutom valde skribenten att använda McManus generaliserbara teori om *ledarspecifika signaler* då teorin bidrar med en tydligt definierad, men inom tidigare forskning mindre använt beskrivande verktyg (Esaiasson m.fl. 2017, s.28, 38-39).

För att förklara uppsatsens analysmetod och motivera varför den valts, är det gynnsamt att bryta ner 'kvalitativ textanalys' och denna uppsats användning av 'relativ jämförelse'.

Kvalitativ textanalys: En textanalys möjliggör analys av redan skapat material, vilket underlättar uppsatsens undersökning. Nackdelarna med detta är att materialet inte är specifikt skapat för undersökningen. Vilket leder till behovet av en väl fungerande operationalisering för att möjliggöra givande analys, men även för att behålla empirisk validitet.

Den kvalitativa textanalysen ämnar sig väl, och troligtvis bättre än kvantitativ textanalys inom syftet att kartlägga, beskriva och jämföra inom politiska uttalanden där kontext och helheten är av värde (Esaiasson m.fl. 2017, s.211). Det intressanta är nämligen mer än en mätning av begrepp, men behöver inte förklara kausala varför-frågor likt alternativa förklarande metoder. Summerat handlar det om perspektiv och poänger som texten och ledaren uttrycker (Esaiasson m.fl. 2017, s.213). Men för att uppsatsen fortfarande ska utgöra en systematiserande undersökning krävs det ändå en definition av till exempel förhandsdefinierade, öppna eller bestämda svarskategorier. Skribenten har här valt att utgå ifrån teorin och genom operationaliseringen och inom analysverktyget använda definierade begrepp för att forma öppna svarskategorier.

Eftersom denna textanalys är en aktörcentral studie är det främst valet av analysenhet / undersökningsobjekt som formar urvalet av material (Esaiasson m.fl. 2017, s.224-226). Därtill behöver skribenten undvika att värdera resultaten då det i grund och botten handlar om att beskriva och jämföra de manifesta budskap som presenteras (Esaiasson m.fl. 2017, s.226-227). Sedan är det av vikt att beakta avståndet mellan uttolkaren och texten, samt ledarens tal (Esaiasson m.fl. 2017, s.228). Detta genomförs genom transparens, tydliga beskrivningar och reflektion.

Relativ jämförelse: Relativitet mellan analysenheterna / undersökningsobjekten används som referenspunkt inom analysverktyget och som verktyg för att undvika stipulativa gränssättningar och nivåskattningar (Esaiasson m.fl. 2017, s.146 & 149). Jämförelse, som metod, möjliggör att enkelt kunna genomföra en förändringsstudie genom samma analysredskap vid två olika tidpunkter för att undersöka om det skett förändring (Esaiasson m.fl. 2017, s.146-147). Därtill är det lättare att visa på ökning eller minskning än att specificera mätning genom objektivt korrekt operationalisering, validitet och precision (Esaiasson m.fl. 2017, s.147). Sammanfattat bidrar jämförelsen med kriteriekonsistens; Vilket medger att jämförelsen och beskrivningen inom uppsatsen ändå stöds vid riskfall då operationaliseringen bedöms bristande, eftersom att analysen utifrån relativa 'variabelvärden' i jämförelse med varandra har en högre grad av tolerans än specificerad skattning (Esaiasson m.fl. 2017, s.141-142 & 147).

En kritiker kan argumentera för vilka begrepp som innefattas inom *ledarspecifik signalering*. För att undvika den risken i denna uppsats har skribenten valt att endast utgå ifrån begrepp och definitioner som presenteras i McManus teori och kompletterande teoretiskt ramverk inom de vetenskapliga fältet *strategisk kommunikation* samt krigsvetenskapliga fältet *avskräckning*.

För att stärka valet ovan redovisar skribenten följande citat, där även McManus (2018, s.993) argumenterar för användningen av övriga krigsvetenskapliga begrepp: “The ideal signaling strategy may differ among countries and situations, so scholars should consider a wide variety of signals in order to avoid a distorted view of deterrence and signaling decisions. [...] A purely informational signal of a major power’s general interest in a protégé’s well-being can be equally, and sometimes even more, effective.”

3.1.1 METOD FÖR DATAINSAMLING & URVAL

Viktigast inom datainsamlingen och urval av material var för skribenten att möjliggöra “generösa samt rättvisa tolkningar” (Esaiasson m.fl. 2017, s.229). Till exempel analyseras inte samtliga tal som ledarna hållit, i syfte att bedöma frekvens av uttalanden, utan istället bedöms de tal som är kontextuellt och vetenskapligt mest relevanta. Därtill har skribenten prioriterat att materialet ska vara likvärdigt rättvist mot båda ledarna, vilket medger att urval av tal ska vara så nära likvärdiga som möjligt i relation till längd, datum och extern kontext. Detta ovan, kombinerat med språkliga begränsningar är det som främst påverkat metoder för datainsamling och urval, likt ett ‘mest lika förutsättningar’-scenario.

Insamlingen av material startade år 2024. Forskningsarbetet har genomförts samtidigt som omvärldsläget och data utvecklats.

Dock, tydligast är urvalet (samt avgränsningarna) av analysenheter / undersökningsobjekt och det relaterade materialet. Skribenten har aktivt valt att endast undersöka uttalanden av Frankrikes president Emmanuel Macron och Tysklands förbundskansler Olaf Scholz. De främsta anledningarna till detta urval följer: USA är en tydlig extrempunkt när det kommer till GDP, militärbudget, och särskilt ledarförhållanden (med interna politiska tvister som till exempel minoritet i representanthuset) som tydligt påverkar ledarens möjliga signaler. Utöver det är USA en stat med både engelska som dominerande språk samt ett huvudobjekt för krigsvetenskaplig teoriskapande, vilket kan medföra viss orättvisa vid jämförelse. Sedan är Storbritannien likt USA dominant engelsktalande, men även en väldigt unik aktör att undersöka i och med att det utgörs av stater inom stater. Dock är det primära problemet med att genomföra en analys av Storbritanniens *ledarspecifika signaler* deras relativt snabba omsättning av olika ledare. Kvar i toppen av GDP, inflytande och militärbudget inom NATO har vi sedan Tyskland och Frankrike. Två stater med liknande storlek samt medlemskap i EU, men även med många andra intressanta skillnader. Till exempel har Frankrike egna kärnvapen och kolonier, medan Tyskland nyligen demilitariserades efter andra världskriget och inledningsvis hade lagar mot att bidra med dödligt *militärt stöd* till stater i krig (Fedorchak 2024, s.177). (Därmed avser skribenten undvika problematik utifrån att McManus teori ej definierar “major-power’s” genom att analysera två ledare vars stater tydligt uppfattas ingå inom begreppet (2018, s.982).)

Dessutom har Emmanuel Macron och Olaf Scholz båda varsin officiell webbplats där transkriberade tal finns lagrade och översatta genom deras respektive regerings officiella försorg. Detta innebär att det är den mest äkta källan efter originalet som genomfördes på deras modersmål. Denna tillgänglighet av material möjliggjorde uppsatsen rent logistiskt. Dock kan man argumentera att ledarna eller regeringen har haft möjligheten att ytterligare

förbättra signaleringen genom översättningen. Men i enlighet med “generösa tolkningar” argumenterar skribenten att på grund av tillgängligheten ovan och naturen av talen som producerats så utgör underlaget den mest generösa tolkningen, där uttalanden varit planerade och översatta av den egna regeringen; samt att ledarna eller regeringen har haft möjligheten att ytterligare förbättra signaleringen genom översättningen. (Esaiasson m.fl. 2017, s.229).

Med det förklarar argumenterar skribenten att det är två väl valda analysenheter / undersökningsobjekt i syfte att förstå NATOs betydelsefulla skillnader och likheter, särskilt i relation till framtida utvecklingar, beroende på den politiska utvecklingen inom USA. Eftersom Emmanuel Macron och Olaf Scholz representerat Frankrike och Tyskland, men även NATO sedan starten av Rysslands fullskaliga invasion av Ukraina fram tills nu.

Talen som slutligen valdes ut av skribenten redovisas nedan efter en redogörelse av hur urvalet genomförts.

Urvalet har gjorts enligt följande: Initialt har skribenten fokuserat på att analysera de tal som prioriterar kriget i Ukraina som huvudtema, för att jämföra de tal som har mest relevans för analysen. Skribenten valde tal som skiljer i tid och omvärldskontext för att möjliggöra en bredare bas för beskrivning och jämförande. Skribenten har även prioriterat att de tal som valts ska jämföras med ett respektive tal av den andra ledaren inom en samtidighet för att den skiljande kronologiska kontexten mellan tal inte skall påverka beskrivningen eller jämförelsen mellan ledarna. Sedan har skribenten identifierat två perioder / tillfällen, från starten av Rysslands fullskaliga invasion av Ukraina fram till mars 2023, som bedöms vara extra relevanta för uppsatsen. Dessa två perioder benämns: ‘Direkt efter eskaleringen 2022’ och ‘Under diskurs om militärt stöd och vapensystem’.

Syftet att ‘Tal 1’ är respektive Emmanuel Macron och Olaf Scholz första tal direkt efter Rysslands fullskaliga invasion av Ukraina är att undersöka de initiala *ledarspecifika signalerna*, etablera en tidigaste punkt för framtida jämförelse och därtill utgöra en analys av ett ‘mest lika förutsättningar’-scenario då båda talen är riktade till den egna befolkningen. ‘Tal 2’ följer i ett ‘mest lika förutsättningar’-scenario där båda talen genomfördes vid samma församling. Därtill har dessa tal valts ut för att representera en period där diskurs kring *militärt stöd* och specifika vapensystem stod i centrum för NATO-medlemsländer efter att det initiala anfallet mot Kiev hade misslyckats.

Liknande valdes ‘Tal 3’ och ‘Tal 4’ initialt ut för att representera både en period där Ukraina planerade inför en motoffensiv i juni 2023 samt en period efter motoffensiven innan det europeiska valet 2024. Men dessa tal valdes bort innan genomförandet av analysen enbart på grund av uppsatsens ordgräns. Vilket medför en ‘avgränsning’ av undersökningen till år 2022.

Tal 1: (Direkt efter eskaleringen 24 februari 2022)

[24 februari 2022] Televised address by Federal Chancellor Olaf Scholz on the Russian attack against Ukraine

[24 februari 2022] Address [by Emmanuel Macron] to the French of February 24, 2022

Tal 2: (Under diskurs om militärt stöd och vapensystem)

[20 september 2022] Speech by Olaf Scholz, Chancellor of the Federal Republic of Germany and Member of the German Bundestag, at the 77th general debate of the United Nations General Assembly

[20 september 2022] Speech by [Emmanuel Macron,] the President of the French republic at the United Nations General Assembly

3.1.2 ANALYSMETOD

Analysen utgår ifrån terminologi av väl definierade begrepp som operationaliseras till operationella indikatorer och därefter relevanta analysfrågor (Esaiasson m.fl. 2017, s.22). Därtill utgör Emmanuel Macrons och Olaf Scholz tal analysenheter / undersökningsobjekt som genom analys producerar beskrivningar, liknande Esaiassons definition av variabelvärden (2017, s.46-48 & 50). Detta möjliggör beskrivande och relativ jämförelse av de *ledarspecifika signaler* som NATO-ledare skickar relaterat till kriget i Ukraina, vilket är uppsatsens syfte. Vilket är särskilt tydligt eftersom Emmanuel Macron och Olaf Scholz *ledarspecifika signaler* är ett fall av NATO-ledares *ledarspecifika signaler*.

Denna analysmetod utgörs därav delvis av *relativa* och *kontextuella variabler* (Esaiasson m.fl. 2017, s.53), eftersom analysen jämför analysenheterna / undersökningsobjekten i relation till varandra som *jämförelsepunkter* (Esaiasson m.fl. 2017, s.139-141). Vilket underlättar skattning genom bedömning på en *linjär skala* med mindre definierad specificitet av mätning, men med styrkande av argument och citat (Esaiasson m.fl. 2017, s.141-142).

3.1.3 MATERIALDISKUSSION & KÄLLKRITIK

Skribenten har genomfört källkritik utifrån standard genomförande enligt: *beroende*, *samtidighet*, *tendens* och *äkthet* (Esaiasson m.fl. 2017, s.292-296 & 308).

Eftersom uppsatsen fokuserar på data, internationella organisationer samt statliga och andra källor har flertal elektroniska källor använts som kumulativt bidrag, särskilt angående material för analysen. För att stärka detta urval har skribenten försökt kontrollera validitet och tendensfrihet inom särskilda instituts utlåtanden, med hänsyn till att analysen ska baseras på en generös tolkning av *ledarspecifika signaler*.

De elektroniska källor som används i uppsatsen är primärt från internationella organisationer alternativt regeringar inom Frankrike och Tyskland; källor som godkänts genom källkritiska kriterier till att vara äkta, utan påverkande tendens, samtida samt källkritiskt kontrollerade av andra stater, organisationer eller individer. Att innehållets fakta kan vara beroende utgör inte ett problem för denna uppsats då det i praktiken är specifikt deras uttalanden och hur ledare presenterar sig genom *ledarspecifika signaler* som undersöks. Därmed ingår översättning och annan möjlig beroende för att utgöra signalen som analyseras.

Slutligen, har skribenten avsett att genomföra uppsatsen med ett forskningsetiskt förhållningssätt gentemot alla verk som bidrar och används inom undersökningen. Detta genomförs delvis genom noggrann källhänvisning till tidigare forskning i syfte att synliggöra vikten av kumulativ tidigare forskning som grundar skribentens egen analys. Därtill avser skribenten bidra med god transparens.

3.1.4 FORSKNINGSETIK

Ingen individ har blivit orsakad skada av forskningsarbetet. Därtill är skribenten neutralt inställd till uppsatsens potentiella slutsatser då skribenten saknar intressen samt tendens angående det krigsvetenskapliga resultatet som undersökningen kan bidra med. Skribenten saknar åsikt likväl hypotes relaterat till forskningsfrågan, men har politisk tendens till ifall militärt stöd skall skickas till Ukraina eller inte, vilken mängd och när - nämligen att det är etiskt rätt att bidra med militärt stöd till Ukraina och att det logiskt borde genomföras i tillräcklig mängd, så snart som möjligt med begränsningen att man borde försöka undvika fortsatt eskalering och lidande. Detta presenteras då skribenten avser transparens. Dock har skribenten medvetet arbetat för att kontrollera att detta inte påverkat läsaren, undersökningen eller slutsatserna. Således utformas analysfrågorna från annan forskning som presenterar vad som är idealt utifrån Ukrainas perspektiv.

3.2. ANALYSVERKTYG

Analysverktyget som följer nedan utgår från uppsatsens forskningsdesign och operationalisering av McManus teori om *ledarspecifika signaler*.

Den övergripande överkategorin utgörs av McManus teori med komplettering (2018): *ledarspecifika signaler*. Inom den används skribentens klassificeringar av två dimensioner för organisering. Nämligen (1) *stödjande uttalanden* och (2) *understödjande ingripanden*. Slutligen, därinom används de begrepp som operationaliserats till indikatorer och sedan analysfrågor för att analysera analysenheterna / undersökningsobjekten (tillika talen).

Indikatorerna är: (A) *intressen*, (B) *prioriteringar*, (C) *trovärdighet*, (D) *uthållighet*, (E) *begränsningar* och (F) *åtaganden*.

<u>Analysverktyg</u>	<i>Ledarspecifika signaler</i> ↓					
Dimensioner →	(1) <i>Stödjande uttalanden</i> ↓				(2) <i>Understödjande ingripanden</i> ↓	
Indikatorer / <u>Analysfrågor</u> →	(A) <i>Intressen</i>	(B) <i>Prioriteringar</i>	(C) <i>Trovärdighet</i>	(D) <i>Uthållighet</i>	(E) <i>Begränsningar</i>	(F) <i>Åtaganden</i>
Analysenheter / Undersökningsobjekt ↓	Genomför ___ <i>stödjande uttalanden</i> som förmedlar <i>intressen</i> som går i linje med Ukrainas uttryckta intressen?	Genomför ___ <i>stödjande uttalanden</i> som förmedlar <i>prioriteringen</i> av stöd till Ukraina som viktig?	Genomför ___ <i>stödjande uttalanden</i> som förmedlar <i>trovärdighet</i> i den egna staten angående stöd till Ukraina?	Genomför ___ <i>stödjande uttalanden</i> som förmedlar acceptans över tidsåtgången alternativt faktum att kriget i Ukraina är ett <i>utnöttningskrig</i> ?	Genomför ___ <i>uttalanden om understödjande ingripanden</i> för Ukraina som förmedlar avsaknaden av <i>begränsningar</i> ?	Genomför ___ <i>uttalanden om understödjande ingripanden</i> som förmedlar <i>åtaganden</i> i syfte att stötta Ukraina?
Emmanuel Macron: 'Tal 1' →						
Olaf Scholz: 'Tal 1' →						
Emmanuel Macron: 'Tal 2' →						
Olaf Scholz: 'Tal 2' →						

Den slutliga analysen presenterar ett tal i taget, i format av löpande text, vid den följande rubriken '4.1 ANALYS' nedan. Skribenten har valt att strukturera denna presentation så att Emmanuel Macrons tal alltid inleder och Olaf Scholz tal alltid följer därefter. Denna presentation underlättar direkt jämförelse mellan talen av respektive ledare som genomförts i samtidighet med varandra; och har samma numrering. Denna ordning är tydlig i analysverktyget ovan.

4. ANALYS & RESULTAT

Denna del i uppsatsen presenterar den genomförda analysen och resultatet, samt hur det bör förstås, kombinerat med undersökningens kontext (Esaiasson m.fl. 2017, s.229-331). Nedan följer genomförd kvalitativ textanalys:

Emmanuel Macron: 'Tal 1':

([24 februari 2022] Address [by Emmanuel Macron] to the French of February 24, 2022)

(A) Intressen: Inom 'Tal 1' uttalar Macron (24 februari, 2022): "We will take decisions at the G7 this afternoon, at the European Council in Brussels this evening, and at the NATO summit in the coming hours. We will hold Russia to account at the UN Security Council and [...] The sanctions imposed on Russia will be commensurate with the aggression it is guilty of. On the military, economic and energy fronts, we will be unwavering. We will support Ukraine without hesitation and we will take all our responsibilities to protect the sovereignty and security of our European allies." Med detta signalerar Macron ett tydligt *intresse* att avsluta kriget så snabbt som möjligt med hjälp av *avskräckning genom bestraffning* (deterrence by punishment). Därtill poängterar han specifikt *intresset* att försvara Ukrainas suveränitet, vilket argumenterbart även kan indikera *intresset* att återta alla ockuperade territorier.

(B) Prioriteringar: Inom 'Tal 1' uttalar Macron (24 februari, 2022): "In this ordeal, France stands alongside Ukraine. [...] Their freedom is ours. By going back on his word, by refusing the diplomatic path, by choosing war, President Putin has not only attacked Ukraine, he has decided to flout Ukraine's sovereignty. He has decided to cause the most serious harm to peace and stability in our Europe in decades." samt "we have done everything to avoid it. [...] On the military, economic and energy fronts, we will be unwavering. We will support Ukraine without hesitation and we will take all our responsibilities to protect the sovereignty and security of our European allies." Med detta signalerar Macron en tydlig *prioritering* att stödet till Ukraina är viktigt genom att jämställa Ukrainas frihet med Frankrikes. Därtill poängterar han specifikt att denna *prioritering* görs *utan tvivel* (without hesitation) och att Frankrike avser ta *alla dess ansvar* (all our responsibilities) vid försvaret av Ukraina. Utöver detta använder Macron (24 februari, 2022) även Frankrikes handlingar inom G7, NATO, Europeiska Rådet och FN:s Säkerhetsråd (vilket förevisas i stycket ovan) för att tydliggöra *prioriteringen*.

(C) Trovärdighet: Inom 'Tal 1' uttalar Macron (24 februari, 2022): "We will support Ukraine without hesitation and we will take all our responsibilities to protect the sovereignty and security of our European allies." samt "[The war] will have lasting, profound consequences on our lives. [The war] will have consequences on the geopolitics of our continent and together we will know how to respond to them. I want to tell you of my determination to protect you [...] and take the decisions that will be necessary regarding the direct and indirect consequences of this crisis." Med detta signalerar Macron tydligt *trovärdighet* genom att påvisa förståelsen och acceptansen att detta krig kommer ta tid samt kosta resurser, och att han är beredd att ta de beslut som krävs framöver.

(D) Uthållighet : Inom ‘Tal 1’ uttalar Macron (24 februari, 2022): “On the military, economic and energy fronts, we will be unwavering. We will support Ukraine without hesitation and we will take all our responsibilities to protect the sovereignty and security of our European allies.”. Med detta signalerar Macron tydligt en acceptans av att *stödja* ett *utnöttningskrig*.

(E) Begränsningar: Inom ‘Tal 1’ uttalar Macron (24 februari, 2022): “In this ordeal, France stands alongside Ukraine. [...] Their freedom is ours.”, “We will respond to this act of war without weakness,” samt “The sanctions imposed on Russia will be commensurate with the aggression it is guilty of. On the military, economic and energy fronts, we will be unwavering. We will support Ukraine without hesitation”. Med detta signalerar Macron tydligt en avsaknad av *begränsningar*, förutom att han inte avser påtvinga Ryssland arbiträra straff.

(F) Åtaganden: Inom ‘Tal 1’ uttalar Macron (24 februari, 2022): “We will respond to this act of war without weakness, with composure, determination and unity. We will take decisions at the G7 this afternoon, at the European Council in Brussels this evening, and at the NATO summit in the coming hours. We will hold Russia to account at the UN Security Council and work to build international unity. [...] On the military, economic and energy fronts, we will be unwavering. We will support Ukraine without hesitation and we will take all our responsibilities to protect the sovereignty and security of our European allies.”. Med detta signalerar Macron tydligt *åtaganden* av *understödjande ingripanden*; militärt, ekonomiskt, logistiskt och humanitärt.

Skribentens övriga anteckningar: Inom ‘Tal 1’ av Macron (24 februari, 2022) har skribenten efter noggrann övervägning bedömt att ordet “compatriots” inom talet används för att syfta till franska nationella medborgare, vilket medgett att vissa poänger inom talet ej bedömts signalera (1) *stödjande uttalanden* eller (2) *understödjande ingripanden* till Ukraina.

Olaf Scholz: ‘Tal 1’:

([24 februari 2022] Televised address by Federal Chancellor Olaf Scholz on the Russian attack against Ukraine)

(A) Intressen: Inom ‘Tal 1’ uttalar Scholz (24 februari, 2022): “I told President Zelensky [...] that the Ukrainian people and its freely elected government have our wholehearted solidarity.”, “Once more I urge President Putin: Cease hostilities immediately! Withdraw Russian troops from Ukraine! Revoke the unlawful recognition of Donetsk and Luhansk oblasts!” samt “Our goal is to spell out to the Russian leadership that it will pay a high price for this aggression.”. Med detta signalerar Scholz ett tydligt och upprepat *intresse* att avsluta kriget så snabbt som möjligt med hjälp av *strategisk kommunikation* och *avskräckning genom bestraffning*. Därtill använder han begrepp som mål och solidaritet, vilket är tydliga synonymer för *intressen*. Sedan är det debatterbart ifall den passiva utlämningen av Krim inom Scholz uttalanden motsäger Ukrainas *intresse* att återta alla ockuperade territorier eller inte.

(B) Prioriteringar: Inom ‘Tal 1’ uttalar Scholz (24 februari, 2022): “I told President Zelensky [...] that the Ukrainian people and its freely elected government have our wholehearted solidarity. We will not accept this violation of Ukraine’s sovereignty by Russia.”, “we prepared for the grave situation which has now arisen.”, “Our goal is to spell out to the Russian leadership that it will pay a high price for this aggression.”, “Fellow citizens, We are determined and will act with unity of purpose. [...] Europe’s future will be a future in peace and freedom. We will ensure that – together with our friends and partners.”. Med detta signalerar Scholz en tydlig *prioritering* att stödet till Ukraina är viktigt, genom att uttala att Tyskland inte kommer att acceptera Rysslands invasion och avser agera för att avvärja situationen. Därtill poängterar han specifikt att detta redan *prioriterats*, samt kommer fortsätta *prioriteras* eftersom det är en allvarlig situation.

(C) Trovärdighet: Inom ‘Tal 1’ uttalar Scholz (24 februari, 2022): “That is why we have warned President Putin time and again not to wage a war against Ukraine[...] and told him quite clearly that this war would be a grave error.”, “we prepared for the grave situation which has now arisen. We have agreed on an entire package of economic sanctions with our allies and partners in the European Union, in NATO and in the G7.” samt “We imposed the first sanctions following Russia’s recognition of Donetsk and Luhansk oblasts. And we have suspended the certification of the Nord Stream 2 gas pipeline.”. Med detta signalerar Scholz tydligt *trovärdighet* genom att påvisa förståelsen och acceptansen att detta krig kommer kosta resurser, och att han är beredd att ta de beslut som krävs framöver. Därtill poängterar han specifikt att han redan varnat Putin. Sedan är det debatterbart ifall Scholz uttalanden om certifieringen av Nord Stream 2 skall bedömas som en *trovärdig* signal angående stödet till Ukraina, eftersom det saknar tidsram och ordet “suspended” inte indikerar permanent avslutning likt ‘canceled’.

(D) Uthållighet: Inom ‘Tal 1’ uttalar Scholz (24 februari, 2022): “We will not accept this violation of Ukraine’s sovereignty by Russia.” Med detta signalerar Scholz möjligtvis en viss acceptans av att *stödja ett utnötningskrig*.

(E) Begränsningar: Inom ‘Tal 1’ uttalar Scholz (24 februari, 2022): “I told President Zelensky [...] that the Ukrainian people and its freely elected government have our wholehearted solidarity.” samt “Putin will not win. [...] We will ensure that – together with our friends and partners.”. Med detta signalerar Scholz tydligt en delvis avsaknad av *begränsningar*. Dock uttalar sig Scholz även inom ‘Tal 1’ (24 februari, 2022): “Once more I urge President Putin: Cease hostilities immediately! Withdraw Russian troops from Ukraine! Revoke the unlawful recognition of Donetsk and Luhansk oblasts!” samt “We imposed the first sanctions following Russia’s recognition of Donetsk and Luhansk oblasts.”. Vilket enligt skribentens bedömning, genom avsaknad, signalerar en tydlig *begränsning*. Nämligen att Krim inte räknas som Ukraina relaterat till Scholz ‘Tal 1’.

(F) Åtaganden: Inom ‘Tal 1’ uttalar Scholz (24 februari, 2022): “We will not accept this violation of Ukraine’s sovereignty by Russia.” samt “We are determined and will act with unity of purpose. [...] Putin will not win. [...] And Europe’s future will be a future in peace and freedom. We will ensure that – together with our friends and partners.”. Med detta signalerar Scholz tydligt *åtaganden av understödjande ingripanden*.

Emmanuel Macron: ‘Tal 2’:

([20 september 2022] Speech by [Emmanuel Macron,] the President of the French republic at the United Nations General Assembly)

(A) Intressen: Inom ‘Tal 2’ uttalar Macron (20 september, 2022): “[We have been s]eeking peace [...] with the humanitarian, economic and military support that we have provided the Ukrainian people to exercise their right to self-defence and safeguard its freedom, [...] through our condemnation of the invasion [...] and war crimes committed by Russia on Ukrainian soil, and through our rejection of impunity.”, “It is up to us in this regard to support the efforts of the International Atomic Energy Agency to prevent the war’s consequences for nuclear safety and security, as we will do in the future alongside Ukrainians whose sovereignty over their plants is not up for discussion.”, “Negotiations will only be possible if sovereignly, Ukraine wants it and Russia agrees to it in good faith. [...] negotiations will only be successful if Ukraine’s sovereignty is respected, its territory liberated, and its security protected.” samt “I call on the United Nations members to take action so that Russia renounces its choice of war, assesses the cost for itself and all of us and ends its aggression.”. Med detta signalerar Macron ett tydligt *intresse* att avsluta kriget så snabbt som möjligt med hjälp av *avskräckning genom att förneka* (deterrence by denial). Därtill poängterar han specifikt *intressena* att *försäkra* den globala strålsäkerheten samt försvara Ukrainas suveränitet, vilket argumenterbart även kan indikera *intresset* att återta alla ockuperade territorier.

(B) Prioriteringar: Inom ‘Tal 2’ uttalar Macron (20 september, 2022): “The longer this war lasts, the more it threatens peace in Europe and peace in the world. It is leading us towards wider, more permanent conflict, where everyone’s sovereignty and security are determined solely by power relations, the size of armies, the solidity of alliances and the intentions of armed groups and militia. Where those who see themselves as strong seek to subjugate those they consider to be weak using all possible means.”. Med detta signalerar Macron en tydlig *prioritering* att stödet till Ukraina är viktigt genom att påtala att situationen kommer förvärras och därigenom bli svårare att hantera framöver om man inte agerar nu. Därtill poängterar han specifikt att denna *prioritering* även är relaterad till den globala strålsäkerheten, då kriget kan skapa *förödande konsekvenser* (devastating consequences); “We are working together to prevent the risk of an accident that would have devastating consequences.”

(C) Trovärdighet: Inom ‘Tal 2’ uttalar Macron (20 september, 2022): “The longer this war lasts, the more it threatens peace in Europe and peace in the world. It is leading us towards wider, more permanent conflict, where everyone’s sovereignty and security are determined solely by power relations, the size of armies, the solidity of alliances and the intentions of armed groups and militia.”. Med detta signalerar Macron tydligt ett *intresse* att undvika ökade kostnader som kriget kan leda till. Detta medför att han signalerar bristande *trovärdighet* i den egna statens beredskap att ta kostnader för Ukrainas seger. Vilket hade kunnat motverkas om han, utöver förståelsen, signalerat acceptans av kostnaderna.

(D) Uthållighet: Inom ‘Tal 2’ uttalar Macron (20 september, 2022): “It is up to us in this regard to support the efforts of the International Atomic Energy Agency to prevent the war’s consequences for nuclear safety and security, as we will do in the future alongside Ukrainians” samt “Negotiations will only be possible if sovereignly, Ukraine wants it and Russia agrees to it in good faith. [...] negotiations will only be successful if Ukraine’s sovereignty is respected, its territory liberated, and its security protected.”. Med detta signalerar Macron en acceptans av att *stödja* ett *utnötningskrig*. Dock motsätter sig det som presenterats ovan vid (C) *Trovärdighet* (vilket inte upprepas här); eftersom det även överensstämmer med signalering av bristande acceptans för ett *utnötningskrig*.

(E) Begränsningar: Inom 'Tal 2' uttalar Macron (20 september, 2022):

"[We have been s]eeking peace [...] with the humanitarian, economic and military support that we have provided the Ukrainian people to exercise their right to self-defence and safeguard its freedom [...] and through our rejection of impunity.". Med detta signalerar Macron tydligt en avsaknad av *begränsningar*, samt framhäver att Frankrike kommer fortsätta motsätta sig Rysslands försök till *straffrihet* (impunity). Därtill poängterar han specifikt att Frankrike motsätter sig *begränsningar*, både i form av Ukrainas förväntade *förhandlingar* (negotiations) och FNs säkerhetsråds nuvarande *begränsningar*: "Negotiations will only be possible if sovereignly, Ukraine wants it and Russia agrees to it in good faith. [...] negotiations will only be successful if Ukraine's sovereignty is respected, its territory liberated, and its security protected." samt "I would like us to finally begin Security Council reform [...] by restricting the use of veto rights in the event of mass atrocities."

(F) Åtaganden: Inom 'Tal 2' uttalar Macron (20 september, 2022): "We are working together to prevent the risk of an accident that would have devastating consequences." samt "I would like us to finally begin Security Council reform [...] by restricting the use of veto rights in the event of mass atrocities.". Med detta signalerar Macron tydligt *åtaganden* av *understödjande ingripanden*.

Olaf Scholz: 'Tal 2':

([20 september 2022] Speech by Olaf Scholz, Chancellor of the Federal Republic of Germany and Member of the German Bundestag, at the 77th general debate of the United Nations General Assembly)

(A) Intressen: Inom 'Tal 2' uttalar Scholz (20 september, 2022): "President Putin is waging this war with one single objective: to seize Ukraine. [...] There is only one word for this. This is imperialism [...]. The return of imperialism is [...] a disaster for our global peaceful order, which is the antithesis of imperialism and neo-colonialism. That's why it was so important that, here in this room, 141 countries categorically condemned Russia's war of occupation.", "If we want this war to end, then we cannot be indifferent to how it ends. Putin will only give up his war and his imperialist ambitions if he realises that he cannot win. [...] This is why we will not accept a peace dictated by Russia – and we will not accept any sham referendums either. This is why Ukraine must be able to defend itself against Russia's invasion." samt "Our message is this: we stand firmly at the side of those under attack. For the protection of the lives and the freedom of the Ukrainians. And for the protection of our international order.". Med detta signalerar Scholz ett tydligt *intresse* att avsluta kriget så snabbt som möjligt med hjälp av *avskräckning genom att förneka*. Därtill poängterar han specifikt *intressena* att stå emot imperialism, vilket argumenterbart även kan indikera *intresset* att återta alla ockuperade territorier.

(B) Prioriteringar: Inom ‘Tal 2’ uttalar Scholz (20 september, 2022): “If we don’t defend, further develop and strengthen our global order together, then [...] the rules [will be] made by those who can dictate them to us by dint of their military, economic or political power. The alternative to a rules-based world isn’t anarchy, but the dominion of the strong over the weak.”, “We mustn’t stand idly by when a major nuclear power armed to the teeth – a founding member of the United Nations and a permanent member of the UN Security Council no less – seeks to shift borders through the use of violence.”, “President Putin is waging this war with one single objective: to seize Ukraine. [...] There is only one word for this. This is imperialism [...]! The return of imperialism is [...] a disaster for our global peaceful order, which is the antithesis of imperialism and neo-colonialism. That’s why it was so important that, here in this room, 141 countries categorically condemned Russia’s war of occupation.”, “We’re supporting Ukraine with all our might – financially, economically, with humanitarian assistance, and also with weapons. Together with our partners around the world, we have imposed tough economic sanctions on the Russian leadership and Russia’s economy.”, “And, at the same time, we have an obligation to respect and to defend human rights at all times and in all places.” samt “And we must pay heed and take action when Russia commits war crimes in Mariupol, Bucha and Irpin.”. Med detta signalerar Scholz upprepande en tydlig *prioritering* att stödet till Ukraina är viktigt genom att identifiera kriget som avgörande för världsordningen, internationell lag och global fred. Därtill poängterar han specifikt att detta redan *prioriterats*, samt behöver fortsätta *prioriteras*. Utöver detta anser Scholz (20 september, 2022) även att det är ett måste att upprätthålla krigets lagar och ställa Ryssland till rätta för deras krigsbrott.

(C) Trovärdighet: Inom ‘Tal 2’ uttalar Scholz (20 september, 2022): “We’re supporting Ukraine with all our might – financially, economically, with humanitarian assistance, and also with weapons. Together with our partners around the world, we have imposed tough economic sanctions on the Russian leadership and Russia’s economy.” samt “This is how we are making good on a promise that each and every of our countries made when joining the United Nations, namely to join forces “to maintain international peace and security”.”. Med detta signalerar Scholz tydligt *trovärdighet* genom att påvisa förståelsen och acceptansen att detta krig kommer ta tid samt kosta resurser, vilket han argumenterar ingår i FN:s grunduppgift.

(D) Uthållighet: Inom ‘Tal 2’ uttalar Scholz (20 september, 2022): “We’re supporting Ukraine with all our might – financially, economically, with humanitarian assistance, and also with weapons. Together with our partners around the world, we have imposed tough economic sanctions on the Russian leadership and Russia’s economy.” samt “And we will stand by Ukraine when it comes to shouldering the enormous costs for rebuilding the country.”. Med detta signalerar Scholz tydligt en acceptans av att *stödja* ett *utnötningskrig* samt återuppbygga efter seger.

(E) Begränsningar: Inom ‘Tal 2’ uttalar Scholz (20 september, 2022): “We’re supporting Ukraine with all our might – financially, economically, with humanitarian assistance, and also with weapons. Together with our partners around the world, we have imposed tough economic sanctions on the Russian leadership and Russia’s economy.”. Med detta signalerar Scholz tydligt en avsaknad av *begränsningar*.

(F) *Åtaganden*: Inom ‘Tal 2’ uttalar Scholz (20 september, 2022): “We mustn’t stand idly by when a major nuclear power armed to the teeth – a founding member of the United Nations and a permanent member of the UN Security Council no less – seeks to shift borders through the use of violence.”, “And we will stand by Ukraine when it comes to shouldering the enormous costs for rebuilding the country.”, “Our message is this: we stand firmly at the side of those under attack. For the protection of the lives and the freedom of the Ukrainians. And for the protection of our international order.”, “We will bring the murderers to justice.” samt “That also goes for the United Nations Security Council. [...] Germany is also prepared to assume greater responsibility – as a permanent member and initially as a non-permanent seat in 2027/28.”. Med detta signalerar Scholz tydligt *åtaganden* av *understödjande ingripanden*. Även när det kommer till att återuppbygga efter seger och upprätthålla krigets lagar genom att ställa Ryssland till rätta för deras krigsbrott.

4.1 RESULTATDISKUSSION - BESKRIVNING & JÄMFÖRELSE

Utifrån resultatet och svårighetsgraden inom analysen är det tydligt att Macron och Scholz förmedlar liknande signaler. Men det finns några genomgående mönster. Initialt förmedlade både Macron och Scholz uttalanden som signalerar *avskräckning genom bestraffning*, vilket ändrades till ‘Tal 2’ då båda förmedlade uttalanden som signalerar *avskräckning genom att förneka*. Andra likheter är att både Macron och Scholz tydligt påtalar sitt (A) *intresse* att vinna kriget och värna om Ukrainas suveränitet inom båda tal. Därtill använder både Macron och Scholz ideal inom sina tal för att påvisa sina (B) *prioriteringar*, kombinerat med att påtala handlingar inom G7, NATO, Europeiska Rådet och FN:s säkerhetsråd. Sedan är båda ledare övergripande väldigt tydliga i att uttala (F) *åtaganden* om (2) *understödjande ingripanden* för Ukraina.

Emellertid signaleras även skillnader. Macron uttalar särskilt ett (A) *intresse* och en (B) *prioritering* av strålsäkerheten i relation till kriget i Ukraina, vilket är intressant då Frankrikes egna kärnvapen inte nämns. Scholz uttalar tydligare (B) *prioriteringar* av världsordningen, internationell lag och fred; vilket inom ‘Tal 2’ inkluderar att utreda ryska krigsbrott. Dock undviker Scholz inom ‘Tal 1’ att specificera Krim inom ramen för (A) *intressen* att återta territorier, vilket indirekt signalerar en (E) *begränsning*. Men detta upprepas inte i ‘Tal 2’ där Scholz tydligt uttalar sig övergripande emot imperialism samt ger ett (F) *åtagande* om att (2) *understödjande* vid återuppbyggandet efter seger. Med detta (samt en bedömningsfråga inom ‘Tal 1’ angående ifall ett avbrott från certifieringen av Nord Stream 2 utgör en (C) *trovärdig* signal angående stödet till Ukraina) är det tydligt att Scholz ‘Tal 2’ utgör en tydligare och mer *stödjande* signal än hans ‘Tal 1’. Därtill bedöms Scholz generellt signalera mest (C) *trovärdighet* i jämförelse med Macron, eftersom Macron inom sitt ‘Tal 2’ misslyckas att uttrycka acceptans för kostnaderna av kriget, vilket även bidrar till sämre signaler relaterat till (D) *uthållighet*. Macron har också specifika styrkor inom signalering, nämligen att vara väldigt tydlig i avsaknaden av (E) *begränsningar* samt mer specifik inom att hans (F) *åtaganden* innefattar *militärt stöd*, ekonomiskt stöd, logistiskt stöd och humanitärt stöd. Sedan kan det vara av kontextuellt värde att Macron (27 februari, 2024) är den enda som uttalat att: “att skicka trupper inte ska uteslutas”, vilket ingick i ett tal som ströks från analysen på grund av uppsatsens ordgräns. Ytterligare kan det vara av kontextuellt värde att veta att Tyskland vid starten av eskaleringen hade en lag mot vapenexport till aktiva krig, som sedan dess ändrats.

Slutligen vill skribenten poängtera att mängden analysenheter / undersökningsobjekt är liten, vilket hindrar övergripande generella slutsatser.

5. AVSLUTNING

5.1. SAMMANFATTNING OCH SVAR PÅ FORSKNINGSFRÅGAN

Detta har varit en krigsvetenskaplig, beskrivande kvalitativ textanalys som använder McManus (2018) teori om *ledarspecifika signaler* och relativ jämförelse mellan analysenheterna / undersökningsobjekten.

Resultatet bedöms enligt skribenten uppfylla undersökningens syfte; 'Att empiriskt beskriva hur NATOs ledare signalerar stöd för Ukraina genom uttalanden efter Rysslands eskalering av invasionen år 2022, samt att förbättra förståelsen kring strategisk kommunikation och bidra till framtida forskning och diskurs.'

Forskningsfrågan: 'Vilka ledarspecifika signaler förmedlar Emmanuel Macron och Olaf Scholz, vid strategisk kommunikation angående kriget i Ukraina?'

Svar på forskningsfrågan: Det är tydligt att Macron och Scholz förmedlar liknande signaler. Det finns inom denna analys några genomgående mönster. Emellertid signaleras även skillnader. Detta presenteras i detalj vid '4.1 RESULTATDISKUSSION - BESKRIVNING & JÄMFÖRELSE'. Summerat kan det argumenteras att Olaf Scholz generellt förmedlar mer och tydligare / starkare signaler om (C) *trovärdighet* och (D) *uthållighet*, medan Macron generellt förmedlar mer specifika signaler om (A) *intressen*, avsaknaden av (E) *begränsningar* och (F) *åtaganden*. Både Macron och Scholz uttalanden har ändrats över tid från att signalera *avskräckning genom bestraffning* till att signalera *avskräckning genom att förneka*. De har fortsatt uttala sitt (A) *intresse* att vinna kriget och värna om Ukrainas suveränitet, samt att uttala (F) *åtaganden* om (2) *understödjande ingripanden* för Ukraina.

Dock kan NATO-länders ledares uttalade *ledarspecifika signaler* förstås bäst utifrån kontexten under året 2022, kombinerat med informationen att det skiljer ytterst lite mellan specifika ledare och tal, vilket kan tyda på enighet och konsekvens².

Eftersom det saknats beskrivande verk, både generellt inom fältet om *ledarspecifika signaler* samt specifikt angående NATO-medlemsländernas signaler relaterat till kriget i Ukraina, bidrar denna uppsats till den krigsvetenskapliga kumulativiteten.

Därtill utgör denna uppsats en framtida grund som ger förståelse för *strategisk kommunikation* och *ledarspecifika signaler* från NATOs ledare relaterat till kriget i Ukraina; som förväntas skapa förutsättningar för att genomföra liknande, fortsatta och mer utökade studier inom området. Kombinerat med framtida vetenskap om krigets utfall, kan detta möjliggöra undersökning angående vilka särskilda *ledarspecifika signaler* som var mest effektiva. Med syftet att skapa en mer effektiv metod inom *strategisk kommunikation* för att *avskräcka* och bringa fred.

Slutligen bedömer skribenten att resultatet inom analysen inte är tillräckligt för att dra slutsatser som konstaterar enighet inom NATO eller Europa, främst eftersom urvalet av ledare är så litet.

² Från adjektivet *konsekvent* - genomgående.

5.2. SLUTSATSER

Slutsats 1 är att: Emmanuel Macron förmedlar generellt mer specifika *ledarspecifika signaler* om (A) *intressen*, avsaknaden av (E) *begränsningar* och (F) *åtaganden*, i jämförelse med Olaf Scholz.

Slutsats 2 är att: Olaf Scholz förmedlar generellt mer och tydligare / starkare *ledarspecifika signaler* om (C) *trovärdighet* och (D) *uthållighet*, i jämförelse med Emmanuel Macron.

Slutsats 3 är att: Både Emmanuel Macron och Olaf Scholz uttalanden har ändrats över tid från att signalera *avskräckning genom bestraffning* till att signalera *avskräckning genom att förneka*.

Slutsats 4 är att: Emmanuel Macron och Olaf Scholz förmedlar liknande *ledarspecifika signaler*.

5.3. RELEVANS FÖR PROFESSIONEN

Denna uppsats bidrar till förståelse av NATO-ledares *ledarspecifika signaler* inom *strategisk kommunikation* och *avskräckning* i det nutida kriget i Ukraina. Som underlag kan resultatet bidra till vidare utbildning eller forskning, samt framtida planering. Värdet av detta understryks också av att NATO som organisation uttryckt att Ryssland som möjlig angripande stat är den primära anledning att upprätthålla säkerhetsgarantier i form av militär förmåga (Försvarsmakten, *Militärstrategisk doktrin - MSD 22*, s.16). Förståelsen skulle till exempel kunna användas för att i framtiden presentera en mer enig gemensam front inom NATO eller Europa i syfte att uppnå mer effektiv *strategisk kommunikation*. Slutligen är det skribentens förhoppning att framtida forskning, baserat på studier likt denna, kommer kunna bedöma vilka *ledarspecifika signaler* som ger önskad effekt, i syfte att effektivisera *avskräckning* som ett medel för försvar och fred.

5.4. FÖRSLAG PÅ VIDARE FORSKNING

Denna undersökning skulle kunna förfinas genom en mer omfattande kvantitativ analys med flera tal. Därtill anser skribenten i efterhand att en kvalitativ textanalys hade kunnat genomföras på ett mer effektivt sätt med färre begrepp och indikatorer. Slutligen kan kompletterande studier bidra till fortsatt generalisering och förståelse angående NATOs enighet, genom analys av andra NATO-ledare eller andra tidsperioder.

6. REFERENSFÖRTECKNING

6.1. VETENSKAPLIGA TIDSKRIFTER

DiGiuseppe, M. & Shea, P. E. (2021). Alliances, signals of support, and military effort. *European journal of international relations*. 27 (4), 1067–1089. doi: <http://doi.org/10.1177/135406612111033890> (Hämtad 2024-12-05).

Esaiasson, Peter, Mikael Gilljam, Henrik Oscarsson, Ann E. Towns, and Lena Wängnerud. (2017). *Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad. Stockholm: Wolters Kluwer, Vol. 5.*

Fuhrmann, M. & Sechser, T. S. (2014). Signaling Alliance Commitments: Hand-Tying and Sunk Costs in Extended Nuclear Deterrence. *American journal of political science*. 58 (4), 919–935. doi: <http://doi.org/10.1111/ajps.12082> (Hämtad 2024-12-05).

Johnson, J. C. & Joiner, S. (2021). Power changes, alliance credibility, and extended deterrence. *Conflict management and peace science*. 38 (2), 178–199. doi: <http://doi.org/10.1177/0738894218824735> (Hämtad 2024-12-05).

Lanoszka, Alexander, and Jordan Becker. (2023). The Art of Partial Commitment: The Politics of Military Assistance to Ukraine. *Post-Soviet affairs*. Vol. 39, nr. 3: 173–194. doi: <https://doi.org/10.1080/1060586X.2022.2162758> (Hämtad 2024-12-05).

Lupovici, A. (2024). Securitization, Deterrence, and Extended Deterrence by Denial: The War in Ukraine. *Foreign policy analysis*. 20 (4), 1-24. doi: <http://doi.org/10.1093/fpa/orae018> (Hämtad 2024-12-05).

McManus, R. W. (2018). Making It Personal: The Role of Leader-Specific Signals in Extended Deterrence. *The Journal of politics*. 80 (3), 982–995. doi: <http://doi.org/10.1086/697462> (Hämtad 2024-12-05).

Marsh, Nicholas. (2024). Responding to Needs: Military Aid to Ukraine during the First Year after the 2022 Invasion. *Defense & security analysis*. Vol. 39, nr. 3: 329–352. doi: <https://doi.org/10.1080/14751798.2023.2235121> (Hämtad 2024-12-05).

Menuet, M., & Sekeris, P. G. (2022). ENGAGING IN WARS OF ATTRITION. *Annals of Economics and Statistics*. 147, 78-100. doi: <http://doi.org/10.2307/48684787> (Hämtad 2024-12-05).

Sanaei, A. (2019). Time is of the essence: The causal effect of duration on support for war. *Journal of peace research*. 56 (6), 783–796.

6.2. LITTERATUR MED EN FÖRFATTARE

Brodie, Bernard., Wolfers, Arnold., Corbett, Percy E & Fox, William T. R. (1946). *The Absolute Weapon; Atomic Power and World Order, Edited by Brodie, Bernard.*, New York: Harcourt, Brace and Company.

Fedorchak, Viktoriya. (2024). *The Russia-Ukraine War: Towards Resilient Fighting Power*. Oxford: Routledge, Vol. 1, 1st ed. doi: <https://doi.org/10.4324/9781003351641> (Hämtad 2024-12-05).

Jervis, Robert. (2013). *American Foreign Policy in a New Era*. Taylor and Francis. doi: <https://doi.org/10.4324/9780203956298> (Hämtad 2024-12-05).

Kahn, Herman. (1984). *Thinking about the Unthinkable in the 1980s*. New York: Simon and Schuster.

Mearsheimer, John J. (1983). *Conventional Deterrence*. Ithaca: Cornell University Press.

6.3. LITTERATUR MED TVÅ ELLER FLER FÖRFATTARE

Ekengren, A.-M. & Hinnfors, J. (2006). *Uppsatshandbok : hur du lyckas med din uppsats*. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur.

6.4. ELEKTRONISKA KÄLLOR (WEBBSIDOR)

Bundesregierung - Televised address by Federal Chancellor Olaf Scholz on the Russian attack against Ukraine. - *German government*.

<https://www.bundesregierung.de/breg-en/search/televised-address-by-federal-chancellor-olaf-scholz-on-the-russian-attack-against-ukraine-2007846> (Hämtad 2025-01-15).

Bundesregierung - Speech by Olaf Scholz, Chancellor of the Federal Republic of Germany and Member of the German Bundestag, at the 77th general debate of the United Nations General Assembly. - *German government*.

<https://www.bundesregierung.de/breg-en/search/speech-by-olaf-scholz-2128554> (Hämtad 2025-01-15).

Elysee - Address to the French of February 24, 2022. - *French government*.

<https://www.elysee.fr/front/pdf/elysee-module-20784-fr.pdf> (Hämtad 2025-01-15).

Elysee - Conference in support of Ukraine. - *French government*.

<https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2024/02/27/conference-de-soutien-a-lukraine> (Hämtad 2025-01-15).

Elysee - Speech by the President of the French republic at the United Nations General Assembly. - *French government*.

<https://www.elysee.fr/front/pdf/elysee-module-20258-en.pdf> (Hämtad 2025-01-15).

IFW - Kiel institute for the world economy. Ukraine Support Tracker - A Database of Military, Financial and Humanitarian Aid to Ukraine. *IFW - Kiel institute for the world economy*.

<https://www.ifw-kiel.de/topics/war-against-ukraine/ukraine-support-tracker/> (Hämtad 2024-12-05).

6.5. OFFENTLIGA TRYCK

Försvarsmakten, Beteckning M7739-354028. 2022. *Militärstrategisk doktrin - MSD 22.*

NATO, NATO summit in Madrid 29 June 2022. 2022. *NATO 2022 Strategic concept.*

https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf

(Hämtad 2024-12-05).