



USA och Ukraina

Stöd och mål, kontinuitet eller skifte?

Charles W.D. Boström

Självständigt arbete, 30 hp

Statsvetenskap med inriktning krishantering och säkerhet

Masterprogram i politik och krig

VT 2022

Handledare: -

Antal ord: 18 540

Innehållsförteckning

1 Introduktion	s.3
1.1 Inledning	s.3
1.2 Problemformulering	s.3
1.3 Syfte	s.4
1.4 Frågeställningar	s.5
1.5 Disposition	s.5
1.6 Parafrasering och citat	s.6
2 Teori	s.6
2.1 Vad är ett ombudskrig?	s.7
2.2 Vilka aktörer engagerar sig i ett ombudskrigsförhållande?	s.7
2.3 Hur kan stöd till ett ombud se ut?	s.8
2.4 Varför använder sig aktörer av ombudskrig?	s.9
3 Tidigare Forskning	s.10
3.1 Vad är ett ombudskrig?	s.11
3.2 Vilka aktörer engagerar sig i ett ombudskrigsförhållande?	s.11
3.3 Hur kan stöd till ett ombud se ut?	s.12
3.4 Varför använder sig aktörer av ombudskrig?	s.13
3.5 Exempel på ombudskrigsforskning	s.15
4 Metod	s.16
4.1 Definitioner	s.16
4.2 Aktörer i analysen	s.17
4.3 Avgränsningar och analysmodell	s.17
4.4 Material och metodval	s.20
5 Analys	s.21
5.1 USA	s.21
5.11 USA:s relation till Ukraina 1991-2022-01-01	s.21
5.12 USA:s stöd till Ukraina från 2022-02-24 till 2022-07-20	s.25
5.13 Mål i förändring?	s.30
6 Diskussion	s.34
7 Slutsatser	s.37

1 Introduktion

1.1 Inledning

Rysslands invasion av Ukraina den 24 februari 2022 kom att medföra stora förändringar för flertalet stater i Europa och världen. Exempelvis har Tyskland svängt om sin försvarspolitik och satsar nu 2 % BNP på försvaret via en specialfond.¹ Sverige och Finland har skickat in Nato ansökningar och Nato har gjort stora förstärkningar på den östra flanken. Rysk energi har delvis sanktionerats och export till Ryssland av allt från viktiga komponenter till enklare varor har stoppats av flertalet västinriktade länder. Allt detta i kölvattnet av det som kom att kallas Ukraina kriget. Det är många stater som stödjer Ukraina med bland annat militär utrustning eller finansiella medel. Bland de stater som stödjer Ukraina är det många väststater,² många av dessa stater har visat en stor enighet i kriget, något som förvånat många forskare.³ Det då Väst tidigare har haft svårt att enas kring en gemensam linje gällande flertalet stora händelser. Några exempel på bristande enighet i väst är turerna inom EU. Exempelvis Storbritanniens utträde ur Europeiska Unionen och Polens respektive Ungerns interna strider mot delar av EU:s institutioner. Nu har nästan alla tidigare konflikter slätats över, eller i alla fall tillfälligt nedprioriterats och fokus har nu hamnat på Ukraina och Ryssland. Enighetens vara eller icke vara är en stor säkerhetsfråga, då västs enighet kan påverka internationella institutioner så som Europeiska Unionen (EU) och den Nordatlantiska fördragsorganisationen (Nato). Det finns en stor fråga, och den är om hur länge den här enigheten kommer att vara, den frågan må vara mycket intressant men lämpar sig inte att utforska i en enkel uppsats då frågan är mycket komplex. En delfråga i den kan däremot vara vilka mål som de stater som stödjer Ukraina har och om de harmonierar med varandra. Inom den delfrågan kan man sannolikt besvara en stat eller aktör från väst i uppsatsformat och bidra till att skapa en förståelse för den statens mål och syfte med stöttningen till Ukraina och det i längden om flertalet stater skulle analyseras efter mål i Ukraina-Rysslandskriget som skulle kunna visa på möjliga utmaningar som den här enigheten bland givarländerna i väst kan stöta på allt eftersom att kriget fortgår.

1.2 Problemformulering

Vi vet inte vilket eller vilka mål aktörer i Väst har med sitt stöd till Ukraina. När ledare för stater så som Tyskland, Frankrike eller USA har uttalat sig, har det varit i termerna av att Ryssland måste förlora,⁴ dock inte i termerna av att Ukraina måste vinna eller konkreta så kallade ”endstates” eller slutmål. Att inte veta vad slutmålet är eller om det finns ett slutmål det är ett problem, det då det innebär att vi inte kan mäta

¹ Bennhold, Landler, Sevis-Gridneff. *How the West Marshaled a Stunning Show of Unity Against Russia*

² Med västländer eller Väst menas stater i Nato eller EU, exempelvis Norge, Storbritannien, USA som står utanför EU, och exempelvis Sverige och Finland som är med i EU men ännu inte i Nato.

³ Bennhold, Landler, Sevis-Gridneff. *How the West Marshaled a Stunning Show of Unity Against Russia*

⁴ Se t.ex Dallon. *Von der Leyen on Putin: 'He has to fail'*

måluppfyllnad i kriget. Om vi inte kan mäta måluppfyllnad kan vi inte heller veta när det är dags att dra sig ur, eller när målen är uppfyllda till den graden att parterna kan sätta sig vid bordet och förhandla.

Men hur ska aktören som uppsatsen fokuserar på att väljas? Det finns flera stora såväl som små aktörer som räknas in i västsfären och som ger stöd till Ukraina, exempelvis Storbritannien, Tyskland, Sverige och Kanada.⁵ Den mest dominanta aktören i västsfären i såväl BNP, som militärmakt och inflytande är USA, det finns även de som kallar USA för en global hegemon i relation till sitt inflytande.⁶ Att välja den aktören som sannolikt har mest inflytande torde sig vara logiskt, i att det bör vara den mest intressanta aktören. Det då aktören har mest att säga till om och sannolikt kan påverka stödet och ett potentiellt krigsutfall mest. På så sätt kommer USA att representera Västs hållning vilket kan vara missvisande men samtidigt korrekt, i och med att Frankrike såväl som Tyskland har inledningsvis varit mycket restriktiva och försiktiga gentemot att vilja sanktionera Ryssland eller skicka vapen till Ukraina, dock har USA tryckt hårt på den linjen vilket kan ha fått europeiska stater att foga sig lite och gå med på den enade linjen.⁷ Den enade linjen ligger därmed närmare USA:s linje än två stora europeiska staters linje, på så sätt går det att argumentera för att USA:s inflytande över en del västländer är stort i den här frågan.

Forskningsproblemet äro då att vi inte vet vad USA har för mål med sitt stöd till Ukraina och om målet har skiftat över tid. Det är något den här uppsatsen ämnar undersöka användandes ombudsstrategi.

1.3 Syfte

Syftet med den här uppsatsen är att skapa förståelse för en del av Västs stöd och en västlig aktörs mål med stödet till Ukraina, närmare bestämt USA:s mål och stöd till Ukraina. Att ha möjlighet att kontextualisera målet eller målen för aktören, gör det möjligt att skapa förståelse för varför en stat i Väst agerar som den gör. Exempelvis med att skicka mer stöd, eller en viss typ av stöd eller mycket begränsat stöd.

Förståelseskapandet fyller då ett viktigt syfte i och med att kriget har haft såväl en stor påverkan på Europa exempelvis då det givit en ekonomisk,⁸ såväl som en politisk påverkan,⁹ samt påverkat försvaret i andra stater än endast Ukraina.¹⁰

⁵ Antezza, Arianna. Frank, André. Frank, Pascal. Franz, Lukas. Kharitonov, Ivan, Kumar, Bharath. Rebinskaya, Ekaterina. Trebesch, Christoph. *Ukraine Support Tracker*

⁶ Hama, Hawre Hasan. *Is the United States Still a Global Hegemonic Power?*

⁷ Ricard, Philippe. Truc, Oliver. *Franco-German struggle over war in Ukraine raises EU foreign policy questions: Franco-German leadership is facing difficulties as the United States deepens its commitment and NATO shows strong unity.*

⁸ Exempelvis det höga oljepriset samt det ökade vetepriiset och att Ukraina och Ryssland står tillsammans för en ansenlig del av veteexporten till tredje världen.

⁹ En del stater har lämnat tidigare praxis, exempelvis Sverige gällande Nato frågan samt vapenexport till ett krigförande land.

¹⁰ Exempelvis förstärkningen av Natos östra flank.

1.4 Frågeställningar

För att svara mot forskningsproblemet har två forskningsfrågor skapats:

För att förstå stödet och ett möjligt skifte i tid torde frågeställningen: **Hur har stödet sett ut och hur har det utvecklats över tid?**

För att förstå målet/målen och dess möjliga förändring torde frågeställningen: **Vad har USA för mål gentemot Ukraina, och har målet/målen skiftat över tid?**

Genom att besvara dessa frågeställningar torde vi få en bättre inblick i såväl stöd som mål från USA till Ukraina och på så sätt inte endast svara på vad USA har för mål och hur USA stödjer Ukraina utan även skapa en större förståelse för kriget genom att besvara en liten pusselbit.

1.5 Disposition

Uppsatsen börjar med ett teorikapitel inriktat på ombudskrigsteori vars syfte är att besvara fyra frågor, nämligen: Vad är ett ombudskrig? Vilka aktörer engagerar sig i ett ombudskrig? Hur kan stöd till ett ombud se ut? Varför använder sig aktörer av ombudskrig? Dessa frågor har som syfte att producera en teori som kan användas för att svara på forskningsfrågorna.

Tidigare forskningskapitel har syftet att belysa olika definitioner av vad ett ombudskrig kan vara, utifrån samma frågor som ställdes i teorikapitlet. Det för att visa på hur pluralistiskt forskningsfältet är. Sedan avslutas tidigare forskningskapitlet med några korta exempel på ombudskrigsforskning som inte härrör till de fyra frågorna utan snarare visar på olika exempel på hur forskare har använt sig av koncept inom ombudskrigsteori

Metodkapitlet syftar till att operationalisera teorikapitlet. Där är det först vilken definition av ombudskrig som kommer att användas för att sedan beskriva aktörerna i ombudsförhållandet. Därefter kommer själva operationaliseringen, där först stödets karaktär och vad som kan räknas som stöd definieras i en kategorimodell. Slutligen beskrivs de olika mål som teorin har och hur dessa mål kan ta sig uttryck i textmaterialet, det vill säga en målmodell som baseras på det valda teoretiska ramverket presenteras.

Efter metodkapitlet kommer analysen där relationen mellan USA och Ukraina från 1991 till 1 januari 2022 analyseras utifrån kategorimodellen framtagen i metodkapitlet. Sedan används samma kategorimodell i USA och Ukrainas relation mellan den 24 februari 2022 till 1 juli 2022. Sedan kommer ett kapitel där syftet är att undersöka om målen har förändrats eller inte från tidsperioden 1991 till 1 januari 2022 och 24 februari 2022 till 1 juli 2022.

Diskussionskapitlet syftar till att lyfta sådant som inte passar i analysen men som kan vara viktiga för förståelsen av kriget. Diskussionskapitlet har även som syfte att beröra en del av kritiken som kan förekomma utefter det valda ramverket. Exempelvis sådant som sannolikt har en stor betydelse för kriget i sin helhet men som inte finns med i det teoretiska ramverket och därmed inte kan inkluderas.

Efter diskussionskapitlet sammanställs slutsatserna av analysen och diskussionen samt ges förslag på vidare forskning, såväl empirisk utifrån den framtagna modellen som teoriutvecklande i formen av förslag för nya kategorier.

1.6 Parafrasering och citat

Majoriteten av det tillgängliga materialet är inte på svenska. Att citera från engelska till svenska är inte heller optimalt då andemeningen av orden kan gå förlorade och ordföljden kan bli ogynnsam för texten och läsaren. Därav har jag valt att använda mig av parafrasering, det då det blir mer hanterbart för mig som författare och sannolikt mer läsbart för läsaren. Parafraseringar i texten kommer stå i *kursivt* och indikerar i huvudsak mål eller uttalanden, syften eller definitioner några exempel på textmaterial som är viktigt att trycka lite extra på, men som borde ha citerats om den här analysen skulle skrivas på engelska, men istället parafraseras nu när analysen är på svenska.

2 Teori

Det finns flertalet olika teorier som skulle kunna hjälpa till att förklara stödet till Ukraina och givarens mål, exempelvis torde teorier som förklarar stormaktskonflikt samt teorier som berör medelstora staters strategiska val vara teorier som skulle kunna ge insikt till forskningsfrågan. Även teorier som behandlar beslutsfattande i relation till hur man skapar mål och exekuterar dem. Valet har hamnat på ombudskrigsteori. Det för att det är ett utvecklat teoretiskt fält vars grund vilar på en dynamik mellan en givare och en mottagare, eller en som kontrollerar eller blir kontrollerad. Det sistnämnda passar sannolikt inte så väl in på Ukraina, men det första bör vara en ingång till att förstå relationen mellan USA och Ukraina. Dock är fältet mycket stort vilket gör att stora avgränsningar måste göras och en specifik definition av vad ombudskrig är, tidigt klargöras. För att göra det kommer fyra frågor att ställas i det här kapitlet: Vad är ett ombudskrig? Där syftet är att förstå definitionen av vad ett ombudskrig är. Därefter frågan: Vilka aktörer engagerar sig i ett ombudskrig? Där syftet är att belysa aktörskonstellationer som kan framträda. Det vill säga vilka kan vara ombud eller givare och mottagare. Den tredje frågan är: Hur kan stöd till ett ombud se ut? Där är syftet att belysa vad givaren kan ge för stöd till sitt ombud. Den sista frågan är: Varför använder sig aktörer av ombudskrig. Syftet där är att förstå varför ett ombudskrig blir till.

Utifrån dessa frågor har Mumfords teori om ombudsintervention blivit utvald som harmonierar väl med hur aktörerna ser ut, det då det är statliga aktörer som förväntas vara engagerade i förhållandet.

2.1 Vad är ett ombudskrig?

Vad är ett ombudskrig? Det finns flertalet författare som har definierat vad ett ombudskrig är, dock håller de flesta författarna inte med varandra om vad ett ombudskrig är. Mumford definierar ombudskrig egentligen som ombudsintervention vilket är: *Ett indirekt engagemang i en konflikt av en tredje part som önskar påverka konfliktens strategiska utfall.*¹¹ Det är en väldigt bred definition, vilket ger att många krig och konflikter kan definieras som en ombudsintervention.

Enligt Mumford krävs då endast ett indirekt engagemang av en tredje part för att det ska kunna vara ett ombudsintervention, det vill säga att den tredje parten kan stödja ombudet på flera olika sätt så länge det inte är ett direkt engagemang, några exempel på det torde kunna vara: Vapenstöd, utbildning på taktisk nivå eller mindre paramilitära styrkor som stödjer parten. Exempel på det strategiska utfallet skulle kunna vara fred i regionen, omkullkastningen av en regim, eller billigare oljepris. Det är några utfall som kan vara syftet med ombudsinterventionen.

2.2 Vilka aktörer engagerar sig i ett ombudskrigsförhållande?

Vilka aktörer engagerar sig i ett ombudskrigsförhållande?

Mumford hävdar att aktörskonstellationer som använder sig av ett ombud kan se ut på följande sätt:¹²

En **statlig aktör** som använder en annan **statlig aktör** som en surrogatstyrka.¹³

En **statlig aktör** som använder en **ickestatlig aktör**.¹⁴

En **ickestatlig aktör** som använder sig av en **statlig aktör**.

En **ickestatlig aktör** som använder sig av en **ickestatlig aktör** som en surrogatstyrka.

I dessa konstellationer behöver inte nödvändigtvis det vara givaren som initierar ombudsförhållandet, utan det kan vara ombudet som bjuder in givaren i förhållandet, ett exempel på det är det som kom att kallas Anbaruppvaknandet. Då bjöd sunnimiliser i Irak in USA att stödja dem eftersom miliserna och USA hade

¹¹ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.1

¹² Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.45

¹³ Ett exempel på vad surrogatstyrkor är, att under Angolakriget använde sig Sovjetunionen utav soldater som stred under kubanskt flag fast med ledningen från Sovjetunionen för att strida i Angola. Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.48-51

¹⁴ Exempelvis terroristgrupper, miliser eller militära kontraktörer.

en gemensam fiende i Al-Qaida i Irak. Den här relationen skapade ett förhållande där miliserna agerade som en styrkeförstärkning till de amerikanska styrkorna i delar av Irak.¹⁵

2.3 Hur kan stöd till ett ombud se ut?

Mumford hävdar att det finns fyra olika kategorier av stöd som en givare kan ge till sitt ombud:¹⁶

Stöd i form av manskap.

Det kan vara surrogatstyrkor som strider för ombudet, men det kan även vara exempelvis paramilitära enheter, specialstyrkor eller militära rådgivare eller annan form av personal som stödjer ombudet på stridsfältet eller mer generellt.

Materiellt stöd.

Militärt materiellt stöd, det kan vara olika typer av vapen eller utrustning som kan användas i en stridssituation, det kan även vara stöd som ämnar åt att ge en särskild förmåga till ombudet.¹⁷

Finansiellt stöd.

Stöd i form av pengar eller resurser som är viktiga för aktören i kriget. Det kan även vara transport av varor eller logistiskt stöd som inte har ett direkt militärt syfte. Så länge det finansiella stödet inte har ett explicit humanitärt syfte eller är bistånd för utveckling är det med i den här kategorin.¹⁸

Icke militärt stöd.

Mjuk makt, översatt från engelskans 'Soft Power', är det som går in i den här typen av stöd. Det kan exempelvis vara stöd i internationella forum, eller mediekampanjer till stöd för ombudet bland olika folkgrupper. Även ideologisk eller religiös utbildning går in i den här kategorin. Förutom faktisk påverkan ingår även symboliska gester där konkret påverkan kan utebli från symbolhandlingen.

Dessa fyra olika typer av stöd är inte exklusiva, utan kan användas samtidigt av en aktör till stöd för sitt ombud. Exempelvis kan en aktör stödja med rådgivare, lätta handeldvapen, konfliktdiamanter eller transport av dessa samt förhindra resolutioner i Förenta Nationernas säkerhetsråd. Därmed få in alla typer av kategorier av stöd på samma gång.

¹⁵ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.69-72

¹⁶ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.61-69

¹⁷ Med förmåga menas någonting som ger en militär styrka en distinkt kapabilitet. Det kan exempelvis vara artilleri och eldledningssystem samt utbildning och övning på dessa, vilket ger förmågan till långräckviddig bekämpning.

¹⁸ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.65-66

2.4 Varför använder sig aktörer av ombudskrig?

Mumford hävdar att aktörer som väljer att använda sig av ombudskrig som ett verktyg gör det av ett åtta olika anledningar:¹⁹

Territoriell förskansning: Är då staten söker erövra land i en traditionell kontext, inom ramen för ett ombudskrig är det oftast inte givaren som erövrar landområdena utan snarare är det inflytelsesfärer som givaren önskar få, det genom att ens ombud förskansar sig i ett område.

Skyddande av sociala/etniska grupper: Är när staten söker införliva områden där en viss folkgrupp bor eller på annat sätt beskydda en specifik folkgrupp. I en ombudskontext översätts det till att ens ombud beskyddar minoriteter i en annan stat eller har som mål att ge särställning till den egna minoriteten eller förhindra övergrepp på en folkgrupp från en annan aktör.

Ekonomiska intressen: Exempelvis rättigheter till resurser eller fördelaktiga handelsavtal kan vara förekommande i ombudskrig.

Diplomatiska eller militära intressen: Ett exempel på ett militärt intresse kan vara att minska egna förluster eller få fördelar på stridsfältet gentemot motståndaren. Diplomatiska intressen kan exempelvis vara att odla diplomatiska band eller få en annan stat eller organisation att följa ens egen linje internationellt.

Ideologi: Kan exempelvis vara att sprida demokratiska fri och rättigheter eller kan vara att sprida internationella kommunismen som under kalla kriget, eller att förhindra en annan ideologi eller religion från att få fäste i ett visst område.

Maktbalans i regionen: Exempelvis att förhindra att en part blir svagare eller en part blir starkare. Det är i regionen som intresset ligger vilket gör att allt som kan påverka balansen i en negativ riktning till givarens mål kan räknas med i den här anledningen.

Därtill kommer två bedömningar som görs av aktören som använder sig av krig eller ombudskrig:

Sannolikheten med att lyckas nå sina mål i kriget: Bedömningen här grundas i att staten gör en kalkyl i att om staten väljer ombudskrig som verktyg att staten kommer att lyckas med sina mål. Ombudskrig är bara ett verktyg, det kan även vara konventionellt krig eller kanske sanktioner som övervägs.

Sannolikheten av att kriget eskalerar: Även här är det en kalkyl där nu staten har valt ombudskrig och riskerna för att det kan bli ett konventionellt krig eller kraftiga motåtgärder riktade mot staten.

¹⁹ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.31-32

Dessa faktorer är sällan enskilda utan överlappar för att göra ombudskrig mer eller mindre attraktivt i relation till andra aktionsmöjligheter. Exempelvis ett konventionellt krig eller förhandlingar i syfte att uppnå de satta målen.

Hur tar sig dessa anledningar uttryck i uttalade mål för givaren? Enligt Mumford som tidigare nämnt är den strategiska utkomsten det viktiga. Exempel på några utkomster som Mumford tar upp är: Att göra Sovjetunionens närvaro i Afghanistankriget 1979-1989 *så kostsam som möjlig*.²⁰ Då USA stöttade Mujahedin med vapen och utbildning genom mellanhänder.²¹ Samt Anbar uppvaknandet 2006 då USA stöttade sunnimiliser i Irak med utbildning och pengar i syfte *att minska Al Qaida i Iraks inflytande och minska attackerna på amerikanska soldater* i regionen.²²

USA:s stöd till Mujahedin kan sannolikt kopplas till exempelvis: **Militära intressen** och **maktbalans**, i och med att det vore mindre bra om Sovjetunionen fick kontroll över Afghanistan och kunde projicera sin makt ner mot Pakistan. Samt **ideologi**, i och med att USA stred mot kommunismen. Även **eskalationsrisken** var sannolikt en del av varför USA valde Pakistan som part i området som kunde flytta och stötta Mujahedin utan att USA blev ett mål. Även under Anbar uppvaknandet fanns det ett tydligt **militärt intresse**, i och med att USA ville minska de egna förlusterna och minska Al Qaida i Iraks inflytande i regionen. Dock är då det svårt att argumentera för en maktbalans gällande Al Qaida i Irak då de var i relation till den amerikanska närvaron och regeringen i Irak i kraftigt underläge.

3 Tidigare forskning

Ombudskrigsforskning är ett fält med bred pluralism. I syfte att belysa delar av skiljelinjerna kommer samma frågor som användes och besvarades av Mumfords teori att användas för att belysa skillnaderna mellan forskarna: Vad är ett ombudskrig? Där syftet är att förstå hur olika författare ser på begreppet ombudskrig och om det finns olika varianter av ombudskrig. Därefter frågan: Vilka aktörer engagerar sig i ett ombudskrig? Där syftet är att belysa olika författares aktörskonstellationer. Det vill säga vilka kan vara ombud eller givare och mottagare. Den tredje frågan är: Hur kan stöd till ett ombud se ut? Där är syftet att belysa vad givaren kan ge för stöd beroende på vilken författare man lutar sig emot. Den sista frågan är: Varför använder sig aktörer av ombudskrig. Syftet där är att visa på olika författares syn på varför ett ombudskrig blir till. Förutom dessa fyra frågor kommer även tre exempel på ombudskrigsforskning att belysas i slutet av tidigare forskningskapitlet.

²⁰ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.73

²¹ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.72-75

²² Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.71

3.1 Vad är ett ombudskrig?

Groh har en betydligt snävare definition och definierar ombudskrig som: *Dirigeringen av våld av en politiskt motiverad lokal aktör i syfte att påverka den politiska utvecklingen i den utvalda staten.*²³

För Groh måste det då finnas en politiskt motiverad lokal aktör, och att den behöver styras eller dirigeras. Det innebär att givaren av stödet måste styra eller på något sätt kontrollera sitt ombud. Även när det kommer till utfallet eller syftet med att använda sig av ett ombud står sig författarna olika. För Mumford som tidigare nämnt var det strategiska utfallet det viktiga men Groh å andra sidan hävdar att ombudskriget syftar till att påverka den politiska utvecklingen inom den utvalda staten, där inom är det understrykta ordet. Det primära syftet är då att påverka den utvalda statens interna politiska konfiguration och inte påverka händelser utanför staten.

Mumfords definition kan således appliceras på flertalet konflikter och krig än vad Grohs betydligt snävare definition kan.

Det finns även forskare som inte riktigt definierar sitt koncept som ombudskrig eller ombudsintervention men essensen är inte så vitt skild. Ett exempel på det är Krieg och Ricklis koncept av surrogatkrigföring. Surrogatkrigföring definieras som *ett konceptuellt parafly för alla former av utkontraktering av krigsbördan till substitut eller kompletterande styrkor och plattformar.*²⁴ Det innebär att alla former av krig och dess börda, det vill säga förluster i manskap eller finansiella eller dylikt delegeras i surrogatkrigföring till surrogaten. Surrogaten tar då ens plats i kriget och strider för en. Det är särskilt intressant när plattformar så som drönare eller dylikt räknas in som ett surrogat för Krieg och Rickli, då det innebär att ett drönarkrig är per definition en form av surrogatkrigföring.

3.2 Vilka aktörer engagerar sig i ett ombudskrigsförhållande?

Enligt Groh är ett ombudskrig en typ policy som stater håller för att påverka den politiska konstellationen inom en annan stat. Det är med andra ord en **statlig aktör** som stödjer en **icke-statlig aktör**. Men alla stater kan enligt Groh inte vara en del av ett sådant här förhållande, utan det kräver resurser och en möjlighet att sponsra och stödja över tid. På så sätt begränsar Groh de statliga aktörerna i sin modell. Endast ett fåtal **större stater** kan räknas med i de som kan engagera sig i ett ombudsförhållande.

Det finns även forskare som kategoriserar olika konstellationer utifrån inflytande. Exempelvis så hävdar Dunér att det finns fyra olika former av intervention av ett ombud i en konflikt:²⁵ Då mottagaren **tar emot och är beroende** av det **militära stödet** och mottagaren **tvungas agera** är det ett

²³ Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.29

²⁴ Krieg, Rickli. *Surrogate warfare: the art of war in the 21st century?* s.3

²⁵ Dunér. *Proxy Intervention in Civil Wars* s.356-359

ombudsförhållande. Om mottagaren **tar emot militärt stöd** men **inte är tvingad** att agera, då är det ett **partnerskap** mellan givaren och mottagaren. Om mottagaren **inte får militärt stöd** och **inte är beroende av militärt stöd** men **tvingas ändå agera**,²⁶ då är det ett **ombudsförhållande**. Om mottagaren **inte får militärt stöd och inte är beroende av militärt stöd** och **tvingas inte att agera**, då är det en **autonom aktör**.

Dessa fyra olika typer av intervention leder då till tre olika aktörskonstellationer. Dunér definierar inte om dessa är grupper eller stater eller vilken typ av aktör som kan ta del av förhållandet men exemplen som används för att illustrera dessa förhållanden är exklusivt **stater**. Därav verkar det som om Dunér hävdar att i dessa konstellationer finns det en stat som är en givare och en stat som är en mottagare eller icke mottagare som exemplet med den autonoma aktören och det ena ombudsförhållandet. Det är maktasymmetrin mellan givaren och mottagaren som i grunden styr det potentiella ombudsförhållandet. Det innebär att den ena parten måste vara ombud eller givare, det går med andra ord inte att vara både ett ombud samtidigt som man är givaren i det här fallet den aktiva aktören. Ett exempel som Dunér använder är Kuba, som i sin intervention i Angola kan ses som ett ombud, eller partner eller autonom aktör beroende på vilken forskning man lutar sig emot. Det på grund av att vi inte vet exakt vad Kubas motivation för att intervensera i Angola var. Det är med andra ord motivationen, om staten blivit tvingad eller fått påtryckningar att intervensera som styr i vilken aktörskonstellation mottagaren hamnar i, och inte om mottagaren får militärt stöd eller ej.²⁷

3.3 Hur kan stöd till ett ombud se ut?

Groh definierar inte olika typer av stöd till ett ombud utan menar snarare att stödet måste anpassas utifrån konceptet av ombudsberoende.²⁸ Där är alla resurser man kan tillföra en del av ombudsspektrat däremot bör inte alla resurser tillföras, även om man kan göra det. Istället för att staten ska blind skicka resurser, bör staten istället odla relationen och kontaktbanden med sitt ombud i syfte att uppnå den intervenerande statens mål och inte ombudets mål. Ett exempel på det här torde kunna vara en part i ett krig som agerar ombud till en stat, ombudet vill ta kontroll över hela landet och avsluta inbördeskriget, den stödjande staten vill istället få kontroll över oljefälten och möjlighet att utvinna oljan. Då bör den stödjande staten skapa möjligheter för oljefältskontrollen och motivera och stödja ombudet med de resurser som är anpassade för oljefältskontrollen och borring snarare än exempelvis attackhelikoptrar och raketartilleri som kanske krävs för att inta den södra delen av det fiktiva landet som kontrolleras av en annan krigförande part. Förutom konceptet av ombudsberoende så finns det enligt Groh fyra olika strategier en

²⁶ I det här exemplet passar mottagare inte särskilt väl, då mottagaren inte får något stöd därav kan mottagaren per definition inte vara en mottagare, men för enhetlighet och tydlighet benämns parten fortfarande som mottagare.

²⁷ Dunér. *Proxy Intervention in Civil Wars* s.357-359

²⁸ Med ombudsberoende menas ”proxy dependence”, Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.121-122

stat kan besluta sig för: Vinst oavsett vad.²⁹ Hållande aktion.³⁰ Bråka lite,³¹ samt mata kaoset.³² Dessa strategier har bäring på mängden stöd och vilken typ där exempelvis vinst oavsett vad, kräver betydligt mer resurser men samtidigt mer kontroll av sitt ombud vilket kräver större engagemang och kompetens för att kultivera ombudsberoendet. Stöd till ett ombud har med andra ord ingen begränsning utan snarare handlar det om balansen mellan givare och ombud, där givaren behöver moderera stödet för sina egna mål som är centralt för Groh.

3.4 Varför använder sig aktörer av ombudskrig?

Dunér hävdar likt Mumford,³³ att det kan finnas intressen för ombudet att få till ett ombudsförhållande. Där är det främst *kompatibilitet av intressen*,³⁴ mellan givare och mottagare som styr om förhållandet blir attraktivt eller inte från givaren. Vad dessa intressen eller mål är lämnar Dunér utforskat, men det är fortfarande en viktig aspekt, i att ombudet kan ha samma mål som givaren och bjuda in givaren. Exempelvis torde det kunna vara skyddandet av etniska grupper, där mottagaren är en lokal aktör som avser att beskydda folkgrupp A som är i minoritet inom landet som ombudskriget förs, och givaren har en majoritet av folkgrupp A i det egna landet och ser det som sin plikt att skydda folkgruppen. Kompatibilitet av intressen behöver då inte kultiveras som i Grohs relationsbyggande utan kan vara en del av varför ombudsförhållandet påbörjas från första början.

Groh menar på att det finns fyra olika begränsande faktorer som påverkar varför en stat väljer ombudskrig som ett verktyg.³⁵

Eskalationsrisken om staten försöker med direkt påverkan på konflikten. Exempel på direkt påverkan kan vara militära operationer eller flygförbudszoner, luftangrepp eller annat som kräver att staten gör en direkt påverkan på konflikten.

Begränsat folkligt stöd inom staten för en intervention eller direkt engagemang i konflikten.

Begränsat internationellt stöd vilket gör att kostnadskalkylen för direkt intervention blir negativ.³⁶ Det kan det kosta mer att ha ett fullskaligt krig jämförelsevis med att ha ett ombudskrig, exempelvis starka sanktioner och uteslutning ur internationella samarbeten.

²⁹ 'In it to win it' Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.9

³⁰ 'Holding action' Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.9

³¹ 'Meddling' Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.9

³² 'Feed the chaos' Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.9

³³ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.16-17

³⁴ Dunér. *Proxy Intervention in Civil Wars* s.356-357

³⁵ Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.26

³⁶ Staten här förutsätts att vara rationell och kapabel till att göra kostnadskalkyler där statens mål är vinst maximering.

Begränsade resurser vilket medger att en direkt intervention blir för kostsam eller ouppnåelig.

Exempelvis ekonomiska resurser eller begränsade militära resurser.

För Groh är dessa anledningar till varför man väljer ombudskriget inte mål utan snarare orsaker till varför man inte väljer konventionellt krig. Syftet med ombudskrig är enligt Groh att förändra statens politiska utveckling som ombudskriget sker i. Målet kommer då att vara att förändra den politiska utvecklingen på ett eller annat sätt. Om staten då har valt att påbörja ett ombudskrig, innebär det att enligt statens vinstmaximeringskalkyl kommer ombudskriget att troligen leda till en förändrad politisk inriktning inom den utvalda staten.

Byman ställer frågan: Varför sponsrar och stödjer stater terrorism?³⁷ I sitt arbete har han ombudskrigsteori i bakgrunden men fokuserar helt på stöd från en stat till en icke statlig aktör som använder sig av terrorism. Det är en snäv avgränsning, men bidrar till att fokusera analysen på en viss typ av ombud. Enligt Byman finns det ett flertal motivationsfaktorer som driver stater till att stödja grupper som använder sig av terrorism. Tre huvudkategorier förekommer liknande Mumfords men Byman använder även underkategorier under respektive kategori:

Strategisk hänsyn:

Destabilisera eller försvaga grannar.

Maktprojicering.

Regimförändring.

Oppositionsskapande.

Ideologi:

Förstärka statens internationella prestige.

Exportera statens politiska system.

Inhemsk politik:

Stötta broderfolk.

Militärt stöd.

I den strategiska hänsynen är det närmast det anarkiska systemet som styr, ens grannar bör inte vara starka då det är ett hot mot staten. Maktprojicering är traditionellt något som kräver stor logistik, militärbaser och mycket resurser, exempelvis en hangarflotta. Byman hävdar att staten kan maktprojicera genom att använda sig av terrorgrupper då de är oftast transnationella och har förmågan att bruka organiserat våld

³⁷ Byman. *Deadly Connections States that Sponsor Terrorism* s.21

bortom statens gränser. Regimförändring och oppositionsskapande är båda inriktade på att göra det svårt eller byta ut en fiendlig regim. Under ideologin är det värderingar och status som ges den största hänsyn. Att förstärka statens internationella prestige eller att exportera statens politiska system kan båda göras genom stöd till en terrorgrupp, exempelvis kan terrorgruppen bli utbildad och instruerad i värderingar och ideologi för sedan sprida dessa internationellt, exempelvis olika kommunistiska grupperingar som under kalla kriget begick terroråd med syfte att skapa revolution i hemlandet. Det finns även en prestige i att ha ett ombud som kan agera som staten önskar, exempelvis Iran har tagit stor nytta av Hizbollah som Iran stöttar och det tvingar andra stater till att prata med Iran gällande vissa frågor i regionen. Att stötta broderfolk och ge militärt stöd kan verka som konstiga underkategorier till inhemsk politik. Men dessa syftar på att det finns ett folkligt stöd för att stötta en grupp eller att ge militärt stöd till en kamp, och att det därmed blir attraktivt för staten att göra någonting, snarare än att inte göra någonting.

3.5 Exempel på ombudskrigsforskning

Det finns många olika sätt att bedriva ombudskrigsforskning på, här nedan kommer tre exempel där respektive forskare söker olika svar med olika metoder, dock samtliga inom ombudskrigsparaplyet.

Ett krig där tredjepartsstater involverar sig i har en tendens till att inte ta slut, det är grunden på Karléns forskningsproblem.³⁸ Karlén analyserar interna konflikter i stater mellan 1975 och 2009 och gör det genom att ställa hypoteser som exempelvis: *Desto mer externa aktörer som stött den inhemska aktören i den tidigare konflikten desto större chans för en ny konflikt inom landet.*³⁹ Karlén testar sedan sina hypoteser mot konfliktdatabasen mellan 1975 till 2009 och kommer fram till att när tredjepartsstater engagerar sig i en konflikt på rebellernas sida, det vill säga sidan som inte är den nuvarande regeringen blir det betydligt större risk för en förnyad konflikt och att konflikten förlängs.⁴⁰

Vissa typer av hemliga operationer kan inte utföras av den egna militären eller statliga styrkor. Utan dessa uppdrag måste genomföras av ett ombud, så att staten kan hävda ansvarsfrihet eller förneka inblandning. Krishnan undersöker hur staten kan kontrollera den här typen av ombud och använder agentteori,⁴¹ för att undersöka problemen som uppkommer vid den här typen av förhållande med inbördeskriget i Syrien som exempel. Krishnans resultat visade på de otroliga svårigheterna med att hantera partnerskap med ombud där den egna staten måste förlita sig på partner nationer och välvilja från andra.⁴²

Ibland väljer ombudet att överge sin givare, Popovic söker förstå under vilka förutsättningar som ombudet överger givaren. För att göra det använder sig Popovic av organisationsteori vilket används i en

³⁸ Karlén. *The legacy of foreign patrons: External state support and conflict recurrence* s.500-501

³⁹ Karlén. *The legacy of foreign patrons: External state support and conflict recurrence* s.503

⁴⁰ Karlén. *The legacy of foreign patrons: External state support and conflict recurrence* s.509-510

⁴¹ 'Principal-Agent Theory' Krishnan. *Controlling partners and proxies in pro-insurgency paramilitary operations: the case of Syria* s.544-545

⁴² Krishnan. *Controlling partners and proxies in pro-insurgency paramilitary operations: the case of Syria* s.554

kvantitativ analys.⁴³ En analys som visar att desto svagare centralisering inom ombudet desto svårare är det att hålla ihop ombudet, och desto mer fraktioner som förekommer påverkan även ombudsrelationen negativt då det kan leda till kraftiga svängningar i ombudets egna mål och kanske inte ens kan formulera egna mål om organisationen är för decentraliserad eller har för många fraktioner.⁴⁴

De tre utvalda forskningsexemplen är handlar alla om icke statliga aktörer. Varför är det så? Jo för att det har skett mycket begränsad forskning kring statligt stöd till en annan stat sedan kalla krigets slut, det sannolikt för att det har funnits få exempel på krig där staten strider mot en annan stat, snarare än internt i en inbördeskrigscontext.

4 Metod

Nu när det finns flertalet olika definitioner och sätt att se på ombudskrig eller ombudsintervention eller surrogatkrigföring med mera, så för att faktiskt kunna använda den här kunskapen på ett klokt sätt och genomföra en analys bör först definitioner gås igenom. Där bör det definieras vilken teori som analysen bör lita sig emot därmed bör det då finnas ett ramverk. Efter det aktörer, vem eller vilka är det som analysen kommer att fokusera på och hur bör förhållandet se ut enligt den valda teorin, för att sedan introducera teorimodellen som uppsatsen ämnar använda sig utav, för att slutligen diskutera valet av metod.

4.1 Definitioner

I det tidigare kapitlet redogjordes för flertalet olika definitioner om vad ett ombudskrig är, vem som för ett ombudskrig, hur det stödet kan se ut och varför aktörer använder sig av ombudskrig. Det var många definitioner och för att göra en god analys bör inte definitionerna disharmoniera med varandra. Exempelvis torde det inte vara lämpligt att blanda Mumford och Grohs definitioner då det kan ge en missvisande och en sannolikt ganska konstig analys på en statlig aktör. Det på grund av att de har så drastiskt olika syn på vem som engagerar sig, hur och varför aktören engagerar sig och med att de även har olika syn på vem aktören är som kan engagera i ett ombudsförhållande. Därav kommer jag att bygga metoden och analysen på endast en författare och förflytta kritiken mot det upplägget till ett diskussionskapitel som görs efter analyskapitlet.

⁴³ Popovic. *Fragile Proxies: Explaining Rebel Defection Against Their State Sponsors* s.925-935

⁴⁴ Popovic. *Fragile Proxies: Explaining Rebel Defection Against Their State Sponsors* s.940

Jag har valt att använda Mumfords definition av ett ombudskrig: *Ett indirekt engagemang i en konflikt av en tredje part som önskar påverka konfliktens strategiska utfall.*⁴⁵ Det eftersom att det är en konflikt som passar Mumfords aktörsmodell, där det är en statlig aktör som stödjer en annan statlig aktör mot en tredje statlig aktör. Det är även Mumfords kategorier på hur stödet kan se ut, samt Mumfords anledningar till varför aktören väljer att använda sig av ett ombudskrig eller skapa ett ombudsförhållande som kommer att bygga analysmodellen. På så sätt kommer uppsatsen att vara av en induktiv karaktär, där observationer som görs kommer att knytas till den teoretiska referensramen.

4.2 Aktörer i analysen

En stat som ger stöd till Ukraina är utvald för analysen, den staten är: Förenta staterna. USA är utvalt för att det är en stormakt och involverad aktör i kriget. USA är den största givaren av stöd och troligen den aktör som kan påverka mest av de inblandade aktörerna från väst. Ombudsaktören är den ukrainska staten, och målet är den ryska staten. Den förväntade konstellationen är därmed att USA stödjer Ukraina mot Ryssland för något syfte eller mål som är kopplat inte nödvändigtvis till Ukraina men däremot mot Ryssland.

4.3 Avgränsningar och analysmodell

Många stater har utvecklade samarbeten och ger assistans till andra stater även utanför en krigskontext. Ukraina började inte existera som stat 2022. Analysen borde då börja med att försöka utröna om det har skett assistans till Ukraina innan 2022, det för att bättre förstå kontexten inom vilket forskningsfrågorna ställs. Därav kommer tidsavgränsningen att vara uppdelad i två delar, en före kriget, det vill säga från 90-talet till 2022 och en från februari 2022 till juli 2022.

Det finns många olika former av stöd och därmed behöver även här en avgränsning göras med vad som menas med stöd. Mumfords kategorier är ett sätt att genomföra avgränsningen men även här kommer det att behövas en ytterligare avgränsning, återigen på grund av att kriget är pågående och det finns en begränsning i faktaunderlaget. Ambitionen är inte att genomföra en heltäckande och systematisk genomgång av allt stöd som har givits till Ukraina. Utan ambitionen är att visa på att stöd inom dessa kategorier finns eller inte finns för att sedan föra resonemang om innehållet och vad innehållet eller avsaknad av innehåll kan tyda på. Det förutsätter att det finns en rationalistisk tanke bakom innehållet vilket går väl i hand med den valda teorin. Det vill säga att om staten stödjer med exempelvis materiellt stöd, så finns det ett syfte med den typen av stöd. Syftet bör då vara en del av målet och staten väljer sannolikt det rationella valet, det vill säga det valet som bäst når statens mål. Däremot kan en värdering av

⁴⁵ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.1

stödet bli svårt, då det kan finnas en målkonflikt mellan givaren och mottagaren vilket kan påverka mängden och typen av stöd som ges. Det ska inte heller genomföras en ren mängdbedömning, det vill säga om stödet är 1 % av givarens BNP eller 30 % av tillgängliga pansarvärnsvapen, återigen för att det inte finns mycket tillgänglig data kring exakta nummer av levererad materiell samt hur mycket som givaren har i sina egna lager. Det som ska göras är att utröna om stödet finns i kategorin och om det ökat eller minskat från innan kriget till under kriget. För en ökning bör tyda på ett ökat engagemang och en minskning av stödet bör tyda på ett reducerat engagemang, antingen för att givaren uppnått sitt mål eller för att målet kan ha förändrats men kan även tyda på att det inte är lika attraktivt att fortsätta stödja ombudet. Nedan följer kategorierna och några typer av resonemang som kan föras kring frågorna, med det sagt ska inte alla dessa resonemang inte djupodas i utan snarare vara stöd till både läsaren och till analysen för att om det saknas tydligt stöd i kategorin kan frågorna vara till hjälp för att utröna om det har förekommit stöd i kategorin.

Stöd i form av manskap.

Har givaren stött mottagaren med soldater, paramilitära enheter, specialförband eller militära rådgivare som stödjer stridande förband eller generellt? Här avgränsas frågan ytterligare till att inte ta med frivilliga, det vill säga de som reser till Ukraina för att slåss på Ukrainas sida men inte gör det under givarens flagg eller träningsinsatser, exempelvis multinationella övningar.

Materiellt stöd.

Har givaren stött mottagaren med militär utrustning, vilken typ av utrustning är förekommande, finns det en trendförändring i stödets karaktär?

Finansiellt stöd.

Har givaren stött mottagaren med finansiella medel? Fördelaktiga lån, bidrag, eller faciliterar givaren resurser till eller från mottagaren?

Icke militärt stöd.

Har givaren stött mottagaren med mjukt makt, vilket kan inkludera internationella forum exempelvis FN, har givaren bidragit till en positiv bild av mottagaren exempelvis i media eller i det egna landet eller har det skett stora symbolhandlingar utan egentlig kontenta eller materiell uppföljning?

Genom att ställa dessa exempel frågor bör det gå att få en del av svaren på hur den utvalda staten stödjer Ukraina, och om stödet verkar tyda mot ett eller flera av målen. Det bör även gå att utröna om stödet har

ökat eller minskat sedan kriget påbörjades 2022. Det är sannolikt att en del stödet till Ukraina inte blir offentliggjort. Däremot går det sannolikt att utröna en viss typ av trend genom endast offentliga uppgifter och uttalanden.

Vad har då USA för uttalat mål i kriget? Mumfords anledningar till varför stater väljer att engagera sig i ett ombudsförhållande är nästintill att likställa med mål, då det är syftet som driver fram att ombudskriget blir attraktivt.

Territoriell förskansning.

Skyddande av sociala/etniska grupper.

Ekonomiska intressen.

Diplomatiska eller militära intressen.

Ideologi.

Maktbalans i regionen.

Sannolikheten med att lyckas nå sina mål i kriget.

Sannolikheten av att kriget eskalerar.

Exempelvis kan **ekonomiska intressen** vara ett mål i sig. Det kan ta sig uttryck i att under ombudsförhållandet så får givaren starka ekonomiska band till sitt ombud eller får olika garantier för framtiden om exempelvis mineralrättigheter. Det är då dessa syften med kriget som jag kommer att använda i argumentationen om det går att utröna ett mål. Exempelvis säger någon i administrationen av staten eller en statlig företrädare att: *Vi gör det här för att det är rätt.*⁴⁶ Då kan det vara ett tecken på en **ideologisk koppling** till varför man engagerar sig i ombudsförhållandet. Säger man rakt ut att: *Vi vill inte att kriget ska eskalera men vi är inte villiga att dra oss ur.*⁴⁷ Då kan det vara ett tecken på att man väljer att fortsätta med ombudskriget istället för ett mer konventionellt krig just för att man ser en **sannolikhet i att kriget eskalerar**. Det behöver inte heller endast vara uttalanden, utan stödet i sig kan som tidigare nämnt tyda mot ett visst mål. Om exempelvis det endast ges militärt stöd i form av gammaldags artilleri med dålig precision, i en inbördeskrigscontext med många städer med spridd befolkning då är det osannolikt att målet är att **skydda sociala eller etniska grupper**. Liknande kan tas om det ges mycket finansiellt stöd för religiös eller ideologisk utbildning, fast inget uttalande görs gällande ideologi, då är det sannolikt att **ideologi** är ett mål i ombudskriget.

⁴⁶ Exempel på hur en parafra kopplat till ett uttalande torde se ut i texten.

⁴⁷ Exempel på hur en parafra kopplat till ett uttalande torde se ut i texten.

Dessa är då inte frågor som har en box som ska kryssas i, utan är mål som man kan binda upp uttalanden och aktioner på. Det då det finns alltid en risk med att om man letar efter tecken på territorial förskansning att man hittar det. Utan att det egentligen finns några klara tecken på det. Uttalanden är då en indikator om ett mål som stödets karaktär bör kunna ge stöd för. Det vill säga motsvarar uttalandet ett typ av stöd eller är uttalandet fränkopplat från någon handling som går att utröna? Det kan finnas kritik mot att vi inte vet till 100 % vad statens motiv är, och det finns en risk att om flertalet personer hade genomfört liknande studier att resultaten hade blivit annorlunda. Likt Dunér och problemet med att utröna Kubas motiv för att vara i Angola,⁴⁸ går det inte att till 100 % veta exakt vad statens motiv är eller var, utan det är alltid en kvalificerad gissning som man underbygger med olika former av data. Min förhoppning här, är att genom att inte endast använda uttalanden gjorda av aktörsföreträdare komma lite närmare svaret genom att även belysa hur aktören stödjer ombudet och försöka analysera kopplingen mellan ord och handling för att se ifall det vetter mot ett eller flera mål.

4.4 Material och metodval

Vilket material är det som kommer att beröras för att göra analysen? Det är en bred samling, exempelvis uttalanden från USA:s president, briefings för kongressen, informationsdokument från olika statliga organisationer i USA samt forskningsartiklar och nyhetsmedier. Då forskningsfrågan är så pass bred gynnas uppsatsen av flertalet olika källor, snarare än att exempelvis endast använda sig av pressuttalanden av presidenten. Till det kommer i källförteckningen en uppdelning mellan: Forskningsartiklar och publikationer, officiella dokument från en statlig aktör och nyhetsmedier/populärvetenskap/företag. Syftet med den här uppdelningen är att officiella dokument har högst trovärdighet följt av forskningsartiklar och publikationer och sist nyhetsmedier/populärvetenskap/företag. Det är därmed en kvalitativ innehållsanalys som kommer att genomföras på det utvalda textmaterialet, det då det inte är fokus på mängden stöd utan snarare om stödet passar in i den teoretiska mallen.

Uppsatsen har därmed en induktiv karaktär där en fallstudie om USA:s relation till Ukraina uppdelat i två tidsperioder genomförs, det kallas även en retrospektiv fallstudie där exempelvis textdokument bearbetas för att återskapa en förändringsprocess inom förhållandet. Uppsatsen har som tidigare nämnt även en kvalitativ innehållsanalys där uttalanden i textmaterialet binds mot stöd, men även där en viss typ av stöd kan bindas mot ett visst typ av uttalande. Är det ett problem att genomföra studien på sättet jag har lagt upp det? Mumfords forskning och sättet Mumford konstruerade sitt ramverk bygger på såväl induktiv metod som kvalitativ analys. Modellen är därmed troligen mest lämpad åt ett liknande förhållande. Det går sannolikt att genomföra en deduktiv fallstudie med USA som exempel men då torde forskningsfrågorna behöva ändras till att snarare tydligt mena på att ett ombudsförhållande råder för att sedan behöva antingen falsifieras eller verifieras. Ett av de stora problemen med induktionsmetod är generaliseringar, i

⁴⁸ Dunér. *Proxy Intervention in Civil Wars* s.354-356

att om vi räknar kulor och alla kulor som vi finner är vita, då torde vi tro att alla kulor överallt är vita, men det problemet bör inte uppkomma i den här analysen, det då målen och stödet kan skifta över tid. Det är med andra ord inte konstanter som söks utan bevis som tyder på att ett förhållande har rått under den specifika tidsperioden, där målen och stödet förväntas spela en stor roll i det antagna förhållandet. Att genomföra en kvantitativ analys torde sig även blir svårt och kan bli missvisande, det då kvantiteten i stöd inte nödvändigtvis står i paritet till ambitionen hos givaren, exempelvis som Groh menar på att om ombudet har för spridda mål då borde givaren kanske inte ge så mycket stöd.⁴⁹ Att genomföra en kvantitativ studie riskerar då att bli mer spekulativ gällande målen och stödets omfattning i relation till en kvalitativ analys, särskilt då kriget är pågående och den informationen som finns tillgänglig är troligtvis bristfällig med hänsyn till att allt materiellt stöd som givarna skickar annonseras sannolikt inte ut.

5. Analys

5.1 USA

I det här förhållandet förväntas USA stå som givare, Ukraina som mottagare och ombud, och Ryssland som mål.

5.1.1 USA:s relation till Ukraina 1991-2022-01-01

USA har en historia av att aktivt engagera sig i Ukraina sedan Sovjetunionens kollaps. 1994 argumenterade den tidigare nationella säkerhetsrådgivaren Zbigniew Brzezinski att USA:s agerande i Ukraina med att: *ett starkt Ukraina skulle inte endast vara bra för ukrainare utan även förhindra att det ryska imperiet återuppstår, utan Ukraina kommer Ryssland inte kunna vara ett imperium men med Ukraina under sig blir Ryssland ett imperium.*⁵⁰ Kort efter Brzezinskis ord kom USA att skriva på Budapest Memorandumet, där Ryssland, USA och Storbritannien beslutade att *respektera Ukrainas suveränitet och självständighet samt dess gränser likväl att inte hota eller använda våld mot Ukraina.*⁵¹

Har USA stöttat Ukraina med manskap, det vill säga militära rådgivare eller styrkor på plats i Ukraina?

USA har haft personal vars syfte har varit att stötta Ukraina med utvecklingen av sin försvarsmakt exempelvis via gemensamma övningar med ukrainska styrkor. Ett exempel på det är övningen Sea Breeze vilket är en marin övning som hållits regelbundet sedan 1997 vars träningsmål 2021 var att öka förmåga

⁴⁹ Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.121-122

⁵⁰ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.27

⁵¹ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.16-17

inom *amfibiekrigsföring, manöverkrigsföring, djupdykningsoperationer, inrättandet av havsförbudszoner, luftförsvaret, specialoperationer, ubåtsjakt och räddningsuppdrag*.⁵² Rapid Trident är ännu en övning som har hållits årligen sedan 2011. Rapid Trident började som en fredsbevarande övning inom ramen för NATO och partnerskap för fred. Syftet med övningen var att *öka beredskapen och bygga interoperabilitet mellan deltagarna*.⁵³ Övningen beskrivs som *en kulminerande händelse av en årlig träningsinsats för att förbereda ukrainska landstyrkor för utmaningarna av verkliga händelser i världen samt deployering*.⁵⁴

USA har därmed haft förband i och omkring Ukraina med ett flertal Nato medlemmar dock inte med syftet att bedriva strid utan snarare i övningsverksamhet under den egna hierarkin tillsammans med ukrainska styrkor i syfte för utbildning och kompetensbyggande. USA har därmed inte stöttat Ukraina i den här kategorin, då teorin kräver militära rådgivare vars syfte är att stötta stridande förband eller dirigera striden eller stötta generellt, alternativt styrkor på plats som bedriver strid mot en motpart, exempelvis specialförbandsoperatörer eller auxiliärer till de ukrainska styrkorna.⁵⁵

Har USA stöttat Ukraina med militär materiel, och vilken typ av materiel är förekommande?

Från 2014 till 2017 stöttade Obamaadministrationen Ukraina med icke dödlig assistans. Den assistansen inkluderade exempelvis: Hjälmars, kroppsskydd, fordon, mörkerhjälpmedel, radioapparater, patrullbåtar och kontergranatkastarradar. Anledningen till varför stödet var så kallad icke dödlig assistans var enligt John Kerry, som var utrikesminister från 2013 till 2017 att man var oroad för en potentiell eskalation av konflikten.⁵⁶ Från 2017-2021 inkluderades även så kallad dödlig assistans. Nu inkluderades även drönare, konterartilleriradar, kapacitet för elektronisk krigföring samt pansarvärnsrobotar av typ Javelin, där syftet var att *öka ukrainska styrkors verkan, ledningsförmåga och stridsfältmedvetenhet*.⁵⁷

USA har då stöttat Ukraina inom kategorin militära material från 2014, även om utrustningen initialt var så kallad icke dödlig assistans är det fortfarande utrustning som används för strid exempelvis kontergranatkastarradar vilket tillåter ukrainska styrkor att se vart beskjutningen kommer ifrån och svara med precision med eget artilleri.

Har USA stöttat Ukraina med finansiella medel eller fördelaktiga lån eller bidrag?

Mellan 1992 och 2000 stödde USA:s statsdepartement Ukraina med nästan 2.6 miljarder dollar i stöd (ungefär 287 miljoner dollar per år). Från 2001 till 2009 nästan 1.8 miljarder dollar i stöd (ungefär 199 miljoner dollar per år), och mellan 2010 till 2014 ungefär 400 miljoner dollar (ungefär 105 miljoner dollar per år). När Ryssland invaderade Ukraina 2014 trappades stödet upp och förändrades i sin karaktär. Från att endast vara finansiellt stöd till exempelvis utveckling och reformarbete till att även ha en militär

⁵² Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.35

⁵³ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.35

⁵⁴ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.35

⁵⁵ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.61-63

⁵⁶ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.33

⁵⁷ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.34

dimension. Det totala stödet gick upp till ungefär 418 miljoner dollar per år från 2014 till 2021, och inkluderade nu även utländskt militärt bistånd kallat FMF. 2021 uppgick stödet till 464 miljoner dollar varav 115 miljoner var öronmärkta för FMF.⁵⁸

Förutom statsdepartementets stöd, vilket det tidigare nämnda stödet var en del av finns det även ytterligare stöd från USA till Ukraina. Försvarsdepartementet har en post som heter *Ukrainas säkerhets och assistans initiativ* (USAI),⁵⁹ syftet med biståndet är att stötta Ukrainas suveränitet och territoriella integritet samt att stödja Ukraina att stå emot ytterligare aggression. Mellan 2016-2021 fick Ukraina 1.3 miljarder dollar från USAI. Ukraina får även stöd via ytterligare försvarsdepartementsfonder: *Europeiska avskräcknings initiativet*,⁶⁰ *global säkerhet och oväntade händelser fonden*,⁶¹ *Sektion 333 byggande av partner kapacitet*,⁶² och *internationell militär utbildning och träning*.⁶³ Dessa sammantaget blir över 2.5 miljarder dollar endast till säkerhetsassistans till Ukraina från 2014 till 2021.⁶⁴ USA har även givit 1 miljard dollar i lånegaranti till Ukraina från 2014 till 2021 samt stöttat med ickespridning och hotreduktion med 205 miljoner dollar från 2014 till 2021.

Har USA stöttat Ukraina med så kallad mjuk makt eller symbolhandlingar?

Som tidigare nämnt stödde USA Budapest memorandumet där Ryssland, USA och Storbritannien beslutade att *respektera Ukrainas suveränitet och självständighet samt dess gränser* likväl att *inte bota eller använda våld mot Ukraina*.⁶⁵ 2018 skrev även USA på Krim deklARATIONEN vilket innebär att USA inte godtar Rysslands annektering av Krim halvön och att USA förbinder sig att hålla den här linjen till dess att Krim åter är ukrainskt. Krim deklARATIONEN länkas explicit samman med Welles deklARATIONEN av 1940 vilket lade grunden för USA:s policy att inte erkänna Sovjetunionens annektering av Estland, Lettland och Litauen.⁶⁶

Ideologisk utbildning är en del av den här kategorin, och stöd till demokratiska reformer inom landet går att räkna in i den här kategorin. Det då en central del av den västerländska självbilden baseras på liberala värderingar så som demokrati, frihet och mänskliga rättigheter.⁶⁷ USA har även sedan 2001 givit 1.7 miljoner dollar för kulturella projekt inom Ukraina och lyfter fram den kulturella gemenskapen mellan folk som båda strävar efter frihet och hade en gemensam motståndare i kommunismen. Blinken uppmärksammade splittringen från östlig kommunism mot väst och dess värderingar i ett av sina tal: *För trettio år sedan valde Ukraina att välja en ny kurs för Ukraina som en fri, demokratisk och självständig stat med fokus på*

⁵⁸ 'Foreign Military Financing' Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.32

⁵⁹ 'Department of Defense's Ukraine Security Assistance Initiative' Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.32

⁶⁰ 'European Deterrence Initiative' Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.32

⁶¹ 'Global Security Contingency Fund' Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.32

⁶² 'Section 333 Building Partner Capacity' Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.32

⁶³ 'International Military Education and Training' Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.32

⁶⁴ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.32-33

⁶⁵ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.16-17

⁶⁶ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.29

⁶⁷ Gamble. *The Western Ideology* s.7-10

*europiska värderingar. Ukraina vann frihet från Sovjetunionens totalitära diktatur tack vare ukrainska medborgares kärlek för frihet.*⁶⁸

Mycket av det här stödet till Ukraina har gått igenom kongressen. Det är för att kongressen kan rösta ja eller nej till förslag som läggs fram. Förslagen har alltid ett namn, och några av namnen är värda att titta lite extra på. Exempelvis ”Restraining Russian Imperialism Act (H.R. 3144)”.⁶⁹ Bara av namnet får läsaren uppfattningen om att det handlar om Ryssland, och om Ryssland som en imperiemakt som måste begränsas. Inramningen av problemet i det här lagförslaget verkar således vara Ryssland som en imperiemakt. Det är särskilt intressant då lagförslaget i grund och botten handlar om Ukraina, och om att begränsa Rysslands inflytande och närvaro i Ukraina närmare bestämt Donbass regionen. Det är en indikator på att Brzezinskis resonemang troligtvis finns i kongressen även långt efter att hans resonemang först fördes. Några andra förslag som handlar om Ukraina som röstades igenom men som egentligen mer är av en symbolisk handling är: ”S.Res. 74” vars syfte var att belysa *hjältetodet, offerviljan och ståndfastheten hos det ukrainska folket sedan revolutionen och fördöma fortsatt rysk aggression.*⁷⁰ Samt ”The Ukraine Religious Freedom Support Act (H.R. 496, S. 1310)” i det förslaget som klubbades igenom får *ryska medborgare som begått överträdelser mot religionsfrihet i de ockuperade områdena i Ukraina inte visum till USA, samt få USA:s president att använda bevis på religionsöverträdelser till att sätta upp Ryssland på en lista av länder som har begränsningar i religionsfrihet.*⁷¹

USA:s Relation till Ukraina och mål

USA har stöttat Ukraina från 90-talet tills 2013 finansiellt och diplomatiskt och sedan 2014 inkluderades även militär materiell i stödet. Det militära stödet har även skiftat från så kallade icke dödliga vapen till dödliga vapen. Ska man följa Brzezinskis resonemang finns eller fanns det ett klart mål i att Ukraina ska stärkas för att Ryssland inte ska bli en imperiemakt igen. Sett till det militära materiella stödet som först tillkom 2014 var det till en början tydligt att vapnen inte ska användas offensivt, det vill säga för att inte attackera ryskt territorium eller ryska styrkor. Därmed kan det argumenteras för att målet med stödet under 2014-2021 från USA:s sida torde vara att hindra Ryssland från att angripa ytterligare områden i Ukraina, snarare än att Ukraina ska slå mot Ryssland och återerövra områden med militär makt. Därmed kan det argumenteras att USA vill undvika en **konflikt eskalation** i området. Ukrainska företrädare har även nämnt att de inte önskade slå bort separatisterna i DNR och LNR (folkrepubliken Donetsk respektive folkrepubliken Luhansk) med militärt våld.⁷² 2021 uttryckte Biden att *Amerikas stöd för Ukrainas självbestämmande och territoriella integritet är orubbligt.*⁷³ 2018 sade dåvarande statssekreteraren John. J Sullivan

⁶⁸ Blinken. *United with Ukraine*

⁶⁹ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.39

⁷⁰ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.38

⁷¹ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.38-39

⁷² Iwanski. *Still together, but apart? Kyiv's policy towards the Donbas* s.7

⁷³ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.29

på besök i Kiev att *Krim är Ukraina ... Vi kommer aldrig acceptera att byta en region i Ukraina mot en annan, vi kommer aldrig göra en uppgörelse om Ukraina utan Ukrainas medverkan.*⁷⁴

Det verkar då finnas en del mål som kan vara lika mellan givaren och mottagaren i det här fallet, där mottagaren utåt sett i alla fall har ett liknande mål som givaren. Med det stöd Ukraina har fått av USA och Brzezinskis resonemang går det att argumentera för att ett av målen med stödet till Ukraina är **maktbalans i regionen**. Även **ideologi** går att argumentera för då delar av det civila stödet har gått till olika reformer vars syfte är att stärka demokratin i landet, och tydliga uttalanden om att Ukraina går mot väst och går mot den gemenskapen som finns i väst. Om det endast var maktbalans spelar det mindre roll att Ukraina är demokratiskt med västliga värderingar, utan det viktiga vore att Ukraina inte önskar gå samman med Ryssland. Ideologi och maktbalans kan även gå väl i hand, exempelvis under kalla kriget då många av staterna som fick stöd av USA var i rivalitet med andra stater eller grupper som fick stöd av Sovjetunionen, vissa av dessa stater hade begränsade fri och rättigheter men de var antikommunister. Antikommunism var då den ideologiska kopplingen, där det nu snarare verkar vara en ideologisk koppling till västerländsk demokrati som bygger på den västerländska ordningen där bland annat fri och rättigheter spelar större roll än under kalla kriget.

5.1.3 USA:s stöd till Ukraina från 2022-02-24 till 2022-07-20

Har USA stöttat Ukraina med manskap, det vill säga militära rådgivare eller styrkor på plats i Ukraina?

Multilaterala övningar som hållits i Ukraina blev frysta i planeringsstadiet efter att Ryssland invaderat Ukraina 24 februari. Exempelvis Sea Breeze 2022, som har kallat vital för att avskräcka rysk aggression.⁷⁵ Det innebär att inga övningar med utländska deltagare är planerade. Före invasionen bad även USA samtliga medborgare att lämna landet och informerade dem om att om de fastnar kommer inga militära styrkor från USA att rädda dem.⁷⁶ USA stängde även ner sin ambassad i Kiev därav lämnade även den amerikanska personalen som fanns på plats och flyttade diplomaterna till västra Ukraina nära gränsen mot Polen.⁷⁷ Ukrainsk personal som varit på utbildning i Nato länder på olika vapensystem eller annan utbildning börjades även skeppas mot Ukraina. En stor del av dessa fick utbildning på olika vapensystem som redan har givits Ukraina. Det kom även en stor mängd frivilliga som valde att ansluta sig till Ukraina i kriget i deras variant av främlingslegion. Dessa reser dock på eget bevåg och USA med flera andra stater avråder från resa till Ukraina särskilt i syfte att vara eller bistå en stridande part. Ett exempel på det är de amerikanska specialförbandsoperatörer som inte är i aktiv tjänst längre men som utbildar ukrainska

⁷⁴ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.29

⁷⁵ Brennan. *U.S. Navy Cancels 'Essential' Black Sea Drills Over Russia-Ukraine War*

⁷⁶ Chappell. *Biden tells U.S. citizens to leave Ukraine, saying military wouldn't rescue them*

⁷⁷ Atwood, Hansler. *US closing embassy in Kyiv and moving remaining diplomats to western Ukraine amid fears of Russian invasion*

soldater i strid dock på kraftig avrådan från USA.⁷⁸ Det finns inga bevis på att amerikanska specialförbandsoperatörer eller stridande enheter som är i Ukraina på uppdrag av den amerikanska staten, annat än uttalanden från Ryssland. Ryska uttalanden bör tas med en nypa salt i och med att det finns en historia av desinformationskampanjer, samt att Ryssland befinner sig i ett lokalt krig i Ukraina.

I och med att inget tyder på att USA stödjer Ukraina med manskap enligt Mumfords definition stödjer inte USA Ukraina i den här kategorin, även om manskap i form av frivilliga från USA anländer till Ukraina är det inget som är sanktionerat eller verkar koordinerat från givaren.

Har USA stöttat Ukraina med militär materiel, och vilken typ av materiel är förekommande?

I krigets första veckor skickade USA stora mängder enklare burna vapen som lämpar sig väl för otränade styrkor.⁷⁹ Exempelvis Javelin och Stinger, vilket båda är enkla vapensystem att använda, då robotarna söker själva upp målet och nedkämpar det utan styrning från skytten. Skytten måste därmed endast rikta vapnet och hantera enklare inställningar. Det är vapen som lämpar sig väl för infanterister eller gerillakrig men lämpar sig inte för storskaliga offensiva operationer. Det var en ansevärd mängd som gavs till Ukraina under de första månaderna av krig, till och med så mycket att man internt i USA började varna för att Javelin börjar ta slut i lagren.⁸⁰ Stödet kom att skifta från lättare vapen till tyngre vapensystem allteftersom att det visade sig att Ukraina inte skulle falla på några veckor, något som man initialt trodde i administrationen i USA.⁸¹ Några exempel på tyngre system som USA har valt att skicka till Ukraina är pansarbandvagnar och artilleri. Dock finns det inbyggda begränsningar i vissa system inlagda av USA. Exempelvis har robotarna som robotsystemet HIMARS använder sig av blivit begränsade i distans de kan verka på.⁸² Det för att USA inte önskar att Ukraina ska använda dem mot mål inuti Ryssland som exempelvis logistik depåer eller stora ansamlingar av ryska styrkor.⁸³ Ytterligare en trend är att allteftersom ärvd eller köpt sovjetisk materiel har slussats in i Ukraina, exempelvis T-72or och BMP-1 så har USA tillsammans med andra givare börjat ge västproducerad krigsmaterial, exempelvis M777 och M113 det sannolikt för att man vill fortsätta ge stöd till Ukraina på grund av att den sovjetiska materielen börjar ta slut.⁸⁴ Trenden går därmed mot svårare system, som kräver mer utbildning av ukrainska soldater och tyngre system som lämpar sig för storskaliga operationer snarare än fördröjningsstrid. Det är en indikator på hur investerade USA är i att Ryssland inte ska få kontroll över Ukraina, i och med att modern utrustning avsedda för de egna styrkorna har en betydligt högre kostnad, samt att man reducerar sin egen förmåga att verka med egna styrkor i andra delar av världen. Jämförelsevis med äldre omodern utrustning som inte har en särskilt hög kostnad och sannolikt inte används på stridande enheter.

⁷⁸ Phillips. *In Ukraine, T.S. Veterans Step In Where the Military Will Not*

⁷⁹ Aronsson, Boström. *Västligt militärt stöd till Ukraina: Innehåll, utmaningar, risker* s.3-4

⁸⁰ Morris. *Javelin missiles are in short supply and restocking them won't be easy*

⁸¹ Champion, Drozdziak. *Western Allies See Kyiv Falling to Russian Army Within Hours*

⁸² Harding. *Himars: what are the advanced rockets US is sending Ukraine?*

⁸³ Harding. *US to send advanced rocket systems to Ukraine as Russia tightens grip on Sievierodonetsk*

⁸⁴ Boström. *Västligt militärt stöd till Ukraina: förändrat innehåll och spridningsrisker* s.1-2

USA har tidigare medgett att utbildning på utrustning har skett på Nato territorium.⁸⁵ Det är sannolikt att för att ge komplexa vapensystem till Ukraina, måste ukrainska soldater genomgå utbildning på vapensystemen för att effektivt kunna nyttja dessa. Det är därmed sannolikt att det sker utbildning på vapensystem i något Natoland, det för att de ukrainska soldaterna ska kunna nyttja givarens vapenstöd. För att säkerställa ytterligare stöd som inte endast kommer från USA, då USA har begränsningar i mängden sovjetisk materiel eller utrustning i Europa men många östeuropeiska stater fortfarande har ärvd sovjetisk materiel, eller utrustning i Europa fyller USA på med västproducerad materiel in i dessa stater så att de kan ge sin äldre utrustning till Ukraina utan att kraftigt reducera det egna landets försvar.⁸⁶

Förutom att endast ge materiellt stöd. Har USA även faciliterat andra givares stöd via Ramstein gruppen. Gruppen som USA tillsammans med andra västländer skapat träffas varje månad i syfte är att koordinera stödet som ska till Ukraina och ge Ukraina möjlighet att komma med egna förslag.⁸⁷ Förutom Ramstein nätverket har USA skapat ännu en grupp inom landet där de åtta största vapen och försvarsproducenterna ingår, vars syfte är att säkerställa att så få friktioner finns i vapenproduktionen och leveranserna till USA och dess allierade samt Ukraina.⁸⁸ USA:s kongress har även godkänt ett så kallat "lend-lease" avtal med Ukraina,⁸⁹ Det är signifikant då det innebär att det inte finns ett återbetalningskrav för utrustningen som USA skickar till Ukraina. Ukraina har sedan krigets start efterfrågat alla typer av vapen,⁹⁰ men har skiftat fokus från att fråga om precis allt till att vara mer specifika, exempelvis artilleri blev något som Ukraina tryckte väldigt mycket på när de ryska styrkorna övergick från ett mycket snabbt tempo till att bli mer statiska och bedriva långsam nednötning av de ukrainska försvararna.⁹¹ I sina förfrågningar har även USA öppnat för så kallade specifika kravprofiler som ställs av ukrainska företrädare till amerikansk försvarsindustri. Då kan Ukraina få exakt den typen av utrustning eller mycket snarlika som dem önskar att få, exempelvis Phoenix Ghost drönaren vilken var i utvecklingsfasen innan kriget men som kom att bli specialgjord för kriget i Ukraina.⁹² USA har även godkänt Ukraina att ta del av utrustning som omfattas av PDA,⁹³ vilket innebär att utrustning som redan finns tillgänglig hos amerikanska förband kan skickas till Ukraina. Det innebär att det går mycket snabbt att få fram utrustning till Ukraina om det redan är framplockat och transporterat hos amerikanska förband eller finns i lager i Europa. 2021 var begränsningen på hur mycket utrustningen fick kosta 100 miljoner dollar, nu med Ukrainakriget har kongressen ökat den mängden till 11 miljarder dollar under 2022.⁹⁴

⁸⁵ Mitchell. *US ramps up training of Ukrainian forces*

⁸⁶ Gould *US pledges \$391 million for Euro allies to buy American to backfill weapons donations to Ukraine*

⁸⁷ Die Welt. *US plans regular Ramstein Air Base meetings on Ukraine*

⁸⁸ Stone. *Pentagon asks top 8 U.S. weapons makers to meet on Ukraine – sources*

⁸⁹ Yousif. *Ukraine to Set Record for U.S. Security Assistance*

⁹⁰ Harding. *Ukraine tells Nato: Donbass battle will be like second world war*

⁹¹ Harding. *We're almost out of ammunition and relying on western arms, says Ukraine*

⁹² Charpentreau. *US to deliver tailor-made Phoenix Ghost kamikaze drones to Ukraine*

⁹³ 'Presidential Drawdown Authority' Bureau of Political-Military Affairs. *Use of Presidential Drawdown Authority for Military Assistance for Ukraine*

⁹⁴ Bureau of Political-Military Affairs. *Use of Presidential Drawdown Authority for Military Assistance for Ukraine*

Sett till innan kriget är det en kraftig ökning av militärt stöd från USA till Ukraina som skett stegvis, från lättare utrustning till allt tyngre utrustning sannolikt har eskalationsrisken spelat en stor roll i försiktigheten som USA visade i början till att när ryska motåtgärder uteblivit.⁹⁵ Även PDA och lend-lease besluten är mycket stora då det innebär att stora delar av USA:s militära utrustning kan ges direkt av presidenten utan återbetalningskrav. Det innebär att många av de institutionella trögheterna har försvunnit, då exempelvis presidenten inte behöver ha kongressens medgivande för att ge stöd till Ukraina.

Har USA stöttat Ukraina med finansiella medel eller fördelaktiga lån eller bidrag?

Ukrainas ekonomi har fått sig en kraftig törn i och med kriget. Världsbanken såg framför sig att Ukrainas ekonomi skulle kunna minska med 45 % jämfört med tidigare år.⁹⁶ USA har förutom det militära stödet även gått in och stöttat den ukrainska ekonomin. Exempelvis har Ukraina blivit beviljad ekonomiskt nödstöd från USA, vars syfte är att ge finansiella medel mycket snabbt till Ukraina för att på så sätt kunna få kapital och stabilisera den inhemska ekonomin.⁹⁷

Kontinuerligt sedan kriget inleddes, har Ukraina fått mer finansiellt stöd tillfört sig genom kongressen. Kongressen har visat stor enighet i att stödja Ukraina och oväntat nog nästan tävlat om vem som kan ge mest. Exempelvis gick det förslagna stödet till Ukraina från 33 miljarder dollar till 40 miljarder dollar.⁹⁸ Av dessa var 15 miljarder öronmärkt för militärt stöd, 14 miljarder för icke militärt stöd och 5 miljarder för global matsäkerhet. Från 24 februari 2022 till början på juli 2022 har USA stöttat med över 7.3 miljarder dollar i säkerhetsassistans. Enligt administrationen finns det 3 huvudsyften med det omedelbara ekonomiska stödet till Ukraina: *Säkerställa att Ukrainas demokratiska regering fortsätter att fungera.* Och att *kontra ryska desinformations och propaganda narrativ*, samt att *stödja små och medelstora agrara företag under höstskörden.*⁹⁹

Även i den här kategorin finns det en kraftig ökning sett till de tidigare åren. En förklaring kan vara den otroligt svåra ekonomiska situation som Ukraina befinner sig i. Även om givaren ger militärt stöd så behöver mottagaren överleva ekonomiskt. För att Ukraina inte blir för svaga och tvingas röra sig närmare kapitulation i kriget mot Ryssland behövs ekonomiskt stöd. Det ekonomiska stödet kan vara ett tecken som tyder på att maktbalans är en viktig del i målen, det då det finns väldigt få ekonomiska intressen för USA i Ukraina. Exempelvis importerade USA varor för strax under 2 miljarder dollar och exporterade varor till ett värde av ungefär 2.5 miljarder dollar från och till Ukraina år 2021.¹⁰⁰ Det kan jämföras med Sverige som USA importerade varor för ungefär 15 miljarder dollar och exporterade varor för ungefär 5 miljarder dollar år 2021.¹⁰¹ Dessa siffror är fortfarande en bråkdel av den totala handeln för USA som

⁹⁵ Aronsson, Boström. *Västligt militärt stöd till Ukraina: Innehåll, utmaningar, risker* s.4

⁹⁶ Stein. *U.S. sends Ukraine \$1.3 billion in emergency economic aid*

⁹⁷ The White House. *FACT SHEET: White House Calls on Congress to Provide Additional Support for Ukraine*

⁹⁸ Cadell, Jeong, Sonmez. *Congress set to approve an additional \$40 billion in aid to Ukraine*

⁹⁹ The White House. *FACT SHEET: White House Calls on Congress to Provide Additional Support for Ukraine*

¹⁰⁰ The United States Census Bureau. *2021: U.S. trade in goods with Ukraine*

¹⁰¹ The United States Census Bureau. *2021: U.S. trade in goods with Sweden*

2021 låg på 2.9 biljoner dollar i import och 1.8 biljoner dollar i export.¹⁰² Ukraina var innan kriget en av de stora aktörerna i att producera jetmotorer, på inrådan av USA valde Ukraina att inte sälja ett av sina jetmotorföretag till Kina.¹⁰³ Dock är Ukrainas jetmotorindustri inte aktiv i USA:s försvarsmateriell däremot med USA:s allierade. Ett exempel på det är Turkiet som har en inhemsk försvarsindustri som använder ukrainska motorer för bland annat attackhelikoptrar och drönare.¹⁰⁴

Ukrainas stora exportflöde är i den agrara sektorn och är inte kritiskt för Förenta Staterna utan snarare för flertalet stater i Afrika och Mellanöstern, stater som är i ett stort importberoende av de agrara produkterna från Ukraina. Global matsäkerhet verkar även vara en del av den nuvarande agendan i och med att mycket stödpengar går år att stödja global matsäkerhet, dock är det inte kritiskt för USA att Ukraina har svårt att producera eller exportera sina agrara produkter, exempelvis var i det tidigare nämnda förslaget som administrationen lade fram till kongressen på 33 miljarder dollar,¹⁰⁵ innehöll 500 miljoner dollar för inhemsk matproduktion och 3 miljarder dollar för global matsäkerhet. Många av de afrikanska staterna och den del stater i mellanöstern har inte heller fördömt Ryssland eller gått med på sanktioner mot Ryssland, exempelvis var det få afrikanska stater som röstade för att sanktionera Ryssland i FN:s generalförsamling i krigets inledningsskede.¹⁰⁶ Därmed kan det vara så att man vill vinna diplomatiska fördelar med andra stater i matbehov, men då USA är den absolut största givaren av internationellt bistånd i världen redan före kriget,¹⁰⁷ och mycket bistånd går till stater som inte sympatiserar med USA eller sannolikt ändrar sin ståndpunkt i relation till matstödet är **diplomatiska mål** troligen inte en del med matstödet. Däremot kan matstödet ses som en del i **ekonomiska mål**, eftersom att målet kan formuleras likt: *Ukrainska agrara produkter ska säkerställas så att dessa finns tillgängliga på världsmarknaden.*¹⁰⁸

Har USA stöttat Ukraina med så kallad mjuk makt eller symbolhandlingar?

Förutom finansiellt stöd och militär utrustning har USA gemensamt med andra västländer arbetat hårt internationellt för att visa stöd till Ukraina.

Blinken, statssekreterare i USA menar på att Rysslands agerande i Ukraina utmanar tre principer. Principer som bygger på den världsordningen som skapades av USA och dess allierade. *Gränser och staters territoriella integritet kan inte ändras med våld, medborgare i en demokrati har rätt att bestämma landets framtid samt alla medlemmar av den internationella gemenskapen är bundna av gemensamma regler och måste få konsekvenser om dem bryter mot reglerna.*¹⁰⁹ Förutom dessa tre principer finns det en skiljelinje mellan de demokratiska allierade väst och det auktoritära Ryssland. Exempelvis: *Ryssland utmanar det internationella systemet och trasar sönder den*

¹⁰² Amoroso, Parker. *Ranked: Visualizing the Largest Trading Partners of the U.S.*

¹⁰³ Ogawa. *Ukraine blocks Chinese takeover of jet engine maker on US urging Motor Sich holds key military technology for Beijing, now Kyiv's top trade partner*

¹⁰⁴ Brobst, Erdemir. *Engines of Influence Turkey's Defense Industry Under Erdogan*

¹⁰⁵ Cadell, Jeong, Sonmez. *Congress set to approve an additional \$40 billion in aid to Ukraine*

¹⁰⁶ Rédaction Africanews. *United Nations: Africa splits over Russian invasion of Ukraine*

¹⁰⁷ WFP. *Contributions to WFP in 2021*

¹⁰⁸ U.S. Department of Agriculture. *USDA will Partner with Ukraine to Strengthen Agricultural Collaboration and Fight Global Food Insecurity*

¹⁰⁹ Blinken. *United with Ukraine*

*transatlantiska länken och vår enighet samt trycker demokratier mot att bli misslyckade stater.*¹¹⁰ Det är ett uttalande som klart och tydligt drar linjer mellan den ideologiska föreställningen om väst och öst. Där öst står för autokrati och stagnation och väst står för demokrati och modernisering. I den här västliga ordningen får då stater själva välja vilken väg som passar dem bäst och det är underförstått i Blinkens uttalande att väst är de goda, och Ryssland det vill säga öst, är de onda som inte endast är passiva utan aktivt trasar sönder såväl enighet som gemenskap och demokrati. Att få in Ukraina i det västliga paraplyet och i den västliga ordningen som råder är en kraftig symbolhandling då det medger att Ukraina är även de goda och slåss för de goda mot det onda.

Förändring eller skifte i stöd?

Finansiellt stöd såväl som militärt stöd har kraftigt ökat sedan kriget började 2022 jämförelsevis med de tidigare åren. Det sannolikt för att USA inte vill att Ukraina ska falla, det då Ukraina är i stort behov av det västerländska stödet. Militärt stöd är det stöd som är viktigast för att Ukraina ska kunna stå emot ryska styrkor och kunna ha en uthållighet. Det finansiella stödet är inte lika viktigt som det militära men betydligt viktigare än det icke-militära, det då det finansiella stödet tillåter Ukraina att ha kvar en fungerande ekonomi. Det militära stödet kan således räknas till det absolut viktigaste stödet i nuläget, och en ökning av militärt stöd kan ses som en indikator för att USA är beslutsam i att inte låta Ukraina falla till Ryssland, det då det militära stödet på kort sikt dränerar den egna förmågan, och utan påfyllnad begränsar USA:s möjligheter att agera militärt på andra platser i världen.

5.1.2 Mål i förändring?

Har målen förändrats sedan Ryssland invaderade Ukraina 2022?

Som det ser ut nu verkar det sannolikt USA har stått fast vid sitt mål sedan 90-talet, där Ukraina inte nödvändigtvis måste vinna men Ryssland måste fortsätta förlora på att inte kunna ha kontroll över Ukraina. Det för att upprätthålla **maktbalansen i regionen**. Det lite svårare att argumentera för **ideologi**, det då majoriteten av stödet som Ukraina givits är av militär natur, vilket är förståeligt då det till en början såg ut som att Ukraina skulle falla.¹¹¹ Dock finns det symbolhandlingar som drar Ukraina in i den västliga sfären med gemensamma värderingar och demokrati och mänskliga rättigheter även fast Ukraina har stort behov av reformer för att nå en västeuropeisk nivå på exempelvis: Maktindelning, mänskliga rättigheter och korruption. **Eskalationsrisken** verkar inte ha förändrats över tid, på så sätt att eskalation alltid varit förekommande, dock verkar den upplevda eskalationslinjen ha förflyttats, det vill säga det som var för farligt och otänkbart tidigare, har blivit mindre farligt och mer acceptabelt allteftersom tiden gått, exempelvis: Att till en början var USA försiktig med vilken typ av utrustning som skickades in efter 2014,

¹¹⁰ Blinken. *United with Ukraine*

¹¹¹ Champion, Drozdziak. *Western Allies See Kyiv Falling to Russian Army Within Hours*

då det var icke dödligt vapenstöd som kom att bli dödligt vapenstöd från 2017, som sedan kom efter invasionen 2022 att markant öka för att sedan även inkludera tunga och komplexa vapensystem, exempelvis HIMARS artilleriet. Ett mål som verkar ha tillkommit är global matsäkerhet (**ekonomiska intressen**) det går att argumentera både för och mot målet, men som Mumford menar är det den *strategiska utkomsten*,¹¹² som är det viktiga. Även om USA inte har många **ekonomiska intressen** i Ukraina i form av mineraler eller produkter som USA behöver, verkar det finnas ett intresse i global matsäkerhet, och i förlängningen att Ukrainska agrara produkter når världsmarknaden. På så sätt går det att föra en argumentation om att global matsäkerhet kopplat mot Ukraina inte var ett mål innan 2022 går det att argumentera för det målet nu.

Regimförändring?

Biden höll ett mycket uppmärksammat tal där han efter att ha fått en fråga av en journalist, sa att *den här mannen inte kan sitta kvar vid makten*.¹¹³ Det är ett mycket kraftfullt uttalande och flertalet bedömare undrade om det här var ett skifte i utrikespolitik från USA:s sida. Det då regimförändring kräver helt andra resurser och åtaganden än att fortsätta stödja Ukraina på Ukrainskt territorium. Det här uttalandet modererades senare av företrädare för administrationen som menade på att det Biden egentligen menade var att *Putin behövde förlora makten över ukrainska territorier och inom den större regionen*, och därmed inte nödvändigtvis makten över Ryssland.¹¹⁴ Biden har vid flertalet tillfällen uttryckt sina egna åsikter som amerikansk utrikespolicy, och fått kritik för kritik för detta, inte endast från politiska motståndare utan även från den egna administrationen och det egna partiet.¹¹⁵ Då administrationen modererat uttalandet och sagt att tidigare lagd linje ligger, torde det inte vara en förändring i USA:s mål i kriget utan snarare bör delar av Bidens uttalanden ses som hans egna åsikter och inte som en förändrad linje från USA.

Målkonflikt med ombudet?

Ukrainas strategi verkar ha förändrats från den tidigare strategin att vinna tillbaka de förlorade områdena med mjuk makt till att ha en hårdare linje i att allt ukrainskt territorium ska återbördas till Ukraina, *Ukrainas mål i kriget är att befria våra territorier, återställa vår territoriella integritet samt vår fulla suveränitet i östra och södra Ukraina*.¹¹⁶ Det kan tyda på en målkonflikt mellan Ukraina och USA i och med att om Ukraina ska återta områdena österut och söderut med militärmakt vilket inkluderar Krim-halvön vilket är sedan 2014 ockuperat och integrerat i Ryssland, kräver det att Ukraina går på offensiven och intar ”ryskt territorium” vilket bedömare varnar för kommer leda till att Ryssland kraftigt trappar upp kriget.¹¹⁷ Vilket leder till en **eskalation** och möjliga kraftiga ryska motåtgärder då Ryssland har möjlighet att sälja narrativet att Ryssland är existentiellt hotat av Väst och Ukraina och därmed gå ifrån en ”specialoperation” som ryska

¹¹² Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.1

¹¹³ Harding. *Biden: 'butcher' Putin cannot be allowed to stay in power*

¹¹⁴ Harding. *Biden: 'butcher' Putin cannot be allowed to stay in power*

¹¹⁵ Linge. *Joe Biden's worst gaffes of all time*

¹¹⁶ Heritage, Hunder. *Ukraine rules out ceding territory to Russia to secure peace*

¹¹⁷ Koziej. *Reassessing Russia-Ukraine war: Scenarios*

företrädare kallar det till att eskalera och utkämpa det stora fosterländska kriget 2.0 mot Ukraina. Då USA begränsat utrustningen som givits till Ukraina för att undvika en eskalation är det sannolikt att det kan komma ytterligare begränsningar om Ukraina går på storoffensiven, om inte USA ändrar sin linje eller sin tolerans för konflikt eskalation mot det territorium som är införlivat från Ukraina in i Ryssland eller internationellt erkänt ryskt territorium.

Verkar det som om USA **lyckas nå sina mål med kriget?** Ja för tillfället, det såg mycket mörkt ut i de första veckorna av kriget men sakta verkar det som om de ryska styrkorna har kulminerat. I stödets karaktär går det att finna stöd för ett resonemang om Ukraina kommer att lyckas hålla Ryssland stängin eller inte. Exempelvis var det initiala stödet nästan exklusivt burna vapen som lämpade sig väl för defensiv och partisan strid.¹¹⁸ Det är då sannolikt att i och med att vissa trodde att Ukraina skulle falla och att man därför ställde in sig på en annan typ av krig,¹¹⁹ ett krig som förs bakom linjerna snarare än mellan två konventionella arméer. Sakta verkar stödet ha förändrats i sin karaktär, sannolikt för att USA och dess allierade ser ett annat utfall än att Ukraina kommer att falla snabbt. Dock kommer kriget sannolikt att bli långt, och om sannolikheten för att lyckas går ner eller ökar ytterligare är det troligt att stödet förändras ytterligare.

Dock är det som mycket upp till tolkaren av budskapet, ett bra exempel är Kempe som har skrivit en artikel om att *Ukraina måste vinna*.¹²⁰ Han hävdar att han har stöd i det uttalandet från flertalet mäktiga aktörer och hänvisar bland annat till Biden, Pelosi, Scholz och von der Leyen. Däremot är det inget av dessa tal som han hänvisar till som säger att Ukraina måste vinna, utan Scholz säger *Ryssland måste inte vinna kriget*.¹²¹ Von der Leyen säger *Putin måste misslyckas*.¹²² Bidens uttalande var det som togs tillbaka av administrationen och modererades,¹²³ och Pelosis uttalande går inte att få tag på längre. Endast för att Ryssland måste misslyckas eller förlora betyder inte det att Ukraina måste vinna och det finns en stor risk för svekdebatt mellan staterna och inom staterna, allteftersom det blir tydligare vad aktörerna har för egentligt mål i kriget.

Avsaknad av mål?

Det har skett uttalanden likt *det här är inte ett krig mot Ukraina det är ett krig mot väst*.¹²⁴ Det skulle kunna argumenteras för att man vill skydda sociala grupper, där européer är knutna till västsfären och därför ska dessa skyddas. Dock finns det inte mycket stöd för det här argumentet, det som har först och främst tryckts på är att man ska skydda den internationella ordningen och dess värderingar, inte nödvändigtvis befolkningen européer eller ukrainare. Skyddandet av värderingar eller den ordning som byggts upp av

¹¹⁸ Boström. *Västligt militärt stöd till Ukraina: förändrat innehåll och spridningsrisker* s.1-2

¹¹⁹ Champion, Drozdziak. *Western Allies See Kyiv Falling to Russian Army Within Hours*

¹²⁰ Kempe. *Op-ed: We must stop Putin in Ukraine before the rule-of-law is replaced by the rule-of-the-jungle*

¹²¹ Berry. *Russia must not win the war, German Chancellor Olaf Scholz tells Bundestag*

¹²² Dallison. *Von der Leyen on Putin: 'He has to fail'*

¹²³ Harding. *Biden: 'butcher' Putin cannot be allowed to stay in power*

¹²⁴ Pszczel. *The consequences of Russia's invasion of Ukraine for international security – NATO and beyond*

väst är närmare en **ideologisk** koppling än en social eller etniskt grupp. Det är därmed osannolikt att **skyddandet av sociala eller etniska grupper** spelar en stor roll, det då ombudsförhållandet verkar bygga på mål med koppling till att hindra Ryssland, snarare än på mål med koppling till att bygga upp och skydda Ukraina.

Territoriell förskansning verkar inte vara en drivkraft som förekommer i målen för USA. Det då USA kontinuerligt sagt att Nato inte ska vara en part i kriget. Territoriell förskansning torde vara platser där USA kan förvara materiell, exempelvis en militärbas som USA hyr eller på annat sätt kan ta del av, exempelvis det som ibland kallas en Nato bas. Då Ukraina ville bli medlemmar i Europeiska Unionen och inte drev en Nato anslutning, där dessutom en Nato anslutning av Ukraina inte är attraktivt för USA i nuläget.¹²⁵ Det var på tal 2008 då Ukraina och Georgien blev inbjudna till att bli potentiella framtida Nato länder men då backade Ukraina från det åtagandet, sannolikt på grund av Rysslands attack mot Georgien.¹²⁶ Det är därmed inget som tyder på att en territoriell förskansning är ett mål som USA har i nuläget. Territoriell förskansning verkar snarare vara något som USA hittills har velat undvika, sannolikt på grund av eskalationsrisken mot Ryssland.

I det som är släppt av USA:s nationella försvarsstrategi 2022 är det tydligt att Kina ses som det största hotet mot USA där *prioriteringen ska ligga på folkrepubliken Kina och utmaningarna i indo-pacifiska regionen och därefter Ryssland och utmaningarna i Europa.*¹²⁷ Att ha ett Europa som inte är hotat av Ryssland är någonting eftersträvansvärt då det tillåter USA att fokusera sina resurser på Asien och stormaktskampen i den regionen. Det finns då en klar linje att Kina är prioriteringen för USA. Kina kallas för en *strategisk utmanare*¹²⁸ Att Kina och den indo-pacifiska regionen är prioriterad kan tyda på att det **militära intresset** att vara i Ukraina och Europa är svalt. Exempelvis har företrädare för USA:s administration uttryckt kritik mot att resurser och medel som behövs i indo-pacifiska regionen skickas till Ukraina, och att Biden gör för mycket för Ukraina på bekostnad av den Indo-pacifiska regionen.¹²⁹ Militära och diplomatiska intressen går enligt Mumford hand i hand, och något större **diplomatiskt intresse** har inte heller påfunnits i textmaterialet, det kan argumenteras för att en gemensam motståndare stärker enigheten och kanske vinner favörer med partnerländer i Europa. Dock verkar så inte vara fallet då några av de stora aktörerna i Europa exempelvis Frankrike,¹³⁰ och Tyskland,¹³¹ har varit betydligt försiktigare i sin retorik mot Ryssland och flertalet gånger tryckt på vikten av diplomati med Ryssland och att man ska vara försiktig i sitt stöd och engagemang i Ukraina och även fast de hållit enigheten har de varit motsträviga mot olika former av stöd och engagemang jämförelsevis Polen eller Storbritannien.

¹²⁵ Jakes, Wong. *NATO Won't Let Ukraine Join Soon. Here's Why.*

¹²⁶ Jakes, Wong. *NATO Won't Let Ukraine Join Soon. Here's Why.*

¹²⁷ U.S. Department of Defense. *Fact Sheet: 2022 National Defense Strategy*

¹²⁸ U.S. Department of Defense. *Fact Sheet: 2022 National Defense Strategy*

¹²⁹ Sevastopulo. *US lawmakers push for more money to counter China in Indo-Pacific*

¹³⁰ Merriman. Pineau. Spencer. *France's Macron calls for restraint in words and actions regarding Ukraine conflict*

¹³¹ Von der Burchard. *Scholz, once again, defends Germany over Ukraine support, Putin talks*

6 Diskussion

I det här kapitlet är syftet att lyfta frågor som analysen inte besvarat eller där ett förtydligande kan behövas eller en ståndpunkt motiveras.

Är det här verkligen ett ombudsförhållande?

Analysen börjar med att förklara relationen till Ukraina från en av givarstaterna som den här uppsatsen berör. Tidsperioden innan Ukraina befann sig i krig, det vill säga 1991-2013 är sammanklumpad med 2014-2021. Det kan finnas skälig kritik mot att göra på det sättet då Ukraina inte befann sig i krig mellan 1991 och 2013. Dock är det inte problematiskt för teorin. Det behöver inte vara öppen strid för att det ska vara ett ombudsförhållande. Staterna behöver inte heller se sig själva som en del i ombudsförhållandet eller definiera deras relation för att det ska finnas ett ombudsförhållande, det är snarare så att stater ofta försöker undvika negativa termen, likt ombudskrig, krig eller katastrof.¹³² Ett bra exempel på det är Fiona Hills intervju, Hill var tidigare huvudrådgivare för nationella säkerhetsrådet i USA med fokus på Ryssland. Hill har konsekvent menat på att *inget ombudskrig råder mellan USA och Ryssland och att porträttera det som ett ombudskrig spelar in i ryska händer*.¹³³ Ett av nyckelorden i Mumfords *ombudsintervention* är ordet *konflikt*. Ordet konflikt kommer från det latinska ordet *conflictus* som betyder sammanstötning. En konflikt behöver således inte vara krig eller en väpnad konflikt utan en konflikt kan även vara under en stilleståndsperiod eller fred således att det finns flertalet parter som är i sammanstötning med varandra i olika sammanhang. Det går därmed att argumentera för att Ryssland och USA har varit i konflikt med varandra även om det inte varit en väpnad konflikt mellan USA och Ryssland. Det är först efter 2014 som ordet konflikt mellan USA och Ryssland börjar användas ordentligt av företrädare för administrationen i USA och där Ryssland börjar beskrivas som en strategisk utmanare.¹³⁴ Staterna mellan Nato och Ryssland är i huvudfokus för den här konflikten där Ryssland söker få inflytelsesfärer och bli erkänd som en stormakt.¹³⁵

En av de viktigaste aspekterna i om stödet är i en allianskontext där det är en relation mellan två stater som ser varandra som allierade är att båda staterna är villiga att bära blodskostnaderna av kriget och är villiga att göra uppoffringar för en delad strategisk utkomst.¹³⁶ I och med att USA kontinuerligt sagt att Nato inte ska bli en del av kriget, och att det inte ska vara krig mellan Nato och Ryssland är det en tydlig markering att USA inte är villig att bära kostnaden av ett storskaligt krig mellan Nato och Ryssland. Att USA inte stött Ukraina i manskapskategorin är ytterligare en indikator på att förhållandet inte är en allians utan ett ombudsförhållande, då USA tydligt inte är villig att bära blodskostnaden i amerikanska medborgare. Det finns även en koppling exempelvis med Brzezinskis argumentation till varför USA ska

¹³² Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.15-16

¹³³ CBS Interactive Inc *Transcript: Fiona Hill on "Face the Nation," April 3, 2022*

¹³⁴ Pezard, Stephanie. *U.S. Strategic Competition with Russia* s.3-4

¹³⁵ Pezard, Stephanie. *U.S. Strategic Competition with Russia* s.3-5

¹³⁶ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.16

engagera sig i Ukraina. Man engagerar sig i Ukraina för att hindra den ryska stormaktens återuppståndelse. Det finns troligen orsaker till varför USA väljer att engagera sig i Ukraina utöver det framtida hotet Ryssland kan utgöra som imperiemakt men analysen tyder på att det finns en koppling mellan USA:s engagemang i Ukraina och Ryssland. Ombudsförhållandet verkar även ha framkommit tidigt på 90-talet det då resonemangen som fördes om det framtida ryska imperiet redan lyftes och påverkade policydokument och sannolikt Budapestmemorandumet. Även om inget krigstillstånd råder eller strider utkämpas mellan 90-talet och 2013 mellan Ukraina och Ryssland finns det då ett ombudsförhållande med en tydlig givare av stöd, en mottagare av stöd och en motpart.

Brzezinskis uttalande, policy eller eget tyckande?

Är Brzezinskis uttalande gällande Ukraina relevant och skapar policy eller är det något som egentligen inte spelar roll? I det verket som mycket av stödet från 90-talet till 2021 hänvisats till framkommer Brzezinskis resonemang. Dokumentet härrör från Congressional Research Service (CRS), vars syfte är att *ge kongressen objektiv, tidsenlig och magistral forskning och stöd till kommittéer och medlemmar av såväl representanthuset som senaten oavsett politisk koppling*.¹³⁷ I kapitlet U.S.-Ukraine Relations, vilket är det första kapitlet som berör USA:s relation till Ukraina, introduceras Brzezinskis resonemang som en introduktion till varför USA är engagerade i Ukraina. *Mindre känt citerat är Brzezinskis 1994 års bedömning av Ukrainas sårbarhet och hans uppföljande policyförslag, förslag vilka efterföljande administrationer verkar ha följt*.¹³⁸ Brzezinskis sårbarhetsanalys av Ukraina kom därmed att leda till varför USA ska engagera sig i Ukraina. När den kongressledamot eller senatsmedlem som vill lära sig om Ukraina eller USA:s policy gentemot Ukraina är det CRS de vänder sig till, och det är då Brzezinskis ord och resonemang som inleder förståelsen för policyn mot Ukraina och Ryssland i relation till Ukraina.

Sanktioner, en del av kriget men inte teorin?

Då Mumfords ramverk inte innehåller påverkan på målet från eget håll utan snarare bygger på indirekt påverkan via en tredjepart, har inte sanktioner berörts särskilt mycket. Om man väljer att se kriget som ett krig mellan öst och väst, spelar sanktioner en stor roll i att uttrötta Ryssland och påverka konflikten globalt, då det tvingar många stater som handlar med bland annat USA, att inte exportera vissa produkter till Ryssland, därmed tvingas staterna att välja sida om vem staterna kan och vill handla med. Ser man kriget som Ryssland mot Ukraina med utomstående parter som stödjer den en eller den andra parten är sanktionerna snarare något som flyger förbi utanför krigsområdet men som får en indirekt påverkan på kriget i det lokala området, då exempelvis stridsfordon inte kan få reservdelar eller det kan bli bränslebrist. Oavsett hur man väljer att se på kriget så har väst visat en otroligt stor enighet i sina sanktionspaket mot Ryssland. Sedan att delar av Asien, Afrika och Latinamerika inte har gått med på delar av sanktionerna är viktigt, men det viktigaste är att stater som är djupt energiberoende av Ryssland har gått med på att

¹³⁷ Congressional Research Service. *About CRS*

¹³⁸ Welt. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* s.27

sanktionera delar av energisektorn. Något som slår mycket hårt mot staternas ekonomi. Därav är sanktionerna sannolikt mycket viktiga för att förstå helheten kring kriget. Men sanktioner berörs inte som ett sätt att stödja sin part i kriget, eller konflikten av ramverket, och är därav inte medtagna i analysen. Fokuset ligger på att förklara och skapa förståelse för aktörers stöd till Ukraina inte aktörers antipati eller åtgärder mot Ryssland. Endast om åtgärderna mot Ryssland går via Ukraina kan man förklara dem med den metod och teori som jag har valt. Därav anser jag att analysen och slutsatserna inte blir lidande av att man inte har med sanktioner då det skulle kräva att analysera en direkt påverkan utan mellanhänder och skulle dessutom kräva sanktionsteori eller dylikt, något som inte är syftet med analysen.

Uppdelningen mellan militär och finansiell assistans?

Det USA stött Ukraina med i finansiella poster är till stor del ämnat åt militär utrustning och upprustning. Exempelvis FMF eller USAI. Det är inkluderat i den finansiella kategorin då det inte endast är utrustning, utan finansiella medel vars syfte är att Ukraina ska kunna köpa utrustning eller kunna gå på träningsläger alternativt är vapnen som ges till Ukraina inräknade i dessa poster. Mumford skriver att *Finansiellt stöd ges i många fall för att tillåta allierade att träna säkerhetsstyrkor som kan i förlängningen användas som ombud av givaren.*¹³⁹ Med det resonemanget passar exempelvis de olika säkerhetsreformerna och utbildning av de ukrainska styrkorna väl in i vad som kan räknas som finansiell assistans i en ombudskontext, om syftet med ombudet är att hålla Ryssland borta eller hindra Ryssland från att erövra ombudet. Det är även så att mycket av det som är inräknat i några av budgetposterna är vapnen fast omsatta till ett monetärt värde. Exempelvis ingick vapenstöd för 19 miljarder dollar i de 40 miljarder dollar som kongressen röstade igenom.¹⁴⁰

Avsaknad av manskap?

I manskapskategorin verkar det inte finnas något stöd från USA till Ukraina. Det behöver inte betyda att det inte finns några militära rådgivare eller andra enheter som stödjer Ukraina i den kategorin. Kriget är fortfarande pågående och även om vissa stater varit mycket öppna med en del av utrustningen man har skickat och olika sätt att stödja Ukraina är det sannolikt att när det kommer till vissa känsligare ämnen kommer det inte att vara transparenta aktioner från aktörerna. Manskap är sannolikt en mycket känslig fråga men inga indikationer finns på att det skulle vara en organiserad stab eller specialstyrkor eller paramilitära enheter som agerar utifrån en specifik givares intressen.

Kontroll över ombudet och underrättelser?

I Ukrainas fall är det mycket svårt att bedöma om väst eller USA har en möjlighet att påverka Ukraina och vad Ukraina väljer att göra. Enligt Groh är det ett av de främsta problemen i ett ombudsförhållande, att

¹³⁹ Mumford. *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* s.66

¹⁴⁰ Cancian. *What does \$40 Billion in Aid to Ukraine Buy?*

givaren inte kan administrera rätt kontroll över ombudet.¹⁴¹ Kontroll över ombudet behövs inte på samma sätt i Mumfords version av ombudsstrid. Det är därmed inte ett problem för analysen att givarens kontroll över mottagaren inte djuplodats i. Det är möjligt att USA igenom exempelvis underrättelser kan putta Ukraina mot att attackera vissa mål eller fatta vissa beslut beroende på vilka underrättelser USA väljer att dela. Ukraina och USA har delat mycket underrättelser under kriget, något som har lyfts fram som en framgångsfaktor för att stärka Ukrainas förmåga i kriget.¹⁴² Dock är inte underrättelsedelning med i Mumfords ramverk, och är därmed inte med i analysen. Det medger att några stora bitar av pusslet inte analyseras, exempelvis kontrollen av ombudet, sanktionerna mot Ryssland och underrättelsedelning. Dock analyseras pusselbiten vilket berör mål och hur man försöker uppnå det utav Mumfords fyra kategorier av stöd.

7 Slutsats

Hur har stödet sett ut och hur har det utvecklats över tid?

USA har ökat sitt engagemang i Ukraina sedan 90-talet tills 2022-07-01. Till en början var det endast finansiellt och icke-militärt stöd i form av exempelvis kulturella utbyten men föll sedan till militärt stöd från 2014 då Ryssland stödde separatister inom Ukraina och annekterade Krim halvön. USA:s finansiella stöd ökade även efter 2014, samt att det icke-militära stödet sakta ändrade karaktär till att bli betydligt mer pro-västligt. USA:s stöd ökade lavinartat under 2022 i jämförelse med tidigare år, med en kraftig ökning i såväl militärt stöd som finansiellt stöd. Mjuk makt eller icke militärt stöd har även det ökat fast i inriktning på att Ukraina slåss för västliga värderingar och står emot öst.

Den kategorin av stöd som helt uteblir är manskap. Det då inget tyder på att det finns någon tillförsel av vare sig militära rådgivare som aktivt stödjer ukrainska styrkor med beslut eller specialförband eller paramilitära enheter. Som det ser ut i nuläget tyder mycket på ett långsamt krig över lång tid,¹⁴³ då USA kraftigt utökat sitt stöd i samtliga kategorier som USA stött Ukraina i innan kriget är det sannolikt att USA är villig att fortsätta stödja Ukraina över tid. Dock kommer sannolikt fokuset på Kina att stjåla mycket av rampeljuset från Europa och möjlig fortsatt assistans på den nuvarande nivån, men det viktigaste är inte att Ukraina måste vinna, utan att Ryssland inte får kontroll över Ukraina.

Vad har USA för mål gentemot Ukraina, och har målet/målen skiftat över tid?

De anledningar till varför ombudsförhållandet är intressant verkar fortfarande stå fast. Där är **maktbalans** den mest framträdande anledningen. **Ideologi** verkar även det spela en roll i vilken typ av stöd som USA väljer att ge. Främst det stöd som riktar sig mot reformer till ett demokratiskt styrsätt som för in Ukraina i

¹⁴¹ Groh. *Proxy War: The Least Bad Option* s.121-122

¹⁴² Grady. *Intel Sharing Between U.S. and Ukraine 'Revolutionary'* Says DIA Director

¹⁴³ Sands. *Ukraine war could last for years, warns Nato Chief*

västsfarens värderingar, exempelvis maktdelning och mänskliga rättigheter. **Militära intressen** verkar inte vara en drivkraft för att engagera sig i Ukraina, det kan argumenteras att ombudsförhållandet blir mer intressant av att ett lågt militärt intresse, vilket annars skulle föranleda en mer konventionell insats. Dock får även nuvarande stöd kritik av att vara för stort och europafokuserat istället för att ge resurserna till det indo-pacifiska området. Det finns starka tendenser till att USA vill undvika en **konflikt eskalation** i Ukraina. Det då stödet successivt ökar fast mycket försiktigt och som motåtgärder till ryska åtgärder. Exempelvis Från 2014 då Ryssland sponsrar separatister och de icke dödliga vapnen till de dödliga vapnen, och sedan under kriget 2022, där lätta vapensystem som sannolikt har en lägre eskalationsrisk förekommit till en början i det militära stödet, för att sakta flyttas mot tyngre vapensystem som sannolikt har en högre eskalationsrisk. **Sannolikheten för att nå sina mål i kriget** verkar ha påverkat vilken typ av stöd som USA givit till Ukraina. När det såg ut som om Ukraina skulle falla fick, Ukraina vapenstöd som lämpar sig för gerillakrig. När Ukraina sedan börjar ta tillbaka land och det ser ut som om Ukraina kan klara av att gå på offensiven så får Ukraina betydligt mer och tyngre utrustning vilket lämpar sig för offensiva operationer. **Ekonomiska intressen** är ett nytt mål, med fokus på global matsäkerhet och att säkra att ukrainska agrara produkter når världsmarknaden. Det är ett mål som inte framkom under 90-talet till 2021, sannolikt för att mattransporterna ut ur Ukraina fungerade tillräckligt väl under tidsperioden. **Skyddandet av sociala och etniska grupper** samt **territoriell förskansning** är inte anledningar till varför USA engagerar sig i Ukraina, det då inget tyder på att det är skyddandet av ukrainska medborgare som är ett distinkt mål med USA:s policy gentemot Ukraina, samt att USA inte önskar få in Ukraina i Nato eller få baser eller dylikt under en överskådlig tid.

Vidare Forskning

Den här uppsatsen har valt att fokusera på USA som givare och Ukraina som mottagare och Ryssland som mål. I introduktionen fanns en överhängande forskningsfråga i vilka utmaningar enigheten av givarländerna kan möta. Att göra en liknande studie som har gjorts här fast på andra givare exempelvis medelstora stater typ Tyskland, Frankrike, Storbritannien och kanske mindre men engagerade stater så som Polen eller Tjeckien torde ge en djupare förståelse för potentiella utmaningar gällande enigheten. Om den här uppsatsen går att se som en bricka i att skapa kunskap och förståelse om kriget torde ytterligare forskning med de föreslagna staterna ge fler brickor till pusslet och därmed ge svar till den övergripande frågan om enigheten.

Det går även att teoriutveckla, på så sätt att man kan inkludera exempelvis underrättelser i ett nytt ramverk som bygger på Mumfords kategorier, exempelvis skulle underrättelsedelning kunna vara en egen kategori av stöd, då det inte kräver personal på marken likt manskap, det är inte militär utrustning och det är inte finansiellt stöd eller icke militärt stöd (mjuk makt). Det då underrättelsedelning gör att ombudet kan agera, och med rätt underrättelser kanske det även går att styra ombudet till ett visst mål. Vilket även skulle kunna vara en kontrollfunktion i Grohs ramverk.

Källförteckning

Forskningsartiklar samt publikationer

Samtliga internetkällor validerade den 6 september 2022.

Aronsson, Albin. Boström, Charles. *Västligt militärt stöd till Ukraina: Innehåll, utmaningar, risker* Totalförsvarets forskningsinstitut. FOI Memo: 7857. april 2022

Boström, Charles. *Västligt militärt stöd till Ukraina: förändrat innehåll och spridningsrisker* Totalförsvarets forskningsinstitut. FOI Memo 7910. juli 2022

Brobst, Ryan. Erdemir, Aykan. *Engines of Influence Turkey's Defense Industry Under Erdogan* The Foundation for Defense of Democracies. 24 mars 2022

<https://www.fdd.org/analysis/2022/03/24/engines-of-influence-turkeys-defense-industry-under-erdogan/>

Byman, Daniel. *Deadly Connections States that Sponsor Terrorism* Cambridge University Press. 2005

Cancian, Mark F. *What Does \$40 Billion in Aid to Ukraine Buy?* Center for strategic & international studies. 23 maj 2022

<https://www.csis.org/analysis/what-does-40-billion-aid-ukraine-buy>

Dunér, Bertil. *Proxy Intervention in Civil Wars* i Journal of Peace Research No. 4, Vol. XVIII 1981

Gamble, Andrew. *The Western Ideology* i Government and Opposition Vol.44 No. 1 2009

Groh, L. Tyrone. *Proxy War: The Least Bad Option* Stanford University Press. 2009

Hama, Hawre Hasan. *Is the United States Still a Global Hegemonic Power?* International Journal of Social Sciences and Educational Studies. Vol.3 No.2 2009

Hill, Fiona. *Russia's assault on Ukraine and the international order: Assessing and bolstering the Western response* Brookings Institution. 2 februari 2022

<https://www.brookings.edu/testimonies/russias-assault-on-ukraine-and-the-international-order-assessing-and-bolstering-the-western-response/>

Antezza, Arianna. Frank, André. Frank, Pascal. Franz, Lukas. Kharitonov, Ivan, Kumar, Bharath. Rebinskaya, Ekaterina. Trebesch, Cristoph. *Ukraine Support Tracker* IFW Kiel Institute for the World Economy. 3 Augusti 2022

<https://www.ifw-kiel.de/topics/war-against-ukraine/ukraine-support-tracker/?cookieLevel=not-set>

Iwanski, Tadeusz. *Still together, but apart? Kyiv's policy towards the Donbas* Centre For Eastern Studies OSW. 6 februari 2015

<https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2015-02-06/still-together-apart-kyivs-policy-towards-donbas>

Karlén, Niklas. *The legacy of foreign patrons: External state support and conflict recurrence* Journal of Peace Research 2017, Vol. 54(4)

Krieg, Andreas. Rickli, Jean-Marc. *Surrogate warfare: the art of war in the 21st century?* Defence Studies, 18(2). 21 januari 2018

Krishnan, Armin. *Controlling partners and proxies in pro-insurgency paramilitary operations: the case of Syria* Intelligence and National Security 2019 Vol.34 No.4

Mumford, Andrew *War and Conflict in the Modern World: Proxy Warfare* Cambridge and Malden: Polity Press 2013

Pezard, Stephanie *U.S. Strategic Competition with Russia* RAND Corporation. PE-A290-2. 2022

<https://www.rand.org/pubs/perspectives/PEA290-2.html>

Popovic, Milos. *Fragile Proxies: Explaining Rebel Defection Against Their State Sponsors* Terrorism and Political Violence 2017, Vol. 29. No. 5

Officiella dokument från statlig aktör

Samtliga internetkällor validerade den 15 augusti 2022.

Blinken, Anthony. *United with Ukraine* U.S. Department of State. 7 april 2022

<https://www.state.gov/united-with-ukraine/>

Bureau of Political-Military Affairs *Use of Presidential Drawdown Authority for Military Assistance for Ukraine* U.S. Department of State. 22 juli 2022

<https://www.state.gov/use-of-presidential-drawdown-authority-for-military-assistance-for-ukraine/>

Congressional Research Service. *About CRS* Congressional Research Service.

<https://crsreports.congress.gov/Home/About>

The White House. *FACT SHEET: White House Calls on Congress to Provide Additional Support for Ukraine* The White House. 28 April 2022

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/04/28/fact-sheet-white-house-calls-on-congress-to-provide-additional-support-for-ukraine/>

U.S. Census Bureau. *2021: U.S. trade in goods with Sweden* The United States Census Bureau.

<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c4010.html>

U.S. Census Bureau. *2021: U.S. trade in goods with Ukraine* The United States Census Bureau.

<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c4623.html>

U.S. Department of Agriculture. *USDA will Partner with Ukraine to Strengthen Agricultural Collaboration and Fight Global Food Insecurity* U.S. Department of Agriculture. Press Release No.0132.22. 16 juni 2022

<https://www.usda.gov/media/press-releases/2022/06/16/usda-will-partner-ukraine-strengthen-agricultural-collaboration-and>

U.S. Department of Defense. *Fact Sheet: 2022 National Defense Strategy* U.S. Department of Defense. 28 mars 2022

<https://media.defense.gov/2022/Mar/28/2002964702/-1/-1/1/NDS-FACT-SHEET.PDF>

U.S. Department of State. *U.S. Security Cooperation with Ukraine Fact Sheet* U.S. Department of State. 8 juli 2022

<https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-ukraine/>

Welt, Cory. *Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy* Congressional Research Service. R45008 5 oktober 2021

Nyhetsmedier/populärvetenskap/företag

Samtliga internetkällor validerade den 15 augusti 2022.

Amoros, Raul. Parker, Sam. *Ranked: Visualizing the Largest Trading Partners of the U.S.* Visual Capitalist. 31 maj 2022

<https://www.visualcapitalist.com/us-largest-trading-partners-2022/>

Atwood, Kylie. Hansler, Jennifer. *US closing embassy in Kyiv and moving remaining diplomats to western Ukraine amid fears of Russian invasion* CNN Politics. 15 februari 2022

<https://edition.cnn.com/2022/02/14/politics/us-embassy-kyiv-closure/index.html>

Bennhold, Katrin. Landler, Mark. Sevis-Gridneff, Matina. *How the West Marshaled a Stunning Show of Unity Against Russia* New York Times. 5 mars 2022

<https://nytimes.com/2022/03/05/world/europe/russia-ukraine-invasion-sanctions.html>

Berry, Alex. *Russia must not win the war, German Chancellor Olaf Scholz tells Bundestag* Die Welt. 6 april 2022

<https://www.dw.com/en/russia-must-not-win-the-war-german-chancellor-olaf-scholz-tells-bundestag/a-61375818>

Brennan, David. *U.S. Navy Cancels 'Essential' Black Sea Drills Over Russia-Ukraine War* Newsweek. 25 juli 2022

<https://www.newsweek.com/us-navy-cancel-black-sea-drills-russia-ukraine-war-sea-breeze-2022-1727581>

Cadell, Cate. Jeong, Andrew. Sonmez, Felicia. *Congress set to approve an additional \$40 billion in aid to Ukraine* The Washington Post.

<https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/05/10/house-set-approve-an-additional-40-billion-aid-ukraine/>

CBS Interactive Inc *Transcript: Fiona Hill on "Face the Nation," April 3, 2022* CBS Interactive Inc. 3 april 2022

<https://www.cbsnews.com/news/fiona-hill-face-the-nation-transcript-04-03-2022/>

Champion, Marc. Drozdak, Natalia. *Western Allies See Kyiv Falling to Russian Army Within Hours* Bloomberg. 24 februari 2022

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-02-24/western-allies-see-kyiv-falling-to-russian-forces-within-hours>

Chappell, Bill. *Biden tells U.S. citizens to leave Ukraine, saying military wouldn't rescue them* National Public Radio. 11 februari 2022

<https://text.npr.org/1080060546>

Charpentreau, Clement. *US to deliver tailor-made Phoenix Ghost kamikaze drones to Ukraine* Aerotime Hub. 21 april 2022

<https://www.aerotime.aero/articles/30810-us-deliver-phoenix-ghost-kamikaze-drone-ukraine>

Dallison, Paul. *Von der Leyen on Putin: 'He has to fail'* Politico. 8 april 2022

<https://www.politico.eu/article/von-der-leyen-on-putin-he-has-to-fail/>

Die Welt. *US plans regular Ramstein Air Base meetings on Ukraine* Die Welt. 26 april 2022

<https://www.dw.com/en/us-plans-regular-ramstein-air-base-meetings-on-ukraine/a-61593717>

Gould, Joe *US pledges \$391 million for Euro allies to buy American to backfill weapons donations to Ukraine* DefenseNews. 25 april 2022

<https://www.defensenews.com/global/europe/2022/04/25/us-pledges-391-million-for-euro-allies-to-buy-american-to-backfill-weapons-donations-to-ukraine/>

Grady, John. *Intel Sharing Between U.S. and Ukraine 'Revolutionary' Says DLA Director* U.S. Naval Institute News. 18 mars 2022

<https://news.usni.org/2022/03/18/intel-sharing-between-u-s-and-ukraine-revolutionary-says-dia-director>

Harding, Luke. *Biden: 'butcher' Putin cannot be allowed to stay in power* Guardian. 27 mars 2022

<https://www.theguardian.com/us-news/2022/mar/26/biden-butcher-putin-cannot-be-allowed-to-stay-in-power>

Harding, Luke. *Himars: what are the advanced rockets US is sending Ukraine?* Guardian. 1 juni 2022.

<https://www.theguardian.com/world/2022/jun/01/himars-what-are-the-advanced-rockets-us-is-sending-ukraine>

Harding, Luke *Ukraine tells Nato: Donbass battle will be like second world war* Guardian. 7 april 2022

<https://www.theguardian.com/world/2022/apr/07/ukraine-calls-for-weapons-weapons-weapons-from-western-allies>

Harding, Luke . *US to send advanced rocket systems to Ukraine as Russia tightens grip on Sievierodonetsk* Guardian. 1 juni 2022

<https://www.theguardian.com/world/2022/jun/01/us-to-send-advanced-rocket-systems-to-ukraine-as-russia-tightens-grip-on-sievierodonetsk>

Harding, Luke. *We're almost out of ammunition and relying on western arms, says Ukraine* The Guardian. 10 juni 2022

<https://www.theguardian.com/world/2022/jun/10/were-almost-out-of-ammunition-and-relying-on-western-arms-says-ukraine>

- Heritage, Timothy. Hunder, Max. *Ukraine rules out ceding territory to Russia to secure peace* Reuters. 13 juli 2022
<https://www.reuters.com/world/europe/ukraine-rules-out-ceding-territory-russia-secure-peace-2022-07-13/>
- Jakes, Lara. Wong, Edward. *NATO Won't Let Ukraine Join Soon. Here's Why*. The New York Times. 16 mars 2022
<https://www.nytimes.com/2022/01/13/us/politics/nato-ukraine.html>
- Kempe, Frederick. *Op-ed: We must stop Putin in Ukraine before the rule-of-law is replaced by the rule-of-the-jungle* CNBC. 5 juni 2022
<https://www.cnbc.com/2022/06/05/op-ed-we-must-stop-putin-in-ukraine-before-the-rule-of-law-is-replaced-by-the-rule-of-the-jungle.html>
- Koziej, Stanislaw. *Reassessing Russia Russia-Ukraine war: Scenarios* Geopolitical Intelligence Services AG. 11 maj 2022
<https://www.gisreportsonline.com/r/ukraine-war-escalation/>
- Linge, Mary Kay. *Joe Biden's worst gaffes of all time* The New York Post. 2 augusti 2022
<https://nypost.com/article/worst-joe-biden-gaffes/>
- Merriman, Jane. Pineau, Elizabeth. Spencer, Mimosa. *France's Macron calls for restraint in words and actions regarding Ukraine conflict* Reuters. 27 mars 2022
<https://www.reuters.com/world/europe/frances-macron-calls-restraint-words-actions-regarding-ukraine-conflict-2022-03-27/>
- Mitchell, Ellen. *US ramps up training of Ukrainian forces* The Hill. 5 april 2022.
<https://thehill.com/policy/international/3477676-us-ramps-up-training-of-ukrainian-forces/>
- Morris, Frank. *Javelin missiles are in short supply and restocking them won't be easy* National Public Radio. 27 maj 2022
<https://text.npr.org/1101701890>
- Ogawa, Tomoyo. *Ukraine blocks Chinese takeover of jet engine maker on US urging* Motor Sich holds key military technology for Beijing, now Kyiv's top trade partner Nikkei Asia. 18 mars 2021
<https://asia.nikkei.com/Business/Business-deals/Ukraine-blocks-Chinese-takeover-of-jet-engine-maker-on-US-urging>
- Phillips, Dave. *In Ukraine, T.S. Veterans Step In Where the Military Will Not* The New York Times. 3 juli 2022
<https://www.nytimes.com/2022/07/03/us/politics/american-combat-volunteers-ukraine.html>
- Pszczel, Robert. *The consequences of Russia's invasion of Ukraine for international security – NATO and beyond* NATO Review. 7 juli 2022
<https://www.nato.int/docu/review/articles/2022/07/07/the-consequences-of-russias-invasion-of-ukraine-for-international-security-nato-and-beyond/index.html>

Rédaction Africanews *United Nations: Africa splits over Russian invasion of Ukraine* Africanews. 3 mars 2022

<https://www.africanews.com/2022/03/03/united-nations-africa-splits-over-russian-invasion-of-ukraine/>

Ricard, Philippe. Truc, Oliver. *Franco-German struggle over war in Ukraine raises EU foreign policy questions: Franco-German leadership is facing difficulties as the United States deepens its commitment and NATO shows strong unity.* Le Monde. 20 maj 2022

https://www.lemonde.fr/en/international/article/2022/05/20/the-franco-german-tandem-s-struggle-over-war-in-ukraine-raises-questions-for-eu-foreign-policy_5984115_4.html

Sands, Leo. *Ukraine war could last for years, warns Nato chief* BBC News. 19 juni 2022

<https://www.bbc.com/news/world-europe-61856144>

Sevastopulo, Demetri. *US lawmakers push for more money to counter China in Indo-Pacific* Financial Times. 19 juni 2022

<https://www.ft.com/content/aade8227-553e-45e6-8212-d08149e02d33>

Stein, Jeff. *U.S. sends Ukraine \$1.3 billion in emergency economic aid* Washington Post. 29 juni 2022

<https://www.washingtonpost.com/us-policy/2022/06/29/us-sends-ukraine-13-billion-emergency-economic-aid/>

Stone, Mike. *Pentagon asks top 8 U.S. weapons makers to meet on Ukraine – sources* Reuters. 12 april 2022

<https://www.reuters.com/world/pentagon-asks-top-8-us-arms-makers-meet-ukraine-sources-2022-04-12/>

Von der Burchard, Hans. *Scholz, once again, defends Germany over Ukraine support, Putin talks* Politico. 7 juni 2022

<https://www.politico.eu/article/scholz-defend-germany-weapon-supplies-ukraine-talk-putin/>

WFP. *Contributions to WFP in 2021* World Food Programme. 21 juni 2022

<https://www.wfp.org/funding/2021>

Yousif, Elias. *Ukraine to Set Record for U.S. Security Assistance* Stimson. 23 maj 2022

<https://www.stimson.org/2022/ukraine-to-set-record-for-u-s-security-assistance/>