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**Sammanfattning**

Studien genomfördes med kvalitativ design för att förstå hundförarens upplevelser av hundens roller när de arbetar tillsammans i en skarp insats och om det finns ett samspel som kan kvalificera för socialt distribuerad kognition. Datainsamling gjordes genom intervjuer med hundförare som arbetar i Polismyndigheten, Försvarsmakten och Tullverket utifrån tre frågeställningar: hur de upplever att hunden bidrar och begränsar dem i arbetet, och hur de upplever relationen med hunden.

Intervjuerna kan sammanfattas med att hundförare upplever en stark relation med hunden. Relationen präglas av samspel och tillit, även om det fanns olika uppfattningar om hur hunden ska styras. Hundförarna beskrev hunden som ett verktyg, samtidigt som de upplever att den kan agera självständigt i arbetet.


Studiens slutsats var att hundarna har varierande roller och växlar mellan att vara ett verktyg och en självständig aktör. Resultatet kan utmana kriterierna för socialt distribuerad kognition, och visa på behov av komplettering av, särskilt vad gäller relationens betydelse, kommunikation och hur initiativet växlar mellan hundförare och tjänstehund. Därför föreslår uppsatsen att mer forskning krävs för att bättre förstå mångfalden av hundens roller och relationens betydelse.

**Nyckelord:** Tjänstehund, socialt distribuerad kognition, roller, relation och kommunikation.
Abstract

The study was conducted with a qualitative design to explore dog handlers' experiences of the roles assumed by the dog when they work together in actual operations and to determine if there is an interaction that qualifies as socially distributed cognition. In the study, handlers working in the Swedish Police Authority, the Swedish Armed Forces, and the Swedish Customs were interviewed based on three research questions: how they perceive the dogs’ contributions, the dogs’ limitations, and the relationship with the dog.

The interviews can be summarized that dog handlers experience a strong bond with the dog. The relationship is characterized by interaction and trust, but with different perceptions of how the dog should be guided. Handlers describe the dog as a tool but at the same time they see the dog capable to act independently.

The results are compared against a theoretic framework of socially distributed cognition between humans and service dogs (Amon & Favela, 2019). The results indicate that the handlers' experience of interaction with the dog may qualify as socially distributed cognition.

The conclusion of the study is that dogs have diverse roles, shifting between being a tool and an independent actor. The results may challenge the criteria for social distributed cognition, indicating a need for supplementation, particularly concerning the significance of the relationship, communication, and how initiative shifts between the handler and the service dog. Therefore, the study suggests that further research is required to better comprehend the diversity of the dog's roles and the importance of the relationship.

Key words: Service dog, socially distributed cognition, roles, relationship, and communication.
Inledning

Sveriges myndigheter för beredskap, kris och försvar är till största del bemannade av människor, och mycket av ledarskaps- och ledningsteori fokuserar på mänskligt samspel och ledning. Men det är inte enbart människor som bidrar till att lösa de uppgifter som myndigheterna står inför, det gör också hundar. Hundens förmåga att söka, övervaka, patrullera och försvara används inom flera myndigheter som Polismyndigheten, Försvarsmakten, Tullverket, MSB och Kriminalvården.


Även inom Försvarsmakten finns en lång tradition av att arbeta med hund. Övertagaren har beslutat att Försvarsmakten ska använda schäfrar, en hundras som beskrivs som flexibel, förstående och snäll. Hundarna uppskattas för sin förmåga att patrullera, spåra och söka. Försvarsmakten beskriver dem också som enklare och billigare än många avancerade tekniska system.

Hundar har med sina förmågor betydelse för att lösa uppgifter på flera samhällsviktiga myndigheter, och det gör det intressant att förstå hundförarens upplevelser av om hunden tar fler roller än den kanske mest uppenbara, att se hunden som ett verktyg i arbetet.

**Tidigare forskning**

**Hundens förmåga att samarbeta**


Tjänstehundar tränas att förstå vilken information som är av intresse för människor. När de arbetar kommer de att möta många utmaningar i att hitta rätt information och att kommunicera och samarbete med människan. En studie på samarbetet mellan en blind person och ledanhunden gav värdefull insyn i hur en hund och en människa löser ett komplext

Sammanfattningsvis finns det stöd för att hundar kan ta initiativ, samarbeta, kommunicera med och förstå människor.

**Tjänstehundens förmåga att presteras**


En sökhund tränas i att indikera på vissa dofter, men när de arbetar ute till vardags är det svårt att veta hur stor deras träffsäkerhet är (Jezierski et al., 2014). En studie som genomförde 1219 söktest på hundar av olika raser och kön visade att de i genomsnitt hittade droger efter 64 sekunder. I över 80 procent av testerna indikerade hundarna rätt. Det var ingen skillnad om hundarna sökte i omgivningar de kände igen eller som var nya för dem. Däremot var de inte lika noggranna när de sökte utomhus eller i bilar. Tyska schäfrar var bäst på att hitta rätt, och terrier var sämre. Studien är tydlig med att flera faktorer behöver beaktas för att fullt ut förstå vad som påverkar en sökhunds effektivitet.


Analytiskt ramverk

Socialt distribuerad kognition mellan arter


Tre kriterier för samarbete mellan arter

Tre kriterier har tagits fram för att analysera och förstå samarbete och socio-kognitiva beteende mellan arter, i det här fallet människa och hund (Amon & Favela, 2019). Amon och Favela menade att det tidigare funnits mer konceptuella och kvalitativa kriterier så en huvudfunktion för kriterierna var att de skulle fungera som operationaliserade faktorer i kvantitativa studier, men artikeln ger ingen information om att en sådan studie genomförts (2019).

De tre kriterierna var interaction-dominant dynamics, agency, och shared task orientation.


**Syfte**

Syftet med studien är att förstå hundförarens upplevelser av vilka roller hunden tar när de arbetar tillsammans i en skarp insats, och om det finns ett samspel som kan kvalificera för distribuerad kognition.

**Frågeställningar**

Studien har tre frågeställningar:

- Hur upplever hundförare relationen med hunden i en skarp insats?
- Hur upplever hundförare att hunden bidrar i arbetet under en skarp insats?
- Hur upplever hundförare att hunden begränsar dem i arbetet under en skarp insats?

**Metod**

Studien genomfördes med kvalitativ design eftersom syftet med studien var att förstå hundförarens upplevelser av vilka roller hunden tar när de arbetar tillsammans i en skarp insats, och om det finns ett samspel som kan kvalificera för distribuerad kognition. En studie som syftar till att förstå en upplevelse av något lämpar sig för kvalitativ metod (Allwood & Erikson, 2010, s 93).
Ytterligare ett skäl att välja kvalitativ design på studien är att majoriteten av de studier som hittills identifierats som relevanta är gjorda med kvantitativ metod eller mixade metoder. Att kvalitativt försöka förstå hundars roll upplevs kan därför stärka studiens värde.

Resultatet analyserades med tematisk analys, och de teman som utkristalliseras under analysen bidrar till förståelse av helheten. Vilken tidigare forskning och teori som var relevant styrdes av vilka teman som framträder i deltagarnas intervjusvar. I diskussionen presenterades resultatet med utgångspunkt i det analytiska ramverket.

**Genomförande**

Studien bygger på intervjuer. Inför intervjun har respondenterna fått information om studiens syfte, hur intervjun ska genomföras, hur många ungefär som intervjuas, och att svaren kommer att analyseras och kategoriseras i teman utifrån likheter och olikheter. Respondenterna var också omedda att förbereda sig genom att välja en specifik och kompleks insats att utgå ifrån under intervjun. En kompleks insats definierades som något utöver det vanliga.


**Deltagare**

Urvalet av deltagare till studien har skett genom ett så kallat bekvämlighetsurval (Bryman, 2011). En efterlysning efter respondenter till studien spreds genom kontakt med en organisation för hundförare i polisen, genom kontakt med Polismyndigheten, genom efterlysning på Facebook, direktenkontakt med hundförare på sociala medier, och via kontakter inom Försvarsmakten.

Urvalet avgränsades till hundförare med erfarenhet av mer än ett år av arbete i skarpa insatser. Studien planerades initialt för att genomföras med hundförare inom polisen, men för att få tillräckligt antal deltagare har även hundförare inom Försvarsmakten och Tullverket inkluderats. Hundförare inom hemvärnet har visat intresse men valts bort om de vid en kontrollfråga uppgett att de saknar erfarenhet från en skarp insats. Erfarenhet från en skarp insats har bedömts som viktigt för att hunden och hundföraren är mer utelämnade till
varandra, och det inte finns något facit på vad som är rätt och fel jämfört med en träningssituation.


Hundarna har inte varit en faktor i urvalet. De hundförare som har erfarenhet av att arbeta med flera hundar har fått välja ut en av sina hundar till de frågor som rör en specifik insats. Hundarna är av olika hundraser, Schäfer och Malinois är vanligast. Hundarna är av olika kön och har arbetat tillsammans med sin hundförare mellan två månader och tio år. Någon enstaka respondent har arbetat tillsammans med en hund som den fått sig tilldelad i samband med en utlandstjänstgöring, övriga har själva tränat sin hund och bott tillsammans med den.

**Datainsamlingsmetod**


Intervjun genomfördes semi-strukturerat, där mer öppna frågor användes för att inte förförståelse eller bristande kunskap skulle begränsa hundförarnas möjlighet att beskriva sina upplevelser (Qu & Dumay, 2011). Samtidigt baserades intervjuguiden på en viss förförståelse av ämnet från inläsning av tidigare forskning genom att specifika frågor med begrepp från tidigare forskning fick komplettera, i de fall där det inte redan berörts i det fria berättandet (Langemar, 2008). Frågor om situationsförståelse är ett exempel på det. Ur de intervjuades subjektiva svar med perspektiv och upplevelser växte det fram en bild av de beståndsdelar som tillsammans bildade en helhet. Svaren blev en empirisk grund för att fördjupa förståelsen för vilka begrepp och teorier som var relevanta. En del frågor i intervjuguiden var snarlika men det var bra att ställa liknande frågor vid olika tillfällen under intervjun, för att få en så bred bild som möjligt. Det var stor skillnad i vilken av frågorna som förmådde att öppna upp respondentens förmåga att fördjupa sig i sina upplevelser och resonera mer fritt om det. Alla
Deltagare har fått en sista fråga om vill lägga till något perspektiv på hundens påverkan på hundföraren.

**Databearbetning**


I kategorisering av materialet har de teman som identifierats sorterats in under varje frågeställning för att underlätta förståelsen av resultatet, se tabell 1.
Tabell 1.
Huvudteman med tillhörande underteman och definierande kategorier.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Relationen mellan hund och hundförare</th>
<th>Hur hunden bidrar i arbetet</th>
<th>Hur hunden begränsar i arbetet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tillit med kategorierna:</td>
<td>Verktyg med kategorierna:</td>
<td>Hunden begränsar inte.</td>
</tr>
<tr>
<td>• Följsamhet</td>
<td>• Sensor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Tilltro</td>
<td>• Drivkraft</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Utveckling</td>
<td>• Tempo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Samspel med kategorierna:</td>
<td>Trygghet med kategorierna:</td>
<td>Bristande situations-anpassning med kategorierna:</td>
</tr>
<tr>
<td>• Team</td>
<td>• Prevention</td>
<td>• Komplexitet</td>
</tr>
<tr>
<td>• Relation</td>
<td>• Sällskap</td>
<td>• Förståelse</td>
</tr>
<tr>
<td>• Komplettiera</td>
<td>• Stöd</td>
<td>• Tolkningsförmåga</td>
</tr>
<tr>
<td>Styrning med kategorierna:</td>
<td>Riskminimerare med kategorierna:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Initiera</td>
<td>• Utsatthet</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Systematisera</td>
<td>• Tjänster</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Självständig</td>
<td>• Medvetenhet</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spegling med kategorierna:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Prestation</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Känslöverföring</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Bedömas</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Etiska övervägande

Studien är genomförd i enlighet med Vetenskapsrådets God forskningssed (2017), och uppfyller de etiska principerna om samtycke, konfidentialitet, och nyttjandekravet (Bryman, 2011). Deltagarna har fått information om studiens syfte, att deltagandet var frivilligt och att de när som helst kunde avbryta sitt deltagande. Studien har inhämtat samtycke från respondenterna, i huvudsak skriftligt men några muntligt i de fall där det inte funnits tillgång till internet eller skrivare. De har också fått information om hur insamlad informationen förvaras för att ingen annan ska komma åt det, och att uppgifterna raderas efter slutfört arbete. Insamlade uppgifter används endast för uppsatsens ändamål. Deltagarna har inte fått möjlighet att ge sina synpunkter på resultatet.

All forskning kommer ur någon slags förförståelse och därför är det viktigt att skriva fram resultat och analys med en perspektivmedvetenhet (Langemar, 2008) Inför undersökningen.
var förkunskapen om tjänstehundar och vad det innebär att delta i en insats låg. Samtidigt skulle jag börja arbeta för Svenska Brukshundsklubben, vilket kunde innebära en benägenhet att framställa hundens bidrag som mer positivt. Omsorg har därför lagts vid förankring i data så att uppsatsen inte ger en annan bild än den som datainsamlingen ger stöd för, och data som inte överensstämmer med resultatet har aktivt eftersöks (Langemar, 2008).
Resultat

Resultatet kan sammanfattas med att hundförare upplever en stark relation med hunden. Relationen präglas av samspel och tillit, även om det finns olika uppfattningar om hur hunden ska styras. Hundföraren speglar sig i hundens förmåga att leverera resultat.

Hundförarna upplever de olika begränsningarna som kan uppstå i att arbeta med hund som något de har ett ansvar för, till exempel att undanröja hinder.


Hur hundföraren upplever relationen med hunden

För att förstå hur hunden påverkar hundföraren behöver relationen mellan hunden och hundföraren beskrivas. Fyra teman framträder i beskrivningarna av relationen, och det är tillit, samspel, styrning och spegling.

Tillit

Samspel

Samtidigt ges en bild av att det inte bara är att åka med hunden utan att det också är ett samspel mellan hund och hundförare där man påverkar varandra. Hundförarna beskriver att de tillför mest ihop och att de blir ett team och en enhet när allt fungerar. En hundförare menar att man är redo att skickas i väg på uppdrag först när det finns en tillräckligt bra kontakt mellan hund och hundförare.

Relationen beskrivs återkommande som viktig. Samspel, samtränade, samarbete, team och ekipage är vanliga begrepp för att beskriva relationen. Samspel upplevs vara att stötta varandra, komplettera varandra, göra arbetet ihop, och fylla i varandras brister. Det finns ett förtroende där de överläter arbetsuppgifter åt varandra, och det beror på att hundföraren har information som hunden inte vet om, och hunden kan visa mer information som hundföraren inte ser.

Flera hundförare beskriver sig själva som en belastning för hunden. Hunden har så stor kapacitet att det bara är hundförarens egen förmåga att läsa hunden som utgör begränsningen. Om hunden gör fel, då upplever hundföraren att de har tränat för dåligt eller så tänker de att hundens fel bara är i relation till sina egna förhoppningar. De ser det som att hunden alltid har rätt och ”det är vi som sitter bak i snöret som gör vår egna tolkningar, som ja, kanske ger övrig omgivning fel information, så är det” (H7). Om hunden bidrar med information som går emot beskrivningar från vittnen, då avfärdas inte hundens information även om vittnets information prövas i första hand:


Om hunden upplever att hundföraren har fel blir den ointresserad av att arbeta, och kan lukta på en buske, kissa eller vilja bli klappad. Om hunden tycker att den har hittat något av intresse för hundföraren kan den vara envis i sin övertygelse. Den kan dra i linan för att få hundförarens uppmärksamhet, den kan göra motdrag, och inte följa med hundföraren om den vill gå åt ett annat håll. Den kan hämta hundföraren och springa fram och tillbaka mellan fyndet och hundföraren tills hundföraren följer med. Hunden kan också, trots att det är ett oönskat beteende, gräva fram eller ta saker i munnen för att visa vad den har hittat.
Relationen till hunden beskrivs också i mer sociala termer som bästa och enda kollega, samtalspartner, psykolog, sällskap och en bästa vän att ha med sig över allt och som bidrar till arbetslust. Hundförarna delar glädje och sorg med sin hund och eftersom hunden både bor och arbetar med hundföraren tillbringar de mer tid med den än med sin familj eller kollegor.

**Styrning**

Samtidigt som vitken av tillit och beskrivningen av relationen som ett samspel så finns ett tema som handlar om styrning, och här finns inte en lika tydlig gemensam syn hos respondenterna.


När hunden är säker på sin sak, då är hundföraren beredd att låta hundens bedömning styra, och ta den informationen vidare "ingen av oss trodde på ärendet, men hunden insisterar vilket gjorde att vi gick vidare" (H9). Eftersom hunden har tillgång till mer information och inte har värderingar på det sättet att den kan tänka kring vad som är sannolikt eller inte så är hundförarna beredda att gå emot sin tidigare erfarenhet och instinkt. Hundens faktiska fynd får påverka utformningen av insatsen, till exempel prioriteringarna.

Det finns ett mellanläge också, där hundförare beskriver att det handlar om att känna sin hund och förstå vad den tycker och kommer att göra, och att vilket ledarskap som krävs beror.

**Spegling**

Det sista temat som beskriver relationen mellan hundförare och hund handlar om hur hundföraren speglar sig själv i hundens prestation. Hundförare tänker att hundens prestation kan påverka hur andra ser på hundföraren, så att en dålig hund gör hundföraren till en sämre tjänsteman. Flera beskriver att de känner sig påverkade när hunden inte lyckas.

Även om just det här citatet är sagt med glimten i ögat, eftersom situationen slutade med en insikt om att hunden försökte säga till hundföraren att det inte fanns något att hitta just där de letade för stunden så uttrycker det hur hundföraren speglar sig i hundens prestation: ”jag tänkte vad är det här för skräp till hund, jag skäms” (H5). Samtidigt menar någon att hundförare kan uppfattas som knäppa, för att de litar så blint på sin hund.

Spegling kan också gå åt andra hållet, att hundföraren måste dölja sina känslor för att de inte ska påverka hunden. Om hunden uppfattar att hundföraren är irrriterad kan den bli mer försiktig.

**Hur hundförare upplever att hunden begränsar dem**

Ett led i att förstå hur hundförare upplever att hunden påverkar dem i arbetet är att förstå om, och i så fall hur, hunden begränsar dem. Svaren om och hur hundens begränsar hundföraren har resulterat i att den främsta upplevelsen är att hunden inte begränsar men att det finns vissa typer av situationer där hunden kan vara en begränsning.

**Hunden begränsar inte**

Ett vanligt första svar på en direkt fråga om hur hundförare upplever att hunden begränsar är att hunden inte gör det, men under samtalet utvecklas reflektioner som ändå ger en bild av att hundens oförmåga att anpassa sig till situationen kan vara begränsande.

**Bristande situationsanpassning**

För att undvika att hunden blir en begränsning är det viktigt att bara ta ut hunden i rätt typ av insats, till exempel om det är barn närvarande i en lägenhet, så väljer hundföraren att inte ta

Hundföraren kan utsättas för risk om de har för stort fokus på hundens signaler:

Med hunden blir det mycket svårare för då är det en sensor framme och så kanske den sugs in i ett rum och så går det vidare liksom, och så har man blottat ryggen utan att man tänker sig för (H3).


**Hur hundförare upplever att hunden bidrar**

Ett genomgående mönster i datainsamlingen är beskrivningen av hur hunden bidrar. Det har gett ett omfattande underlag som kategoriserats i tre teman, hunden som ett verktyg, trygghet och riskminimerare.

**Verktyg**


Med hjälp av sin nos blir hunden en sensor som ger tillgång till dofternas värld, med en nyanserad bild av verkligheten, eller en extra dimension. Med hjälp av nosen kan hunden gå

Hunden har funktion för att säkra bevis. Genom sin förmåga att hitta narkotika, vapen, hylsor, människor eller tillhörsförmågor som kan kopplas till en gärningsperson underlättar hunden för utredare och kan bidra till att människor blir dömda. Hunden kan också bidra till att gripa gärningsmän. Även om den har en huvuduppgift i en insats, till exempel att söka en person, kan den ändå bidra till mer, som att hitta dolda gömmor, och bifynd. Hunden kan dessutom växla mellan olika funktioner i en och samma insats: ”Förutom att den jobbar med sin nos som egentligen är det mesta den gör, så har den ju mentalitet, aggressionsbitar, springa och jakt. Så ja de har andra faktorer som de också använder” (H2).


Jämför med ett försvinnande, det skulle krävas så otroligt många mantimmar för att lösa det uppdraget. Hunden kan fixa det på en halvtimme. Så måste vi prata systematik, vi måste vara säkra på att vi gått över hela området medan hunden kunnat tag i ett spår och gå fram till den försvunna (H11).


Trygghet

Hundförarna upplever att hunden bidrar med en stor trygghet under arbetet. Tryggheten har betydelse i flera sammanhang. Hunden beskrivs som säkerhet, ett skydd för föraren och som en backup. ”Jag tycker det är mycket tryggare att ha med hund så klart. Jag förlitar mig
mycket på hundens förmåga” (H4). En hundförare beskriver att den känner sig tryggare om hunden är med när de kliver in i en hotfull situation, och att den egna känslan av trygghet kan göra att allmänheten eller hotfulla personer uppfattar hundföraren som tryggare.


Hunden kan också bidra brottsförebyggande genom att befintsa sig på platser som upplevs som ottrygga, till exempel löparspår på kvällstid. Den kan bidra med att patrullera, och övervaka och signalera när någon närmar sig.

**Riskminimerare**


Anledningen till att vi har hundar är att vi antingen är lata, vi vill inte bli blöta i onödan eller trötta. Alternativt ta för stora risker. Och då har vi valt att använda hunden för att den ska göra den typen av uppgifter (H12).
En hundförare ska kunna ta beslutet att skicka hunden i döden, eller att lägga sitt liv i hundens händer. Hundförarna resonerar kring att de inte vill att hunden ska dö, men utsätter den ändå medvetet för sådana risker eftersom en människas liv är mer värt än hundens. Ingen beskriver att den oro de kan känna för hunden har påverkat vilka situationer de försätter hunden i.

Artikeln om de tre kriterierna för att klassa relationen mellan människa och tjänstehund som ett socialt distribuerat kognitivt system är medveten skriven med syftet att utmana rådande bild av socialt distribuerad kognition (Amon & Favela, 2019). Det görs genom att låta tidigare forskning om tjänstehundar möta tidigare forskning om socialt distribuerad kognition, och det mötet resulterar i tre kriterier. De tre kriterierna har fokus på vad som krävs av hunden för att den ska sägas ha uppfyllt kriterierna. Att människan kan vara en del av socialt distribuerad kognition tas för givet, och det gör att även om socialt distribuerad kognition handlar om ett samspel mellan två parter, så har kriterierna mer fokus på den ena parten, hunden. Även den här uppsatsens syfte utgår från hundens roller och inte människans.

**Interaction-dominant dynamics**

Det första kriteriet kallas *interaction-dominant dynamics* och handlar om att människa och tjänstehunden genom sitt samspel ska åstadkomma mer tillsammans. Kriteriet kommer att diskuteras ur perspektiv hämtade från uppsatsens resultat, som berättar hur hundförarna upplever samspelet, betydelsen av tillit, exempel på hur ekipaget åstadkommer mer tillsammans, och avslutningsvis några ord om perspektiv som kriteriet *interaction-dominant dynamics* inte fängar upp.


ha mindre betydelse än relationen i sig, att det finns en tillit. Samtidigt går det inte att säga motsatsen, att det inte skulle gå att välja ut en hund och hundförare som är okända för varandra för att lösa en uppgift och få ett bra resultat.

Det kan vara särskilt viktigt att ändå beskriva relationens betydelse eftersom det handlar om att förstå hur distribuerad kognition fungerar mellan två olika arter. Relationens betydelse kanske är av större vikt när olika arter ska samspelar, och i grunden inte alltid har samma mål eller sätt att arbeta. En tänkbar förklaring till varför relationens karakter och betydelse inte får större utrymme i Amon och Favelas kriterium kan vara att syftet med deras artikel var att bevisa att hunden kvalificerar för ett *interaction-dominant dynamics*, och inte att diskutera om det kan finnas tillfällen där hunden till och med skulle kunna överträffa andra arter som en part i ett sådant system (2019).

**Agency**

Det andra kriteriet var *agency*, och det innebar att en komplex relation där de olika individerna är möjliga att särskilja men arbetar målstyrkt och fokuserat tillsammans med hjälp av sina kognitiva förmågor. När *agency* ställs mot resultatet blir det viktigt att diskutera upplevelsen av hunden som ett verktyg kontra egen individ, vad det innebär att arbeta målstyrkt, och att nämna perspektiv som syns i resultatet men som kriteriet *agency* inte fängar upp.


I det förra kriteriet *inter-action dominant* beskrevs hur hunden bidrar till att ekipaget åstadkommer mer tillsammans, i mer konkret form som att det går snabbare med en hund, och nosens förmågor. I det här kriteriet ligger fokus på hur hunden styr uppgiftens utförande utifrån sina kognitiva förmågor. Hundförarna upplever att hunden kan kommunicera med


Det tredje sättet att se på målstyrning mellan hundförare och hund är en mellanväg, där hundens egenskaper eller erfarenhet, uppgiftens karaktär och situationens omständigheter påverkar vilken roll hundföraren väljer att ta.

Uppsatsens resultat visar därmed att hundens *agency* inte alltid är självklar för hundförarna och att de har olika syn på i vilken utsträckning hunden ska vara med och bidra i målstyringen. Den typen av nyanser saknas i utformningen av kriteriet *agency*, utan där ges snarare bilden av att det är ett statistiskt kriterium som antingen uppfylls eller inte. Hundförarnas upplevelser ger snarare uttryck för att det kan variera utifrån hund, uppdrag, och situation. En tänkbar slutsats kan vara ett hundförarnas egen förmåga till *agency* väger lite tyngre i relationen, än hundens. Båda måste bidra med sina förmågor och arbeta målstyrt men exakt hur det samspelet utformas påverkas av vilket utrymme hundföraren låter hunden ta i arbetet.

Även om kriteriet *agency* inte nämner något om kommunikation kan förmågan att kommunicera vara särskilt viktigt när två enheter skilda från varandra ska styra mot samma mål. Det kan vara en brist i kriteriet *agency’s* utformning att det perspektivet saknas, men samtidigt är ett av syftena med att formulera kriterierna att bevisa att talad kommunikation inte är nödvändig för distribuerad kognition (Amon & Favela, 2019). Den här uppsatsens resultat visar inte på att någon hundförare upplever kommunikativa problem med sin hund.
eller lyfter kommunikationen i sig på något särskilt sätt, utan det är snarare något som bara
finns och flyter på oavsett form.

**Shared task orientation**

*Shared task orientation* är det tredje kriteriet och det handlar om den gemensamma förmågan
att förstå uppgiften, och kunna arbeta fokuserat med det som krävs för att lösa den under en
längre tid. I analysen av *shared task orientation* berörs perspektiv som rör skillnaden mellan
att arbeta målstyrt och att förstå en uppgift, när hundens förståelse skiljer sig från andras och
hundens förmåga att arbeta fokuserat.

Under kriteriet *agency* var hundens förmåga att arbeta målstyrt en faktor. Det går att
diskutera vad som skiljer förmågan från att arbeta målstyrt med förmågan att förstå uppgiften.
Här tolkas förmågan att arbeta målstyrt som en fråga om styrning, hur hunden respektive
hundföraren styr arbetet. Förmågan att förstå uppgiften tolkas som förmågan att förstå vad
som krävs och att hålla fokus på vad som krävs

Hunden kan både kommunicera med hundföraren och fatta beslut. Hundförarna upplever att
hunden själv löser problemet. Det visar på att de tycker att hunden har en förmåga att förstå
uppgiften och att hunden kan arbeta för att lösa den. Någon enstaka respondent beskrev det
annorlunda, att det är genom hundföraren som hunden förstår vad den ska göra, men oavsett
på vilket sätt hunden skaffar sig förståelsen så har den en förståelse. Hundens förståelse kan
skilja sig från hundförarens förståelse. Hunden kan ha en egen uppfattning om att hundföraren
bett den leta efter spår på fel ställe, och visa sitt ointresse för just den uppgiften. Den kan
också tydligt kommunicera med sin kropp och genom att hämta hundföraren eller plocka fram
ett föremål när den hittat något som den tror kan vara av intresse. Då arbetar hunden utifrån
en egen förståelse för uppgiften. Att hunden kan skapa en egen förståelse för en uppgift är
spännande för att det kan vara en förståelse som utmanar hundförarens förståelse, eller
hundförarens intuition eller erfarenhet av hur saker brukar vara. Respondenterna gav flera
exempel på tillfällen där hunden genom sina förmågor hittat och kommunicerat till
hundföraren att det finns fynd på osannolika ställen.

Hunden kan också visa signaler som går emot vittnesmål på platsen, och även om
tillförlitligheten i vittnesmål är en helt annan diskussion än den som förs här, är det intressant
att notera att när hundföraren ställs inför flera olika aktörers förståelse av vad som hänt så
upplever de själva att hundens är den mest tillförlitliga.
Utifrån hundförarnas upplevelser går det att se en tydlig förväntan på att hunden ska arbeta fokuserat för att lösa en uppgift. Det är dessutom viktigt för hundförarna att hunden gör sitt jobb bra, för de beskriver att hundens prestation påverkar hur de ser på sig själva. En hund som misslyckas gör att de ser sig själva som misslyckade. Hundförarna agerar också för att inte låta sina egna negativa känslor som frustration i en situation spilla över på hunden, för då riskerar det att påverka hundens förmåga, den kan bli mer försiktig och därmed tappa i förmåga att bidra till att lösa uppgiften.


Kriteriernas betydelse för att förstå hundens roller


Hundförarnas egna upplevelser av hunden visar att hunden bidrar i arbetet och spelar en viktig roll. Genom att pröva uppsatsens resultat mot ett teroin för vad som krävs för att människa och hund ska anses ingå i en socialt distribuerad kognition har respondenternas upplevelser kunnat struktureras enligt en systematisk. Att hunden kan anses vara en part i


I de delar där kriterierna för socialt distribuerad kognition tenderar att vara svaga, så överensstämmer uppsatsens resultat med det som redovisas under tidigare forskning. Exempel på det är hundens förmåga att vara påstridig i sin kommunikation med människan (Piotti & Kaminski, 2016) och beskrivningen av hur initiativet växlar mellan människa och hund
(Naderi et al., 2001) och vikten av en nära relation mellan hundförare och hund (Handy et al., 1961).

Kriterierna för att definiera något som socialt distribuerad kognition var därför användbara för uppsatsens syfte, att förstå hundförares upplevelser av vilka roller hunden tar när de arbetar tillsammans i en skarp insats, och om det finns ett samspel som kan kvalificera för distribuerad kognition. För att få hela bilden av hur det upplevs att arbeta med hunden behöver dock kriterierna kompletteras med perspektiv som har betydelse för arbetet men som Amon & Favelas teori om socialt distribuerad kognition inte fångade (2019).

**Slutsatser**


Det kan anses rimligt att det tar tid att fullt ut förstå, och vetenskapligt belägga vilken information som hunden har tillgång till, hur den arbetar och vilka roller den kan ta i ett samspel. Hundförarnas bild av att arbeta med en hund är att det är som att få tillgång till en ny värld med andra dimensioner kan vara en förklaring. Samtidigt behöver upplevelsen att hunden besitter förmågor som människan inte fullt ut kan överblicka ställas mot risken att ha för höga förväntningar på hunden. I förståelsen för hundens roller behöver det också vägas in att den inte kan förstå juridiska ramverk eller hållas ansvarig för sitt agerande.

**Metoddiskussion**

Uppsatsen är genomförd med kvalitativ forskningsdesign, och har försökt förstå hur något upplevs. Det har varit utmanande att presentera ett resultat som består av upplevelser, och inte fakta om hur något är, inte minst eftersom kriterierna är framtagna för kvantitativa studier.
Samtidigt kan det vara ett värdefullt bidrag att pröva de kvantitativa kriterierna i en kvalitativ forskningsdesign.

Det har också varit utmanande att arbeta med en teori som handlar om samspel, när syfte och frågeställningar varit avgränsat till att förstå den ena partens roll och påverkan på den andra. Det hade varit möjligt, och kanske mer lämpligt, att arbeta deduktivt och anpassat frågorna mer efter socialt distribuerad kognition, och smalna in och gräva mer på djupet i det. Samtidigt hade det kunnat riskera att andra delar av hundens roller fallit bort och försvårat möjligheten att se kritiskt på teorin om socialt distribuerad kognition.


Uppsatsens största svaghet är sannolikt att respondenterna själva har anmält deltagande till studien, och att de som är stolta över sin hund och sitt yrke har varit mer benägna att delta. Ett tecken på det är att de har varit svårare att få uttömmande svar om hur de upplever att hunden begränsar dem. Med vetskap om motiverade deltagare kunde frågorna ha formulerats annorlunda, för att utmana respondenterna och ytterligare säkerställa att båda perspektiven tillgodosågs. Deltagarnas drivkraft att medverka kan också innebära en snedfördelning i urvalet som gör att det inte är aplicerbart på en större population, och därmed påverka generaliserbarheten av uppsatsen resultat (Langemar, 2008). Respondenternas vilja att svara positivt om hundens påverkan kan också riskera att påverka att uppsatsen inte ger en tillräcklig bild. Samtidigt kan en positiv bild också vara sann, och bedömningen är att den bild som getts är rättvisande eftersom det har funnits stora likheter i respondenternas svar, och svaren har i sin tur en överensstämmelse med tidigare forskning. Likheterna i svaren och överensstämmelsen med tidigare forskning talar också för att uppsatsens resultat är generaliserbara.

Konsekvensen av uppsatsen kan vara en ökad förståelse för hur hundförare upplever hundens olika roller i en skarp insats. Uppsatsen kan också bidra till att hundförare genom mer kunskap om andras upplevelser börjar reflektera över sina egna upplevelser.
Fortsatt forskning

Ett naturligt nästa steg är att pröva de tre kriterierna för socialt distribuerad kognition mellan människa och tjänstehund i den forskningsdesign som de är framtagna för, i en kvantitativ studie. En sådan studie kan göras som en observationsstudie, och kan till skillnad från den här studien bidra med belägg för hundens roller och samspelet med hundföraren, och inte bara upplevelsen av det. Om resultatet av en observationsstudie överensstämmer med den här uppsatsens slutsatser kan en diskussion föras om hur de tre kriterierna bör kompletteras för att ge en bättre bild av socialt distribuerad kognition mellan människa och tjänstehund. Därefter går det att lyfta blicken och sätta hundförare och hund i ett större sammanhang för att förstå deras roll i en arbetsgrupp, och samspelet mellan hundförarekipaget och arbetsgruppen. Syftet kan då vara mer socialkonstruktivistiskt, och undersöka om ledning behöver organiseras annorlunda för att bättre nyttja kapaciteten hos hundförare och hund.
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Ort och datum
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Namnförtydligande
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Underskrift
OBS STARTA INSPELNINGEN

Syfte, samtycke, anonymitet, frågor?

Inledning
Ålder?
År som hundförare?
Hundras
Sammanhang och tid tillsammans med den hund som är aktuell under insatsen.
Vilket arbetssätt har du med din hund?

Fokus
Välj ut och berätta om en komplex insats.

För att förstå kontexten
Varför var den komplex?
Vilken var din roll?
Vilken roll hade hunden primärt?
Tog hunden några fler roller för att lösa uppgiften?
Hur upplever du att hunden påverkade dig? (vad gjorde hunden/vad gjorde du)

Hundens beteende
Hur upplever du att en hund tar sig an ett uppdrag?
Hur förstår den vad som ska hända?
Påverkar den vad som ska hända?
Kan hunden ha fel?
Vad gör hunden om du har fel?

Situationsförståelse
Hur bildade du dig en uppfattning om situationen?
Använde du hunden för att förstå situationen? Hur?
Hur utbyter ni information?
Hur avgör du om hundens signaler är relevanta?

Distribuerad kognition
Åstadkom ni mer tillsammans än ni gjort var för sig?
Begränsade hunden dig på något sätt?

Hundens bidrag
Upplever du att du gjort/tänkt något annorlunda pga hunden?
Om du jämför med en komplex insats utan hund, var skiljer sig?

Risker
Påverkade hunden vilka risker du tog? Hur?

Avslutning
Har du något övrigt du skulle vilja tillägga?