



## Självständigt arbete (15 hp)

<b>Författare</b>		<b>Program/Kurs</b>	
Nils Lundevall		OP SA 16-19	
<b>Handledare</b>		<b>Antal ord: 11992</b>	
Mariam Bjarnesen	<b>Beteckning</b>	<b>Kurskod</b>	
		1OP415	
<b>SPECIAL AIR SERVICE UNDER FALKLANDSKRIGET</b>			
Kan McRavens teori förklara Special Air Service framgångar och misslyckanden under falklandskriget?			
<b><u>ABSTRACT:</u></b>			
<p>Special forces have been a part of nations military capabilities for quite some time but what is it really that they can contribute with that is beyond the means of more conventional forces, and how should an operation executed by special forces be conducted? During the Falklands war, the Special Air Service (SAS) performed numerous operations that were important to the overall campaign of retaking the Falkland Islands, but why were they successful, and in some cases unsuccessful?</p> <p>This paper aims to utilise McRavens theory on relative superiority to see if it possible to explain why special operations succeed or fail. Through a qualitative case study, the principles of McRavens theory are applied on two separate operations which were conducted by the SAS during the Falklands war. The principles being Simplicity, security, repetition, surprise, speed and purpose. These principles together form the basis on which relative superiority is achieved and as this paper shows can help to explain why special forces succeed or fail with their missions. The results of the paper also show that even if the principles are a prerequisite for success, the elements which make up these principles do not necessarily need to be fulfilled for an operation to be successful.</p> <p>In summary, this paper shows that McRavens theory on relative superiority can be used to explain why special forces succeed or fail. But it is important to note that the elements themselves which the principals are built upon of do not necessarily spell success on their own.</p>			
<b><u>Nyckelord:</u></b>			
Enkelhet, Sekretess, Repetition, Överraskning, Hastighet, Syfte, McRaven.			

## Innehåll

<b>1. INLEDNING</b> .....	<b>3</b>
1.1 PROBLEMFÖRMULERING .....	3
1.2 FORSKNINGSÖVERSIKT .....	5
1.3 SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNING .....	8
1.4 AVGRÄNSNINGAR .....	9
1.5 DISPOSITION .....	10
<b>2. TEORI</b> .....	<b>11</b>
2.1 McRAVENS TEORI OM RELATIV ÖVERLÄGSENHET OCH TILLHÖRANDE SEX PRINCIPER .....	11
2.1.1 RELATIV ÖVERLÄGSENHET .....	11
2.1.2 SIMPLICITY (ENKELHET) .....	13
2.1.3 SECURITY (SEKRETESS) .....	13
2.1.4 REPETITION (REPETITION) .....	13
2.1.5 SURPRISE (ÖVERRASKNING) .....	14
2.1.6 SPEED (HASTIGHET) .....	14
2.1.7 PURPOSE (SYFTE) .....	15
2.2 ARGUMENTATION FÖR VALD TEORI .....	15
<b>3. METOD</b> .....	<b>16</b>
3.1 FORSKNINGSDESIGN .....	16
3.2 MATERIAL OCH KÄLLKRITIK .....	16
3.3 METOD FÖR DATAINSAMLING .....	18
3.4 VAL AV FALL .....	19
3.5 FORSKNINGSETIK .....	19
3.6 OPERATIONALISERING .....	20
3.6.1 ENKELHET (SIMPLICITY) .....	21
3.6.2 SEKRETESS (SECURITY) .....	21
3.6.3 REPETITION (REPETITION) .....	22
3.6.4 ÖVERRASKNING (SURPRISE) .....	22
3.6.5 HASTIGHET (SPEED) .....	23
3.6.6 SYFTE (PURPOSE) .....	23
3.6.7 LYCKAD OPERATION .....	24
<b>4. ANALYS</b> .....	<b>26</b>
4.1 OPERATION PRELIM, RÅDEN MOT PEBBLE ISLAND .....	26
4.2 ANALYS AV OPERATION PRELIM .....	27
4.3 SAMMANFATTNING OPERATION PRELIM .....	33
4.4 SKENATTACKEN I STÖD FÖR 2.ND PARA .....	34
4.5 ANALYS AV SKENATTACKEN .....	34
4.6 SAMMANFATTNING AV SKENATTACKEN .....	40
4.5 RESULTAT AV ANALYS .....	41
<b>5. AVSLUTNING</b> .....	<b>43</b>
5.1 BESVARANDE AV FRÅGESTÄLLNING OCH BIDRAG TILL FORSKNING .....	43
5.2 DISKUSSION OM TEORI OCH METOD .....	43
5.3 VIDARE FORSKNING .....	44
5.4 YRKESRELEVANS .....	44
<b>LITTERATUR OCH REFERENSFÖRTECKNING</b> .....	<b>46</b>

# 1. Inledning

## 1.1 Problemformulering

Konflikter av olika slag har funnits i hela mänsklighetens historia. I moderna tider visar sig konflikterna ibland annat konfrontationer mellan olika nationsstaters militära styrkor. Dock är det som bekant inte alltid så att stater vill använda sig av konventionella styrkor och riskera en fullskalig konfrontation med en annan stat, särskilt inte om kärnvapen finns med i konfliktskalan.

Då konventionella styrkor inte kan erbjuda en lösning på ett problem eller en konflikt är det specialförbanden som får stiga fram och ta en större plats för att tillhandahålla okonventionella lösningar på problem. Redan Sun Tzu för mer än 2000 år sedan hävdade att ordinära och extraordinära styrkor ska komplettera varandra, "Generally in battle, use the normal force to engage; use the extraordinary to win".<sup>1</sup> Författaren till artikeln där detta nämns, Adam Leong Kek Wey, menar att nuvarande organisationer kan ta hjälp av bland annat Sun Tzus skrift *The Art of War* för att bättre förstå sig på hur Specialförband kan användas för att uppnå strategisk effekt. Alltså är det ingen ny företeelse att enheter med extraordinära färdigheter, läs specialförband, finns i militära organisationer.

Att satsa på en relativt liten enhet som kan utföra en stor mängd uppgifter, istället för att köpa in en stor mängd stridsplan och stridsvagnar som är mycket dyrare och som kanske inte kommer användas, är en tanke som lyfts i Grant Martins artikel kopplat till vad specialförband faktiskt skall användas till.<sup>2</sup> Det kan argumenteras för att sådana specialförband är mer lämpade än konventionella styrkor att möta en hotbild som består av terrorister och andra aktörer som inte har en direkt koppling till en nationsstat. Dock utesluter inte detta att specialförbanden kan bidra i en konventionell konflikt med en annan nationsstat.

---

<sup>1</sup> Wey, Adam Leong Kok, *Principles of Special Operations: Learning from Sun Tzu and Frontinus*, Comparative Strategy, 33:2, 131-144, 2014, sid 134

<sup>2</sup> Martin, Grant, *Zero dark squared: Does the US benefit from more Special Operations Forces?*. International Journal, 69:3 413-421, sid 414

Alastair Finlan menar att brittiska specialförbanden Special Air Service SAS spelade en vital roll i den brittiska segern mot Argentina under falklandskriget och bidrog bland annat med underrättelser.<sup>3</sup> Det torde således innebära att specialförband kan bidra med färdigheter som kan användas till en mängd olika uppgifter och bidra på hela konfliktsskalan.

Men vad är det som faktiskt gör att specialförband kan lyckas med sina operationer och finns det något teoretiskt ramverk som kan hjälpa till att förstå vad det är som krävs för att framgångsrikt genomföra specialförbandsoperationer? Christopher Marsch, Mike Kenny och Nathanael Joslyn påbörjar sin artikel som handlar om teorier som kan förklara framgångar kopplat till hur specialförbandsoperationer ska utföras med argumentet att det teoretiska ramverket kring specialförbandsoperationer behöver stärkas.<sup>4</sup>

William McRaven har i sitt kända verk *Spec Ops* myntat teorin om relativ överlägsenhet och tillhörande principer som påverkar om specialförband kommer lyckas med sina operationer. Han har också applicerat denna teori på ett antal operationer där den senaste av dessa sker under 1976.<sup>5</sup>

Denna undersökning kommer ta avstamp i McRavens teori och undersöka SAS under falklandskriget för att se om McRavens teori om relativ överlägsenhet kan förklara SAS framgångar, och misslyckanden, under två separata operationer under falklandskriget.

---

<sup>3</sup>Finlan, Alastair, *British Special Forces and the Falklands Conflict: Twenty years on*, Defense & Security Analysis, 18:4, 319-332, 2010, sid 322-323, 327-328

<sup>4</sup>Marsh, Christopher, Kenny Mike & Joslyn Nathanael, *SO What? The Value of Scientific Inquiry and Theory Building in Special Operations Research*, Special Operations Journal, 1:2, 89-104, 2015, sid 89

<sup>5</sup>McRaven, Willam, H, *Spec Ops: Case studies in special operations warfare: theory and practice*, Presido, CA, 1996

## 1.2 Forskningsöversikt

Forskningsöversikten som presenteras nedan handlar bland annat om teorier för hur specialförband bör nyttjas, men också diskussioner om hur teorier bör utformas, om sådana ens behövs, om specialförband kan kopplas mot mer kontemporära teorier om militära styrkor. Också artiklar som behandlar frågan om hur specialförbandsoperationer bör definieras tas upp, och alternativa definitioner läggs fram.

Marsch, Kenny och Joslyns artikel nämndes tidigare och argumenterar för att det teoretiska ramverket kring specialförband är otillräckligt och författarna vill bidra till detta genom att mer specifikt definiera vad som är specialförbandsoperationer. Författarna menar att det går att dela in specialförbandsoperationer i två kategorier. Den ena definitionen är ”surgical strikes” vilket definieras som genomförandet av aktiviteter på ett precist sätt som nyttjar special operationer i fientliga, förnekade eller politiskt känsliga omgivningar för att beslagta, förstöra, inta, exploatera, återta eller skada utpekade mål eller påverka motståndare eller hot.<sup>6</sup>

Den andra definitionen är ”special warfare” och definieras som aktiviteter som involverar en blandning av dödliga och icke-dödliga handlingar som är utförda av en speciellt tränad och utbildad styrka som har en djup förståelse för kulturer och främmande språk, färdigheter i taktik för små enheter och förmågan att bygga upp och strida jämsides med en inhemsk stridsenhet i omgivningar som tillåter valfrihet men som också är osäker eller fientlig.<sup>7</sup>

Utifrån dessa två definitioner menar författarna att det är möjligt att applicera teoretiska ramverk och på så sätt få en bättre förståelse för vad som faktiskt är specialförbandsoperationer.<sup>8</sup> McRavens teori om relativ överlägsenhet menar författarna kan användas för att förstå specialförbandsoperationer som ”surgical strikes” och hur en numerärt underlägsen specialförbandsstyrka kan lyckas med sina uppdrag.<sup>9</sup>

Vidare menar författarna att definitionen ”surgical strike” kan återfinnas i Colin Grays text där han undersöker vad som krävs för att specialförband skall lyckas.<sup>10</sup> Författarna nämner

---

<sup>6</sup> Marsch, Kenny, Joselyn sid 100

<sup>7</sup> Ibid, sid 96

<sup>8</sup> Ibid, sid 96

<sup>9</sup> Ibid, sid 103

<sup>10</sup> Ibid, sid 100

också Robert Spulak och berömmar hans text men menar slutligen att en tydlig uppdelning av definitioner kopplat till specialförbandsoperationer är nödvändig då dessa operationer omfattar en stor mängd aktiviteter och en övergripande teori därför är problematisk till sin natur.<sup>11</sup>

Colin Gray skriver i sin text *Handful of Heroes on Desperate Ventures: When do Special Operations Succeed* om just vad som krävs för att specialförband skall lyckas med sina operationer. Han vill med sin artikel se om det är möjligt för specialförband att uppnå strategisk effekt som inte är möjligt att uppnå med konventionella förband och uppvisar ett resultat av 12 punkter som specialförband måste ta i beaktande för att vara framgångsrika. Dock menar Gary att det är flertalet faktorer som spelar in såsom typen av konflikt, uppdragets karaktär, tillgänglig tid och motståndaren för att förstå vad som krävs för att specialförband ska lyckas med sina operationer och hans resultat kan ses som rekommendationer för doktriner och policies mer än ett slutligt svar på vad som krävs för framgångar.<sup>12</sup>

Robert Spulak har nämnts tidigare i texten och i hans artikel *A Theory of Special Operations: The Origin, Qualities, and use of SOF* argumenterar han för att teorier kring specialförband är viktiga på grund av minst tre anledningar. För det första för att specialförband spelar en allt större roll i konflikter, för det andra för att förstå dess strategiska påverkan skapa en guide för hur specialförband ska användas i kommande operationer och för det tredje för att förstå hur specialförbands organisation bör se ut för att få maximal strategisk effekt.<sup>13</sup> Spulaks resultat i artikeln är att det krävs elitsoldater, flexibilitet och kreativitet för att överkomma "Clausewitzian friction"<sup>14</sup> och på så sätt lösa uppgifter som konventionella styrkor inte kan lösa.<sup>15</sup>

---

<sup>11</sup> Marsch, Kenny, Joselyn sid 102

<sup>12</sup> Gray, Colin S, *Handfuls of Heroes on Desperate Ventures: When do Special Operations Succeed?*. Parameters, Military Database, 29:1, 1999, sid 20

<sup>13</sup> Spulak, Robert G jr, *A Theory of Special Operations: The Origin, Qualities and Use of SOF*, Joint Special Operations University, Hurlburt Field, 2007, e-bok, sid 3-4

<sup>14</sup> Är ett ord som beskriver de faktorer som man inte kan kontrollera under slagets gång

<sup>15</sup> Spulak, sid 41

James Kiras argumenterar i sin artikel för att teorier kopplade mot specialförband är såväl onödiga som potentiellt farliga att utforska och använda sig av.<sup>16</sup> Kiras visar på vad han menar med såväl teori som specialförbandsoperation i texten och hävdar att dessa två är icke kompatibla och framförallt onödiga bland annat då teorier kopplade mot konventionellt krig kan användas mot specialförbandsoperationer.<sup>17</sup> Kiras avslutar sin text med att teorier kopplade mot specialförband kan få politiska följder och bidra på ett negativt sätt till förståelsen för vad som faktiskt är militär konflikt.<sup>18</sup>

Marsh, Kiras och Blocksome hävdar i sin artikel att det krävs ett forum för forskning kopplat till specialförbandsoperationer och att specialförbands planering och genomförande av operationer hade mått bra av att såväl historisk som samhällsvetenskaplig forskning kring just det fältet.<sup>19</sup> Detta augmenteras ytterligare för då författarna också skriver att visa fallstudier kopplat mot specialförband har genomförts så kan ytterligare fallstudier enbart bidra på ett positivt sätt till forskningen.<sup>20</sup> I samband med detta argumenterar författarna också för att historiska fallstudier särskilt kan bidra till forskningsområdet då tidigare operationer som varit hemliga nu är forskningsbara och öppna källor.<sup>21</sup> Sammanfattningsvis är författarna angelägna om att det bedrivs såväl fallstudier på tidigare specialförbandsoperationer som att detsamma ska undersökas på en makronivå för att skapa en förståelse för hur specialförband används, inte bara i västvärlden utan globalt.<sup>22</sup>

För att också få en uppfattning om forskning kopplat till vad specialförband faktiskt har genomfört för operationer finns Alastair Finlans artikel *British Special Forces and the Falklands conflict: Twenty years on* där författaren redogör för vad SAS gjorde under falklandskriget och vilken effekt detta hade för de brittiska militären.<sup>23</sup> Varför SAS hade framgångar under sina operationer ges det dock ingen förklaring till och inte heller vilka faktiskt effekt operationerna hade utifrån ett teoretiskt ramverk. Istället är det en återberättande artikel om berättar vad det var som hände men inte nödvändigtvis förklarar

---

<sup>16</sup> Kiras, James D, *A Theory of Special Operations: "These Ideas are Dangerous"*, Special Operations Journal, 1:2, 75-88, 2015, sid 77

<sup>17</sup> Ibid, sid 83-84

<sup>18</sup> Ibid, sid 86

<sup>19</sup> Marsh, Christopher, Kiras, James & Blocksome Patricia, *Special Operations Research: Out of the Shadows*, Special Operations Journal, 1:1, 1-6, 2015, sid 1

<sup>20</sup> Ibid, sid 4

<sup>21</sup> Ibid, sid 5

<sup>22</sup> Ibid,

<sup>23</sup> Finlan ---

exakt hur saker och ting skedde. Alastair Finlan skriver i slutet att specialförbanden spelade en ovärderlig roll men förklarar inte hur specialförbanden opererade under kriget.<sup>24</sup>

Forskningsöversikten visar på att det finns en stor mängd artiklar som handlar om teorier kring specialförbandsoperationer men det är inte lika stor vikt lagd på att faktiskt applicera teorier på den empiri som finns. På tal om empiri finns det gott om böcker och artiklar som redogör för hur specialförbandsoperationer har gått till och i Alastair Finlans artikel framhävs specialförbanden som vitala i Storbritanniens seger i Falklandskriget. Också tas det faktum upp att det är svårt att applicera teorier på specialförbandsoperation då dessa styrkor har en stor mängd uppgifter och kapacitet att bedriva en mängd olika verksamheter.

Forskningsluckan som identifieras och som i alla fall delvis kan fyllas med denna undersökning är då avsaknaden av fallstudier som testar teorier som kan förklara specialförbands framgångar och det är just denna lucka undersökningen tar avstamp i. Forskningen visar också att det krävs en snäv definition av specialförband för att förstå dessa och det kommer denna undersökning också ta höjd för.<sup>25</sup>

### 1.3 Syfte och frågeställning

Syftet med denna uppsats blir alltså att undersöka huruvida McRavens sex principer som inbegrips i teorin om relativ överlägsenhet kan visa på framgång i specialförbandsoperationer definierat som surgical strikes.

Undersökningens frågeställning blir då som följer

” Kan McRavens teori om relativ överlägsenhet förklara SAS framgångar och misslyckanden under Operation Prelim och understödsoperationen till 2:nd parachute battalion (2:nd para)?”

---

<sup>24</sup> Finlan sid 327-328

<sup>25</sup> Ekengren, Ann-Marie & Hinnfors, Jonas, *Uppsatshandbok: Hur du lyckas med din uppsats*, upplaga 2:3, Studentlitteratur, Lund, 2012, sid 54-55



## 1.4 Avgränsningar

Undersökningen kommer fokusera på två operationer som SAS genomförde och som presenteras närmare i avsnitt 3.4. Vidare kommer även fokus för framgång ligga på en taktisk nivå och således kommer inte den strategiska effekten av operationernas resultat tas i beaktande. Definitionen av specialförbandsoperationer avgränsas också och kommer i undersökningen likställas med *Surgical strikes*.

I kapitel 2.1.1 kommer moraliska faktorer och dess samspel med övriga teorin tas upp. Dessa moraliska faktorer kommer inte behandlas i denna uppsats då det är ej går att fastställa huruvida dessa faktorer var närvarande eller inte vid de valda fallen.

Definition av *surgical strikes* är alltså: "the execution of activities in a precise manner that employ special operations in hostile, denied or politically sensitive environments to seize, destroy, capture, exploit, recover or damage designated targets, or influence adversaries and threats".<sup>26</sup>

På svenska blir det "genomförandet av aktiviteter på ett precist sätt som nyttjar special operationer i fientliga, förnekade eller politiskt känsliga omgivningar för att beslagta, förstöra, fånga, utnyttja, återhämta eller skada utpekade mål eller påverka motståndare eller hot".

---

<sup>26</sup> Marsch, Kenny, Joselyn sid 100

## 1.5 Disposition

### Kapitel 2 Teori

I kapitel 2 kommer en redogörelse för McRavens teori om relativ överlägsenhet göras och de tillhörande sex principerna kommer också gås igenom. I avslutningen av kapitlet kommer en argumentation föras kring varför just den teorin valdes och eventuell kritik mot vald teori.

### Kapitel 3 Metod

Kapitel 3 börjar med att beskriva undersökningens forskningsdesign för att sedan förklara vilket sorts material som användas i datainsamlingen och också källkritik kopplat mot denna. Vilka fall som valdes ut för studien kommer också visas och argumenteras för och där efter följer textens redogörelse för forskningsetiska överväganden. Kapitlet avslutas med en operationalisering av vald teori för att visa hur denna kommer användas i undersökningen.

### Kapitel 4 Analys

I kapitel 4 genomförs själva analysen kopplat till de två fall som valts och resultaten sammanställs i slutet av kapitlet

### Kapitel 5 Avslutning

Det femte och avslutande kapitlet återkopplar resultatet i analysdelen mot undersökningens frågeställning och syfte. Avslutande för undersökningen är en diskussion kopplat mot vidare forskning i ämnet.

## 2. Teori

### 2.1 McRavens teori om relativ överlägsenhet och tillhörande sex principer

*Spec Ops: Case Studies in Special Operations Warfare: Theory and Practice* är boken skriven av William McRaven som redogör för den teoretiska grunden som kommer användas i denna undersökning.<sup>27</sup> McRaven argumenterar för att specialförband behöver uppnå en relativ överlägsenhet gentemot sina motståndare för att kunna lyckas med sina uppdrag på grund av att specialförband i princip alltid kommer behöva konfrontera fientliga styrkor som är försvarsförberedda och/eller numerärt överlägsna.<sup>28</sup> McRaven argumenterar för att en teori om specialförband är nödvändig för att förstå hur en numerärt underlägsen anfallande styrka kan lyckas med sina uppdrag trots att försvarsstrid nämns vara den starkare formen av krigföring.<sup>29</sup>

#### 2.1.1 Relativ överlägsenhet

McRaven förklarar relativ överlägsenhet som ett tillstånd som uppstår när den generellt sätt numerärt underlägsna anfallande styrkan uppnår ett betydande övertag över en större eller försvarsförberedd fiende. Han menar också att detta fenomen består av tre olika egenskaper som på olika sätt kan visa sig under strid.<sup>30</sup>

Första egenskapen –

”Relative Superiority is achieved at the pivotal moment in an engagement”<sup>31</sup>

Den första egenskapen är det faktum att relativ överlägsenhet uppnås i läge som är avgörande för striden i fråga, dock är det inte nödvändigtvis så att parterna har engagerat sig i striden för att detta läge ska uppstå. McRaven visar på att räden mot torrdockan vid Saint-Nazaire som utförde av engelska kommandosoldater under andra världskriget gav engelsmännen en relativ överlägsenhet då ett skepp som skulle användas för att sabotera torrdockan kommit så nära

---

<sup>27</sup> McRaven, William, H, *Spec Ops: Case studies in special operations warfare: theory and practice*, Presidio, CA, 1996

<sup>28</sup> Ibid, sid 3-6

<sup>29</sup> Ibid, sid 3-4

<sup>30</sup> Ibid, sid 4

<sup>31</sup> Ibid

hamnen att de försvarande tyskarna inte kunde stoppa skeppet.<sup>32</sup> McRaven menar också att ju närmare den anfallande styrkan kommer en relativ överlägsenhet desto hårdare kommer försvaret bli men när överlägsenhet väl är uppnådd är troligheten för framgång större än den är för misslyckande.<sup>33</sup>

Andra Egenskapen –

”Once relative superiority is achieved, it must be sustained in order to guarantee victory”<sup>34</sup>

Den andra egenskapen är egentligen precis som den låter, att den relativa överlägsenheten måste upprätthållas av den anfallande styrkan för att framgång ska vara garanterad. Hur den relativa överlägsenheten upprätthålls kan se ut på olika sätt men McRaven menar att det inte sällan krävs bland annat mod, intelligens och uthållighet för att lyckas.<sup>35</sup>

Tredje Egenskapen –

”If relative superiority is lost, it is difficult to regain”<sup>36</sup>

Liknande den andra egenskapen är också denna lätt att förstå sig på och McRaven menar att det är viktigt att uppnå ett relativt övertag tidigt i en konfrontation eftersom ju längre tid som går desto större påverkan har fiendens vilja, slumpen och osäkerheter som förövrigt benämns krigets friktioner av Clausewitz.<sup>37</sup>

Sammanfattningsvis så uppnås en relativ överlägsenhet vid det *avgörande läget i striden*, denna måste sedan *upprätthållas för att en seger för anfallaren ska kunna säkerställas* och om den relativa överlägsenheten *tappas är det svårt att återfå den*.

Utöver dessa tre egenskaper är det sex principer som McRaven menar är påverkansbara och som har en inverkan på om en relativ överlägsenhet kan uppnås. *Enkelhet* uppnås i *planeringsfasen*, *sekretess* och *repetition* uppnås i *förberedelsefasen* och *övertagning*, *hastighet* och *syftet* uppnås i *genomförandefasen*. Vidare menar också McRaven att teorin

---

<sup>32</sup> McRaven, sid 5

<sup>33</sup> Ibid

<sup>34</sup> Ibid

<sup>35</sup> Ibid

<sup>36</sup> Ibid, sid 6

<sup>37</sup> Ibid

påverkas av såväl krigets friktioner som moraliska faktorer. Han menar att mod, intelligens, djärvhet och en förmåga att uthärda svåra situationer är nödvändigt för att kontra krigets friktioner.<sup>38</sup>

### 2.1.2 Simplicity (Enkelhet)

”Simplicity is the most crucial, and yet sometimes the most difficult, principle with which to comply.”<sup>39</sup> McRaven menar alltså att detta är den viktigaste av de sex principerna för att kunna uppnå relativ överlägsenhet och det finns tre stycken förutsättningar för att enkelhet som princip ska kunna omsättas till framgång. Dessa tre förutsättningar är - *Ett begränsat antal uppgifter som ska lösas, bra underrättelser och innovation.*<sup>40</sup>

Enkelhet när operationen ska planeras kopplas alltså till att välja ut vitala mål för operationen, ha tillgång till goda underrättelser som så långt som möjligt hjälper till att eliminera okända faktorer och slutligen att i någon mån vara innovativ med antingen tillgänglig teknologi eller med okonventionell taktik.

### 2.1.3 Security (Sekretess)

Sekretess menar McRaven helt enkelt innebär att fienden inte skall få underrättelser om att förberedelser görs för att genomföra operationen i fråga. Det är viktigt att sekretessen kring förberedelserna är höga men de får inte påverka själva förberedelserna kännbart. Om fienden får kännedom om förberedelserna är det möjligt att de kan genomföra förberedelser som minskar den anfallande styrkans möjligheter att uppnå ett relativt övertag.<sup>41</sup>

### 2.1.4 Repetition (Repetition)

Repetition är också precis vad det låter som och ämnar till att förbereda såväl individuella operatörer som hela enheten på den stundande operationen. McRaven menar att genom att så verklighetstroget som möjligt repetera operationens genomförande, helst med hela styrkan

---

<sup>38</sup> McRaven, sid 11

<sup>39</sup> Ibid

<sup>40</sup> Ibid

<sup>41</sup> Ibid, sid 14-15

och minst 2 gånger, kan skickligheten öka och också eventuella svagheter i planeringen framkomma som behöver åtgärdas innan genomförandet.<sup>42</sup>

### 2.1.5 Surprise (Överraskning)

McRaven skriver om överraskning att det kan vara svårt att uppnå emot en styrka som är mer eller mindre beredd på ett angrepp och som är försvarsberedda. Tiden för angreppet är viktigt att ta i beaktande och den anfallande parten måste komma fram till när den försvarande parten är som mest sårbar och möjligheten för överraskning är som störst. Också att analysera försvaret och hitta den svagaste punkten är viktigt, eftersom McRaven menar att alla försvar har en svag punkt. Genom att på ett eller annat sätt genomförande avledande operationer eller vilseledning i samband med den huvudsakliga operationen kan också den försvarande parten fördröjas i sitt försvar. McRaven skriver vidare att överraskning i genomförandefasen är nödvändig för att den anfallande parten ska uppnå en relativ överlägsenhet men måste kompletteras med övriga principer.<sup>43</sup>

### 2.1.6 Speed (Hastighet)

McRaven skriver om hastighet att det är vitalt att så snabbt som möjligt bli klar med sitt uppdrag eftersom krigets friktioner enbart arbetar emot den anfallande specialstyrkan och inte mot den försvarande parten på grund av att försvararna enbart är intresserade av att motverka det pågående anfallet. Vidare är specialförband små och lätt beväpnade för att vara smidiga och kan således inte vara strid med en konventionell försvarare länge vilket stärker argumentet att hastigheten är viktig. McRaven menar också att hastighet i detta fall räknas i tid och inte är relativ till försvararna och också att relativ överlägsenhet ibland uppnås primärt på grund av att försvararnas reaktion inte matchade anfallarnas hastighet.<sup>44</sup>

---

<sup>42</sup> McRaven, sid 15-16

<sup>43</sup> Ibid, sid 17-19

<sup>44</sup> Ibid, sid 19-21

### 2.1.7 Purpose (Syfte)

Syfte menar McRaven är anfallarens kapacitet att hantera uppkomna friktioner eller hinder för uppgiftens lösande och överkomma dessa på ett effektivt sätt. Det är av yttersta vikt menar McRaven att varje individuell soldat förstår det eller de primära mål som finns och syftet till att operationen genomförs. Detta för att eventuella friktioner som kommer uppstå inte hindrar målen från att uppnås. Dels ska enhetens uppgift framgå tydligt dels måste styrkan skapa ett engagemang kopplat mot uppgiften för att stå emot psykologiska påfrestningar och vara beredda att göra allt för att operationen skall lyckas.<sup>45</sup>

### 2.2 Argumentation för vald teori

Som tidigare tagits upp i avsnitt 1.2 avser Marsch Kenny och Joslyn att McRavens teori passar väl in med deras definition av surgical strikes. Då denna undersökning avser att ta avstamp i just definitionen surgical strike när specialförbandsoperationer avses så ter det sig lämpligt att använda sig av just McRavens teori.

Det finns även en vinst att kunna generalisera valet av fall om jämförelser dras till vilka fall McRaven har gjort i sitt verk, eftersom dessa då bidrar till att teorin som sådan kan ses som analytiskt generaliserbar för liknande fall.<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> McRaven, sid 21-23

<sup>46</sup> Jensen, Tommy & Sandström, *Fallstudier*, upplaga 1:1, Studentlitteratur, Lund, 2016, sid 64-65

## 3. Metod

### 3.1 Forskningsdesign

Den här undersökningen kommer vara av det förklarande slaget och två specialförbandsoperationer kommer vara i centrum, således är det en teoriprovande studie som vill förklara varför en händelse blev som den blev. Själva teorin i undersökningen är primär då denna enligt undersökningens syfte ska stärkas eller försvagas.<sup>47</sup>

Fallstudier lämpar sig även väl om undersökningen ämnar förstå en viss företeelse och det är även att föredra att undersöka flera fall istället för ett singulärt. Vidare ska även tydliga avgränsningar göras vilket i denna undersökning tar sig formen av vald teori som appliceras på två specialoperationer som ger en tydlig avgränsning i tid och rum.<sup>48</sup> Vidare så har övriga avgränsningar avhandlats i avsnitt 1.4.

Den valda teorin fungerar också väl som ett analysverktyg när denna operationaliserats. Tack vare detta kan värdefulla lärdomar dras ur empirin och det klarläggs vad som är relevant i undersökningens material.<sup>49</sup> Med detta menas att genom att utgå ifrån de sex principerna som krävs för att uppnå en relativ överlägsenhet är det möjligt att använda sig av empirin för att klarlägga ifall de principerna användes eller inte. Detta är ju givetvis vitalt för att kunna nå upp till undersökningens syfte.

### 3.2 Material och källkritik

Den huvudsakliga källan som kommer användas i undersökningen är boken *Across an Angry Sea: The SAS In the Falklands War* som skrivits av Sir Cedric Delves som innehade graden Major i SAS under falklandskriget och ledde en skvadron ur SAS under flertalet operationer i kriget och var således på plats när dessa operationer genomfördes. Denna källa ses då som en primärkälla i denna undersökning men kompletteras av en flertalet sekundärkällor som dessutom bidrar till empiri kopplat till Argentinas perspektiv på konflikten.<sup>50</sup>

---

<sup>47</sup> Esaiasson, Peter, Gilljam, Mikael, Oscarsson, Henrik, Towns, Ann & Wängnerud Lena, *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*, upplaga 5:1, Wolters Kluwer, Stockholm, 2017, sid 41 - 42

<sup>48</sup> Jensen, Tommy % Sandström, sid 50-51, 54

<sup>49</sup> Esaiasson et al, sid 137

<sup>50</sup> Delves, Cedric, *Across an angry sea: the SAS in the Falklands War*, C. Hurst & Co, London, 2018



Källkritiken mot källor som återberättar en militärkonflikt är nog så viktig att ta i beaktande och särskilt tendenskriteriet torde vara intressant att ta särskild hänsyn till. Primärkällans författare var som sagt major i SAS och kan därför vinkla historien, medvetet eller omedvetet, därför kommer källor som berättar förloppet ur den argentinska sidan tas med för att försöka komplettera empirin och säkerställa att tendenskriteriet har tagits i beaktande.<sup>51</sup>

Även samtidighetskriteriet är intressant i detta fall då falklandskriget utspelade sig för nästan 40 år sedan och empirin i undersökningen kommer från 2000-talet. Att undersökningen använder flertalet källor till samma företeelse och det faktum att tid har gått och fakta om SAS operationer har blivit tillgänglig innebär att undersökningen tagit höjd för kriteriet.<sup>52</sup> De böcker som avhandlar den argentinska sidan är skrivna av två journalister som rapporterade om kriget i närtid. En av journalisterna var i Argentina när kriget bröt ut och kunde således rapportera om kriget från den argentinska sidan. Han stödjer sig då på de material och de intervjuer han gjorde i samband med kriget när han senare gav ut den aktuella boken.<sup>53</sup> Den andra journalisten anlände till Argentina vid krigets slut.<sup>54</sup>

Äkthets- och oberoendekriteriet behandlas genom att flertalet källor återberättar samma händelseförlopp oberoende av varandra. Primärkällan och en av sekundärkällorna, *Elitstyrkan SAS*, har skrivits av före detta medlemmar i SAS som vill återge och berätta om operationer på ett sanningsenligt sätt vilket även det ger skäl till att hävda att det har tagits höjd för äkthetskriteriet i undersökningen.<sup>55</sup> Också författarna till de ”argentinska” böckerna poängterar att de är enbart intresserade av att berätta sin historia objektivt.<sup>56</sup>

Materialet i undersökningen är inte på något sätt helhetstäckande och kan inte heller vara det med hänsyn till undersökningen omfattning men ett försök har gjorts att få en så nyanserad bild som möjligt av specialoperationerna. Den viktigaste källa är givetvis den som återberättas av Sir Cedric Delves för det är i den som detaljer som är viktiga för undersökningen framkommer. Dock har en ansats gjorts för att komplettera denna med andra oberoende källor

---

<sup>51</sup> Esaiasson et al, sid 295

<sup>52</sup> Ibid, sid 294

<sup>53</sup> Burns, Jimmy, *The Land That Lost Its Heroes: how Argentina lost the Falklands War*, updated paperback edition, Bloomsbury, London, 2012, introsidor.

<sup>54</sup> Middlebrook, Martin, *The Argentine Fight for the Falklands*, Pen & Sword Books, Barnsley, 2003(1989), introsidor

<sup>55</sup> Esaiasson et al, sid 291-292; Connor, Ken, *Elitstyrka SAS: från ökenkrigare till ghost force*, Historisk Media, Lund, 2001

<sup>56</sup> Middlebrook, introsidor; Burns, Introsidor

från såväl den brittiska som argentinska sidan men dessa ger inte samma detaljupplösning som primärkällan.<sup>57</sup>

För att reliabiliteten i undersökning ska anses god måste analysen föregås av en noggrann läsning av den empiri som ligger till grund för undersökningen och inget slarv får förekomma. Ifall vissa viktiga delar i empirin missas kommer reliabiliteten att bli lidande och således kommer inte en god resultats validering att uppnås. Undersökningen kommer som tidigare sagts inte ha förmågan att behandla all litteratur kring ämnet och således kan reliabiliteten att sjunka men har gjort en ansats att ta med källor som behandlar konflikten från synvinklar.<sup>58</sup>

### 3.3 Metod för datainsamling

Datainsamlingen i denna undersökning kommer bestå av kvalitativ textanalys av främst den primära källan som är skriven av Cedric Delves men också ett urval av andra sekundär källor som avhandlar de två operationer som ska undersökas. Kvalitativ textanalys lämpar sig väl i just denna undersökning då det är ett mindre antal källor som skall undersökas och som går in i detalj på hur operationen genomfördes och det är utifrån analysverktyget kopplat till de sex principerna som empirin bli intressant.<sup>59</sup>

Att genom en kvalitativ ansats analysera 2 fall som är generaliserbara utifrån definitionen surgical strikes kan också undersökningen bidra med resultat som är till gagn för kommande forskning inom ämnet.<sup>60</sup> För att verkligen kunna svara på huruvida McRavens teori har någon påverkan på utfallet behöver också texterna analyseras noga för att få svar på just den frågan.<sup>61</sup>

---

<sup>57</sup> Esaiasson et al, sid 298

<sup>58</sup> Ibid, sid 64

<sup>59</sup> Ibid, sid 211

<sup>60</sup> Johannessen, Asbjorn & Tufte, Per Arne, *Introduktion till samhällsvetenskaplig metodik*, upplaga 1:4, Liber, Malmö, 2003, sid 125

<sup>61</sup> Ibid, sid 109-110

### 3.4 Val av fall

För att kunna visa på huruvida teorin om specialförband kan förklara varför en operation lyckades eller misslyckades så har denna undersökning valt att strategiskt välja ut två fall.<sup>62</sup> Vidare så är även syftet med valet av fallen att de ska visa på att McRavens teori kan förklara varför specialförbandsoperationer lyckas alternativt misslyckas och därför har två operationer valts, en där SAS lyckades med sin uppgift och en där de misslyckades.<sup>63</sup>

Fallen valdes också då de stämmer väl in på definitionen av *surgical strikes* och de två valda operationerna skiljer sig inte markant i sin natur från de fall som nämns i McRavens bok eller de som avhandlats i kapitel 1.2, alltså kortare operationer som utförts av specialförband mot vitala mål.<sup>64</sup>

Denna uppsats kommer enbart att behandla två specialförbandsoperationer och trots det få antalet av fall försöka uppnå något mått av generaliserbarhet. Genom att analysera dessa fall genom en teori är det ändå möjligt att uppnå en analytisk generaliserbarhet. McRavens teori borde alltså säga något väsentligt om generaliserbara framgångsfaktorer för specialförbandsoperationer, även om två specialförbandsoperationer inte är representativt för alla de operationer som genomförts genom historien.<sup>65</sup>

### 3.5 Forskningsetik

Forskningsetiska övervägande är ett måste att ta i beaktande när vetenskapliga undersökningar ska genomföras.<sup>66</sup> Denna undersökning kommer dock inte genomföras på ett sådant sätt att det blir relevant att diskutera påverkan av dessa etiska riktlinjer. Det som är viktigt för denna undersökning är att genomföra det på ett transparent och reproducerbart sätt. Detta görs genom att tydligt operationalisera teorin för att skapa variabler och därigenom indikationer varifrån empirin undersöks. Men också genom att tydligt källhänvisa för att visa på vilken empiri som har använts.

---

<sup>62</sup> Esaiasson et al, sid 102, 158-159

<sup>63</sup> Ibid, sid 103

<sup>64</sup> Ibid, sid 164-165

<sup>65</sup> Ibid, sid 159

<sup>66</sup> Johannessen & Tufte, sid 59

### 3.6 Operationalisering

Denna del av undersökning ämnar till att utkristallisera variabler kopplat till de sex principerna i McRavens teori för att skapa konkreta indikatorer utifrån vilka empirin kan undersökas.<sup>67</sup> För att tillse att begreppsvaliditeten i operationaliseringen är god kommer denna undersökning till stor del kopiera den operationalisering som McRaven själv gjort när han applicerat sin teori på fallen i sin bok.<sup>68</sup> Dock har inte McRaven påvisat konkreta indikatorer i sin teori och det kommer kompletteras i denna operationalisering i syfte att på ett enkelt sätt kunna svara ja eller nej på om indikatorerna var närvarande vid en framgångsrik och en misslyckad operation.

McRaven menar att de sex olika principer som beskrivits i sin tur består av olika egenskaper som kan visa på ifall principen ifråga är uppfylld. Exempelvis uppnås *enkelhet* genom ett begränsat antal uppgifter, goda underrättelser och innovation. Indikatorerna för respektive princip kommer alltså tas direkt från hur McRaven bygger upp sin teori.

Indikatorerna kommer alltså att fungera som huvudsakliga analysverktyg i undersökningen och påvisa ifall principerna i teorin förekommer i de två olika operationerna. Genom att tolka empirin kan indikatorerna påvisa ifall principerna har uppfyllts i respektive fall men då uppstår en problematik kring intersubjektiviteten i just tolkningen av empirin. Genom att undersökningen använder sig av en beprövad teori och en operationalisering som är relativt enkel och dessutom används, tidigare torde en ny undersökning av samma empiri och med samma operationaliseringsverktyg ge liknande resultat vid en återupprepning av undersökningen.<sup>69</sup>

Varje princip och dess underliggande variabler kommer presenteras och indikatorer på varje variabel kommer åskådliggöras. Indikatorerna kommer vara så konkreta som möjligt utifrån vad McRaven skriver i sin bok men det kommer i slutet ändå vara indikatorer som i viss mån är tolkningsbara och kan således vara avvikande från vad McRaven vill säga med dessa. Begreppsvaliditeten kan därför komma att bli lidande och reproducerbarheten nedgår. Varje värdeord, till exempel vitala, som kan anses vara mångtydig kommer därför förklaras så gott det går utifrån hur författaren tolkar dessa.

---

<sup>67</sup> Johannessen & Tufte, sid 44-45

<sup>68</sup> Esaiasson et al, sid 61

<sup>69</sup> Ibid, sid 25-26

I slutet av delen kommer också ett kortare stycke som anger vad som kan anses vara en lyckad operation i denna undersökning.

### 3.6.1 Enkelhet (Simplicity)

I principen enkelhet menar McRaven att det ingår tre element. Begränsat antal uppgifter, goda underrättelser och innovation<sup>70</sup>

1. Begränsat antal uppgifter - Fokuserade anfallsstyrkan enbart på mål vitala för uppgiftens lösande
2. Goda Underrättelser – Kunde underrättelseförmågan eliminera okända faktorer, till exempel storleken på försvarande styrkan
3. Innovation – Användes okonventionell taktik eller nydanande teknik för att lösa ställda uppgifter

Vitala – Utpökade mål som är uppenbart nödvändiga att påverka på något sätt

Nydanande – Teknologi som medger nya sätt att taktisera

### 3.6.2 Sekretess (Security)

Sekretessvariablerna menar McRaven är att undanhålla anfallets tidpunkt och insättningsmetod (method of insertion) samt att sekretessen kring operationen inte påverkar förberedelserna eller genomförandet menligt.<sup>71</sup>

1. Undanhålla anfallets tidpunkt och insättningsmetod = Har tidpunkt samt insättningsmetod undgått försvararnas vetskap?

---

<sup>70</sup> McRaven, sid 11-14

<sup>71</sup> Ibid, sid 14-15

2. Sekretessen påverkar inte operationens förberedelse eller genomförande = Uppfylldes kraven på sekretess utan att det påverkade operationen på ett kännbart sätt?

### 3.6.3 Repetition (Repetition)

Repetitionsprincipen består egentligen av en variabel och det är ifall operationen har förövats.<sup>72</sup>

1. Operationen har förövats i någon utsträckning = Har operationen förövats för att identifiera eventuella tillkortakommanden med planeringen och förberedelsen

### 3.6.4 Överraskning (Surprise)

Överraskning består av tre variabler. Identifiera bästa tiden för angrepp, identifiera svag punkt i försvaret och genomför eventuellt avledande operationer.<sup>73</sup>

1. Identifiera bästa tiden för angrepp = Anfaller specialförbanden vid en tidpunkt som är gynnsam för anfallaren alternativt ogynnsam för försvararen
2. Identifiera svag punkt i försvaret = Utnyttjas eventuella svagheter i försvaret av anfallaren
3. Genomför avledande operationer = Genomfördes avledande operationer för att fördröja försvararnas reaktion

Gynnsam – Till exempel att anfallsstyrkan framrycker i mörker för att undgå upptäckt

---

<sup>72</sup> Ibid, sid 15-16

<sup>73</sup> McRaven, sid 16-19

### 3.6.5 Hastighet (Speed)

Hastighet mäts i tid i McRavens teori och han påpekar att de flesta lyckade specialförbandsoperationer har varit avklarade på mindre än 30 minuter. Således har hastighet tilldelats en variabel nämligen, operationen avses klar på mindre än 30 minuter.<sup>74</sup>

1. Operationen är avklarad på mindre än 30 minuter = Kan operationen avses vara avklarad på mindre än 30 minuter kopplat till exempelvis extraktion av personal.

Tidsaspekt – Tiden börjar räknas när försvararna aktivt försöker påtvinga anfallarna sin vilja, i.e. att anfallarna är upptäckta

### 3.6.6 Syfte (Purpose)

McRaven menar att varje individuell soldat måste förstå anledning till uppdraget men också att varje soldat måste besitta en kraftig övertygelse om uppdragets vikt. Två variabler uppkommer då kopplat till principen, den första är att alla individer i uppdraget förstår syftet med ställda uppgifter. Den andra att de anfallande soldaterna är övertygade om uppdragets vikt.<sup>75</sup>

1. Alla individer i anfallsstyrkan förstår uppdragets syfte = Förstår alla individer i anfallsstyrkan syftet med operationen
2. Alla individer i anfallsstyrkan förstår vikten av operationens mål = Är alla individer i anfallsstyrkan övertygade om uppdragets vikt

Vikt – Valet att sätta in specialförband torde betyda att operationen är viktig

Just kopplat till denna princip är det svårt att svara på indikatorerna just för att det inte går att utläsa svar på dessa frågor i empirin. För att svara på dessa frågor skulle intervjuer behövs göras med den personal som var på plats och det är ej görbart under denna undersökning.

---

<sup>74</sup> McRaven, sid 19-21

<sup>75</sup> Ibid, sid 21-23

Dock kan det vara så att delvisa svar uppkommer genom primärkällan och Sir Cedric Delves delar med sig av sina tankar och känslor i boken.

### 3.6.7 Lyckad operation

För att operationen skall anses lyckad i denna undersökning kommer stöd tas i hur surgical strikes definieras.

Operationen skall ha beslagtagit, förstört, intagit, exploaterat, återtagit eller skadat utmärkta mål, eller ha influerat motståndare eller hot.

Operationen anses misslyckad om inga av dessa effekter har uppnåtts.



<b>Relativ Överlägsenhet</b>	<b>Principer</b>	<b>Variabler</b>	<b>Indikatorer</b>
	<i>Enkelhet</i>	Begränsat antal uppgifter	Fokuserade anfallsstyrkan enbart på mål vitala för uppgiftens lösande
		Goda underrättelser	Kunde underrättelseförmågan eliminera okända faktorer, till exempel storleken på den försvarande styrkan
		Innovation	Användes okonventionell taktik eller nydanande teknik för att lösa ställda uppgifter
	<i>Sekretess</i>	Undanhålla anfallets tidpunkt och insättningsmetod	Har tidpunkt samt insättningsmetod undgått försvararnas vetskap?
		Sekretessen påverkar inte förberedelser eller genomförande kännbart	Uppfylldes kraven på sekretess utan att det påverkade operationen på ett kännbart sätt?
	<i>Repetition</i>	Operationen har förövats i någon utsträckning	Har operationen förövats för att identifiera eventuella tillkortakommanden med planeringen eller förövningen
	<i>Överraskning</i>	Identifiera bästa tid för angrepp	Anfaller specialförbanden vid en tidpunkt som är gynnsam för anfallaren alternativt ogynnsam för försvararen
		Identifiera svag punkt i försvaret	Utnyttjas eventuella svagheter i försvaret av anfallaren
		Genomför avledande operationer	Genomfördes avledande operationer för att fördröja försvararnas reaktion
	<i>Hastighet</i>	Operationen avklarad på mindre än 30 minuter	Kan operationen avses vara avklarad på mindre än 30 minuter kopplat till exempelvis extraktion av personal
	<i>Syfte</i>	Alla individer i anfallsstyrkan förstår uppdragets syfte	Förstår alla individer i anfallsstyrkan syftet med operationen
		Alla individer i anfallsstyrkan förstår vikten av operationens mål	Är alla individer i anfallsstyrkan övertygade om operationens vikt

## 4.Analys

### 4.1 Operation Prelim, räden mot Pebble Island

Brittiska styrkor hade inte skaffat sig något fotfäste på Falklandsöarna när räden skulle genomföras och SAS utgick ifrån fartyget HMS Hermes. Räden som utfördes mot Pebble Island och det tillfälliga flygfältet gick även under namnet Operation Prelim och utfördes av Skvadron D samt delar av skvadron G ur SAS. Skvadron G genomförde spaning och underrättelseinhämtning och skvadron D genomförde själva räden. Skvadron G sattes in med helikopter och tog sig sedan till observationsplatser mot flygfältet med hjälp av kanoter och genom att marschera till fots. Själva styrkan som genomförde räden sattes in ca ett dygn efter spaningsstyrkan, detta med helikopter ca 6 km från flygfältet.

Framryckningen skedde till fots med delar av spaningsstyrkan som navigatörer fram till flygfältet. Räden genomfördes med målet att slå ut de 11 flygplan som var stationerade vid det tillfälliga flygfältet i syfte att dessa inte skulle användas mot de kommande brittiska landstigningarna med konventionella trupper. SAS styrkan genomförde räden med understöd av jagaren HMS Glamorgan samt med eget understöd i form av granatkastare med 81mm eldrör.

Anfallsstyrkan lyckades ta sig fram hela vägen till flygplanen utan att bli upptäckta och applicerade sprängmedel på flertalet flygplan och öppnade sedan eld på resterande flygplan med burna eldhandvapen och pansarskott. Den argentinska garnisonen satte inte emot något nämnvärt motstånd och SAS drabbades enbart av två skadade operatörer.

Efter ca 20 minuters insats vid flygfältet blev SAS upphämtade av helikoptrar enligt plan och återvände till HMS Hermes efter att ha förstört 11 argentinska flygplan.<sup>76</sup>

---

<sup>76</sup> Delves, sid xxxii, 131-174; Mackay & Cooksey, sid 59-84; Connor sid 31-319

## 4.2 Analys av Operation Prelim

### Enkelhet

#### **Fokuserade anfallsstyrkan enbart på mål vitala för uppgiftens lösande?**

När planering genomfördes så sades målet med räden var att flygplanen på flygfältet skulle slås ut och om någon radarstation hittades i anslutning till flygfältet skulle även den slås ut. Garnisonen, med fokus på flygpersonal i allmänhet och flygförare i synnerhet, vid flygfältet skulle också slås ut om möjligt.<sup>77</sup>

När spaningsstyrkor hade skickats ut stod det dock klart att det inte skulle vara möjligt att hinna med alla dessa uppgifter och istället så lades prioritet på att slå ut de flygplan som hittades vid flygfältet.<sup>78</sup>

#### **Kunde underrättelseförmågan eliminera okända faktorer, till exempel storleken på den försvarande styrkan?**

Den spaningsstyrka som skickades ut innan huvudstyrkan anlände gjorde flertalet observationer kopplat till fienden men också till terrängen. Det var spaningsstyrkan som agerade guider till huvudstyrkan när de väl var på plats och eliminerade således faktorn till att behöva fastställa den effektivaste framryckningsvägen och anfallsriktning. Också gjorde spaningsstyrkan observationer kopplat till vädret på plats som bidrog till att tidsramarna kring operationerna ändrades och således också uppgifterna till anfallsstyrkan. Observationer kring försvarsstyrkan gjordes också och även om inget definitivt svar gavs kring hur många argentinarna var så gavs det viktiga observationer kring avsaknaden av försvarsåtgärder kring flygfältet.<sup>79</sup>

Observationerna som gjordes av spaningsstyrkan bidrog alltså till att operationen i så väl planerings-, förberedelse- och genomförandefasen kunde fokusera på vad som faktiskt var genomförbart och viktigt för operationens syfte.

---

<sup>77</sup> Delves, sid 144-145

<sup>78</sup> Delves, sid 157-158; Connor, sid 317-318; Geraghty, Tony, *Who dares wins: the Special Air Service, 1950 to the Falklands*, 2 rev and expanded ed, Arms and Armour Press, London, 1983, sid 250

<sup>79</sup> Delves sid 149-153, 162-163; Mackay & Cooksey, sid 61-65, 77

## **Användes okonventionell taktik eller nydanande teknik för att lösa ställda uppgifter?**

År 1982 då kriget utspelade sig var bildförstärkare en teknik som kan anses vara mer exotiskt än den var idag och piloterna som genomförde insättningen av anfallsstyrkan använde sig av just passiva bildförstärkare vid inflygningen. Då insättningen skedde på natten och helikoptrarna givetvis inte ville röja sin position flög de nedsläckt. För att göra det krävdes då bildförstärkare som gjorde det möjligt att sätta in anfallsstyrkan på natten.<sup>80</sup>

Också det faktum att spaningsstyrkan släpptes av från helikoptrarna på en annan ö än Pebble och såldes behövde framrycka långa sträckor för egen maskin och långa perioder behövde bära på de kanoter som var nödvändiga för att kunna ta sig mellan öarna kan anses vara okonventionellt. I alla fall bidrog denna långa och mödosamma insättnings metod att helikoptrarna inte rörde spaningsstyrkan och de kunde genomföra underrättelseinhämtning som visade sig vara högst användbar för operationen i helhet.<sup>81</sup>

Tack vare piloternas kapacitet att använda sig av passiva bildförstärkare kunde de landa nära anfallsmålet och på så sätt kunde anfallsstyrkan ta med sig stora mängder utrustning och vapensystem som skulle bidra till att snabbt slå målen på flygfältet. Spaningsstyrkan kunde tack vare en dold framryckning som tog lång tid och gick över såväl land som hav, bidra med underrättelser som eliminerade ett antal faktorer inför genomförandefasen.

## **Sekretess**

### **Har tidpunkt samt insättningsmetod undgått försvararnas vetskap?**

Utifrån vad som går att utläsa ur de böcker som skildrar den argentinska sidan framgår det att försvararna var helt oförberedda på angreppet och ingen som helst förvarning hade getts om den förestående räden. Insättningsmetoden kan också antas ha varit överraskande då piloterna som tidigare nämnt var tvungna att navigera mörkret med passiva bildförstärkare som var ett exotiskt inslag när det kommer till framförandet av helikoptrar.<sup>82</sup>

---

<sup>80</sup> Connor, sid 318; Delves sid 160

<sup>81</sup> Delves, sid 150-151; Mackay & Cooksey, sid 60

<sup>82</sup> Burns, sid 363-364; Middlebrook, sid 135-136

Från dess att det beslutades att räden mot Pebble skulle genomföras och anfallsstyrkan var på plats hade det inte gått ens 4 dygn. Detta kopplat mot den relativt sett exotiska insättningsmetoden och val av tidpunkt på dygnet kan sägas ha bidragit till att de argentinska försvararna inte hade några indikatorer på att en räd skulle genomföras.

### **Påverkade sekretesskraven möjligheterna för förberedelse eller genomförande av operationen på ett kännbart sätt?**

Det finns inget som tyder på att varken förberedelserna eller genomförandet av operationen påverkades negativt på grund av sekretessen som omgav operationen. Spaningsstyrkan sattes in långt bort från flygfältet för att inte bli upptäckta av argentinarna men det kan anses självklart att spaningsstyrkor agerar på det sättet. Dessutom så fick inte det beslutet några kännbara effekter på operationen i övrigt. Det tog enbart lite längre tid för spaningsstyrkan att anlända till flygfältet.

### **Repetition**

### **Har operationen förövats för att identifiera eventuella tillkortakommanden med planeringen eller förövningen?**

Operationen som sådan var inte möjlig att repetera i sin helhet på grund av omständigheterna. Som tidigare nämnts var det också kort tid mellan det att mål hade identifierats på Pebble och det att anfallsstyrkan var på plats och genomförde räden. Den förövning som det skulle kunna ha talats om var det faktum att spaningsstyrkan skulle agera som guider till huvudstyrkan då de redan hade framryckt i den aktuella terrängen. Dock fanns det inte tillräckligt med guider till hela huvudstyrkan och en grupp blev utan guide. Denna grupp framryckte i kön på anfallsstyrkan och var tänkt att ta rygg på den grupp som låg framför dem i kolonnen och som hade en guide. Dock tappades visuell kontakt med den framförvarande gruppen och tidplanen höll på att spricka. Ansvariga befäl ändrade dock om i gruppernas ansvarsområden och den sena grupp fick agera operationell reserv istället för att medverka i räden som sådan.<sup>83</sup>

---

<sup>83</sup> Mackay & Cooksey, sid 77, Delves, sid 163

Också den del av styrkan som handhade granatkastaren stötte på problem då marken de hade grupperat på var så sumpig att eldröret begravdes i backen när granater avfyrades. Detta gjorde att eldröret var tvunget att grävas upp med jämna mellanrum och gjorde att eldhastighet sjönk.<sup>84</sup>

På grund av att operationen inte kunde förövas uppkom friktioner i form av att delar av anfallsstyrkan navigerade fel i terräng de inte hade varit i förut samt svårigheter att avfyra granatkastaren. Det fick inga kännbara konsekvenser då andra delarna av styrkan kunde ta över deras uppgifter men om den argentinska garnisonen satt emot ett kvalificerat förvar är det rimligt att anta att bristen på förövning och repetition hade fått kännbara konsekvenser.

### **Överraskning**

#### **Anfaller specialförbanden vid en tidpunkt som är gynnsam för anfallaren alternativt ogynnsam för försvararen?**

Själva räden kan sägas ha satt igång ca klockan 0700 och upphämtning med helikoptrar gjordes 0730. Anfallsstyrkan släpptes av från helikoptrarna strax innan klockan 0400 och soluppgången sattes ske strax efter 0730. Hela räden genomfördes alltså i mer eller mindre mörker vilket gjorde det möjligt för anfallsstyrkan att framrycka och placera ut sprängmedel på flertalet flygplan utan att bli upptäckta av motståndaren. Kopplat till att anfallsstyrkan ville genomföra så mycket förberedelser som möjligt innan de öppnade eld med sina vapen var det en klar fördel att genomföra räden på natten, även om SAS vid denna tidpunkt inte hade bildförstärkare och såg lika lite som de argentinska försvararna.<sup>85</sup>

Också det faktum att det var mörk gjorde att SAS kunde få eldunderstöd av jagaren HMS Glamorgan då denna kunde undgå upptäckt och således även bekämpning av det argentinska stridsflyget. Så fort solen gick upp var jagaren tvungen att dra sig bort från öarna österut mot övriga flottgruppen och således försvann då eldunderstödet. Men som sagt var SAS klar med räden innan soluppgången.

---

<sup>84</sup> Delves, sid 165

<sup>85</sup> Delves, sid 162, 171; Mackay & Cooksey 79-80 sid

Redan vid planeringsfasen gjordes det klart att anfallsstyrkan skulle ta sig till flygfältet oupptäckta, förstöra så mycket som möjligt i anslutning till flygfältet och slutligen ta sig därifrån innan argentinska styrkor kunde slå tillbaka. Att genomföra räden med allt vad det innebar genomfördes vid en tid som medgav en totalt överraskning för argentinarna och var gynnsamt för anfallarna.

### **Utnyttjas eventuella svagheter i försvaret av anfallarna?**

Den spaningsstyrka som rekognoserade flygfältet kunde inte observera några försvarsförberedelser förutom en patrull som rörde sig kring flygfältet. Därmed fanns det inga direkta hinder i anslutning till flygfältet som hade svagheter som kunde utnyttjas. Däremot genomfördes räden på natten vilket gjorde att det argentinska flyget inte kunde verka. Därmed var det möjligt för HMS Glamorgan att understödja räden utan risk att dra på sig flyganfall.<sup>86</sup>

Det indirekta försvaret kopplat till flygfältet i form av argentinska flygvapnet togs i beaktande och genom att genomföra räden på natten kunde britterna utnyttja det argentinska flygvapnets bristande mörkerförmåga.

---

<sup>86</sup> Delves, sid 153-154

## **Genomfördes avledande operationer för att fördröja försvararnas reaktion?**

Ingen verksamhet planerades eller genomfördes i syfte att avled försvararnas uppmärksamhet och fördröja reaktioner. Den understödande jagaren kan sägas ha bidragit till att ha tvingat argentinarna kvarvara i skydd istället för att ta upp striden med SAS. Dock var det inte i syfte att avleda uppmärksamheten och stämmer då inte in på denna indikator.

### **Hastighet**

#### **Kan operationen avses vara avklarad på mindre än 30 minuter kopplat till exempelvis extraktion av personal?**

Själva räden kan sägas ha genomförts på mindre än 30 minuter då tidpunkten från eldöppnande var efter 0700 och då styrkan bordade helikoptrarna och påbörjade tillbakaflygning till HMS Hermes var 0730. Dock var tidpunkten för insättning av anfallsstyrkan strax innan klockan 0400 och spaningsstyrkan hade satts in mer än ett dygn innan själva räden genomfördes.<sup>87</sup>

Själva räden som sådan då anfallsstyrkan var tvungna att ta i beaktande fiendens vilja pågick under mindre än 30 minuter. Spaningsverksamheten och framryckningen från landningsplatsen för helikoptrarna kunde genomföras utan aktiv påverkan från försvararnas sida och räknas därför inte in i tiden.

---

<sup>87</sup> Delves, sid 162, 171



## Syfte

### **Förstår alla individer i anfallsstyrkan syftet med operationen?**

Denna fråga är omöjlig att svara på utifrån den empiri som denna undersökning grundar sig på. Det som går att utläsa ur texterna är att styrkan är medveten om att de ska förstöra flygplanen som är placerade på flygfältet samt eventuella radarstationer. Anfallsstyrkan är också uppdelad i olika grupper som har var sitt ansvarsområde och syfte i striden. Det är därför rimligt att anta att varje man i styrkan var medveten om syftet med operationen men något definitivt svar går inte att få.<sup>88</sup>

### **Är alla individer i anfallsstyrkan övertygade om operationens vikt?**

Liknande den föregående indikatorn är denna inte möjlig att definitivt svara på. Det är även här rimligt att anta att samtliga medlemmar i anfallsstyrkan som bestod av personal ur SAS var redo att göra personliga uppoffringar för att uppnå operationens mål. Vid ett tillfälle i en sekundärkälla står det att två medlemmar ur styrkan blev besvikna över att missa striden då de var tvungna att tillbakarycka på grund av skada.<sup>89</sup> Detta kan ju då ge en uppfattning om att manskapet var ivriga att göra bra ifrån sig och inte direkt var ovilliga att uppfylla operationens mål. Dock ges det ingen referens till vart denna information kommer ifrån vilket gör det svårt att svara på om indikatorn var närvarande.

## 4.3 Sammanfattning Operation Prelim

Sammanfattningsvis kan sägas att majoriteten av indikatorerna var närvarande i operationen. Det var ett fåtal som kan sägas inte var uppfyllda men det var inte säkert att de hade gett någon positiv effekt på operationens resultat ändå. Till exempel genomfördes inte någon avledande operation för att fördröja försvararnas reaktion men i detta fall hade det antagligen inte påverkat resultatet för operationen.

---

<sup>88</sup> Ibid, sid 164

<sup>89</sup> Mackay & Cooksey, sid 82

#### 4.4 Skenattacken i stöd för 2.nd Para

Den 13 juni sattes delar av D och G skvadronen in strax norr om Falklandsöarnas huvudstad Stanley. Tanken var att de skulle genomföra operationer som syftade att binda upp fiendens resurser och på så sätt understödja den anfallsrörelse som var pågående med de brittiska konventionella styrkorna. Genom att tvinga argentinarna att lägga fokus på flera platser och möjligen dra på sig artillerield skulle SAS styrkan på så sätt underlätta för övriga brittiska styrkor och förhoppningsvis påskynda krigets slut. SAS fick till uppgift att anfälla fiendens position vid Cortley Hill och gjorde detta natten till den 14 Juni. Dock var fienden övermäktigt och SAS var tvungna att dra sig tillbaka efter en ensidig konfrontation med försvararna som besatt flera tunga kulsprutor och artilleripjäser. Ingen längre kontakt med fienden kunde alltså upprätthållas. Således band inte SAS ner några fiendestyrkor eller påtvingande någon prioritering av artillerielden. SAS styrkan drog sig bort från området till fots och kvarstannade där till nästkommande dag då de argentinska styrkorna kapitulerade och markerade krigets slut.<sup>90</sup>

#### 4.5 Analys av skenattacken

##### **Enkelhet**

##### **Fokuserade anfallsstyrkan enbart på mål vitala för uppgiftens lösande?**

Syftet med operationen i detta fall var att genomföra ett avledande anfall och binda upp argentinska styrkor på Cortley Hill och även se till att eventuella artilleripjäser fokuserar på den lilla SAS styrkan och inte den stora stridsgruppen av konventionella styrkor. Cortley Hill låg i direkt anslutning till anfallsmålet för den brittiska stridsgruppen och genom att då binda upp delar av den försvarande styrkan skulle det bli lättare att ta terrängen med de konventionella styrkorna.

Planeringen gjordes på mycket kort tid och inga egentliga mål pekades ut mer än det generella terrängpartiet. Således var det svårt för styrkan att planera och ta i beaktande vitala mål. SAS styrkan drog på sig eld från det argentinska batteriet men inte på grund av planeringen som förgick själva anfallet.<sup>91</sup>

---

<sup>90</sup> Delves, sid xxxv, 298-315; Connor, sid 338

<sup>91</sup> Delves, sid 301, 306

## **Kunde underrättelseförmågan eliminera okända faktorer, till exempel storleken på den försvarande styrkan?**

Nej eftersom anfallet inte föregicks av någon reell underrättelseinhämtning. Delves nämner att det är kutym för SAS att genomföra underrättelseinhämtning och han ville även genomföra spaning innan anfallet. Dock var det med hänsyn till bland annat terrängen och tidpunkten på dygnet inte möjligt att inhämta underrättelser och därför hade styrkan i princip ingen som helst information om någonting mer än generella terrängpartier.<sup>92</sup>

Den korta tiden från att operationen fastställdes tills det att den genomfördes var den huvudsakliga anledningen till att underrättelser inte kunde inhämtas och därför brottades anfallsstyrkan med många okända faktorer.

## **Användes okonventionell taktik eller nydanande teknik för att lösa ställda uppgifter?**

Delves skriver själv att det applicerades en standardlösning på operationen för att hålla genomförandet simpelt. En del av styrkan färdades med Rigid Raider båtar, vilket är små snabba båtar som kan liknas vid Rigid Hull Inflatable Boat (RHIB), över sundet för att anfalla fienden. Den andra delen av styrkan kvarstannade på andra sidan sundet och avgav eld för att täcka styrkan i båtarna och nedhålla fienden. På grund av tunga kulsprutor och artilleripjäser kunde inte den täckande styrkan avge effektiv eld dock.<sup>93</sup>

En simpel generisk plan som utfördes med Rigid Raider båtar, kan knappast sägas vara innovation varken med taktik eller involverad teknik. Fienden påkom anfallsstyrkan snabbt och öppnade eld i princip direkt efter det att SAS påbörjat anfallet.

---

<sup>92</sup> Delves, sid 299, sid 303

<sup>93</sup> Ibid, sid 305, 308-309, 311

## Sekretess

### **Har tidpunkt samt insättningsmetod undgått försvararnas vetskap?**

Det finns inget i empirin som visar på att argentinarna hade någon vetskap om att SAS skulle genomföra ett anfall på just den plats de gjorde eller på det sätt som skedde. Tack vara att det var relativt kort tid mellan beslutet att sätta in SAS och det att operationen satte igång fanns det inte en stor lucka för argentinarna att tillskaffa sig information. Det generiska genomförandet kopplat till den riktning som argentinarna var grupperad i kan visa på att de vara förberedda på ett angrepp från det hållet och på det sättet som genomfördes av SAS. Alltså kan det antas att insättningsmetoden var känd men inte tidpunkten.<sup>94</sup>

### **Påverkade sekretesskraven möjligheterna för förberedelse eller genomförande av operationen på ett kännbart sätt?**

Igen på grund av det faktum att det var kort tid mellan beslut och genomförande fanns det inte mycket utrymme för att upprätthålla sekretessen. Likt räden mot ön Pebble sattes styrkan in med helikopter en bit bort från det faktiska målet. Sekretessen här var dock inget som hindrade operationen utan snarare självklara taktiska val.

---

<sup>94</sup> Middlebrook, sid 226-227, 268

## **Repetition**

### **Har operationen förövats för att identifiera eventuella tillkortakommanden med planeringen eller förövningen?**

Ingen förövning gjordes inför operationen vilket förövrigt var något som konstaterades av Delves. Han konstaterade också att delar av operationen skulle genomföras tillsammans med marinsoldater som skulle framföra båtarna. Detta bidrog till att Delves ville att planen skulle vara så simpel som möjligt för att dra ner på antalet delar som kan gå fel. Själva operationen blev lidande på grund av att försvararna var alltför starka och väl förskansade vid sin position. Det var inget i operationen som egentligen led av att inte ha förövats. Trots att ingen förövning genomfördes kan det alltså inte sägas att det faktum hade någon direkt påverkan på operationen.<sup>95</sup>

## **Överraskning**

### **Anfaller specialförbanden vid en tidpunkt som är gynnsam för anfallaren alternativt ogynnsam för försvararen?**

SAS styrkan anfaller på natten för att komma så nära inpå fienden som möjligt innan eldöppnande. Sett till tid för anfall kan detta anses som gynnsamt men om en större tidsram tas i beaktande kan det anses fel. Argentinarerna hade vid tidpunkten för anfallet varit på plats vid Cortley Hill minst ett och ett halvt dygn. Att då genomföra anfallet trots den tid som försvararna fått på sig att genomföra förberedelser kan anses oklokt. Dock skulle försvararnas förberedelser förmodligen framkommit om underrättelser hade inhämtats innan operationen vilket gör att operationens misslyckande inte kan läggas på valet av tidpunkt för angrepp. Syftet med operationen var ju även att understödja redan pågående markoperation vilket gjorde att tidsramarna blev snäva.<sup>96</sup>

---

<sup>95</sup> Delves, sid 305

<sup>96</sup> Middlebrook, sid 225-226, 252-253; Delves, sid 303-308

## **Utnyttjas eventuella svagheter i försvaret av anfallaren?**

Det kan anas i empirin att SAS uppgift att bekämpa fienden vid Cortley Hill i anslutning till Wireless Ridge skulle slå mot försvararnas akilleshäls.<sup>97</sup> Dock är det inget som tyder på att just Cortley Hill skulle vara en svaghet i det argentinska försvaret av Stanley. Delves får tydliga order uppifrån att det är Cortley Hill som ska anfallas och inget annat. Det är även tydligt att Delves inte hade tänkt angripa just det terrängpartiet innan han fick uttryckliga order om just det. Det görs ingen egentlig identifiering av svagheter i det argentinska försvaret så vitt går att utläsa i empirin. Därför genomför SAS styrkan ett frontalangrepp på ett artilleribatteri i försvarsställning som har ett antal tunga pjäser och kulsprutor. Delves trodde att överraskningsfaktorn i detta fall förmodligen inte skulle paralysera fienden utan mer få dem att undra vad britterna höll på med. Operationens misslyckande kan sägas dels bero på anfallsstyrkan misslyckande till överraskning då en befäst och förberedd position anfölls.<sup>98</sup>

## **Genomfördes avledande operationer för att fördröja försvararnas reaktion?**

Eftersom denna operation i sig skulle vara en avledande operation så genomfördes ingen verksamhet som syftade specifik till att avleda motståndarens uppmärksamhet. Dock var brittiska konventionella styrkor vid den här tidpunkten landstigit på den östra ön och var redan i strid med argentinarna. Alltså var försvararnas uppmärksamhet förmodligen fokuserad på de stridsgrupper som tog terräng i riktning mot Stanley. Dock var som sagt ett argentinskt batteri på plats vid det terrängparti som angrep av SAS och batteriets uppgift var bland annat att försvara den terrängen.<sup>99</sup>

Inga avledande operationer genomfördes men på grund av redan pågående operationer är det möjligt att vissa av försvararnas reaktioner fördröjdes. Till exempel är det möjligt att det argentinska artilleriet inte angrep SAS på grund av de konventionella brittiska styrkornas anfallsrörelse.

---

<sup>97</sup> Connor, sid 338

<sup>98</sup> Delves, sid 301, 305

<sup>99</sup> Delves, sid 304, Middlebrook, sid 226-227

## Hastighet

### **Kan operationen avses vara avklarad på mindre än 30 minuter kopplat till exempelvis extraktion av personal?**

I empirin går det inte att utläsa några exakta tidpunkter under operationens gång utan endast datum. Framgrupperingen tog troligtvis ett tag men likt förgående operation börjar tiden räknas från det att fienden direkt försöker påtvinga sin vilja. Eldstriden avlöpte på natten någon gång och det är omöjligt att säga exakt hur lång denna var. Med tanke på att SAS inte hade några män som stupade är det rimligt att anta att konfrontationen var relativt kort med tanke på hur ensidig den var. Hänsyn får också tas till det faktum att SAS styrkan inte extraherades från operationsområdet utan enbart drog sig tillbaka till fots och då inte längre än några kilometer.<sup>100</sup>

Själva eldstriden varade förmodligen inte särskilt länge men då förflyttning från området skedde till fots kan operationen som sådan inte sägas ha varit avklarad på under 30 minuter.

## Syfte

### **Förstår alla individer i anfallsstyrkan syftet med operationen?**

Just att hela styrkan förstå syftet kan nog sägas stämmas i detta fall. SAS skulle understödja den andra bataljonen ur fallskärmsjägerregementet (2nd PARA) i deras tagande av Wireless Ridge. Delves menar att SAS medlemmarna var väldigt ivriga på att få hjälpa 2nd PARA med deras anfall då SAS och fallskärmsjägerregementet hade "close ties" till varandra.<sup>101</sup> Att genomföra en avledande operation för att understödja 2d PARA i deras anfall torde således stått klart för alla individer inblandade i operationen. Dock menar Delves att det även uppstod friktioner då deras anfällsmål var ett terrängparti som var för stort för anfallsstyrkan. Det sattes inte ut några exakta anfällsmål och detta bidrog till frustration hos delar av SAS truppen.<sup>102</sup>

---

<sup>100</sup> Delves, sid 312-315

<sup>101</sup> Ibid, sid 298

<sup>102</sup> Ibid, sid 306

I det stora hela kan det dock antas att hela truppen var medveten om att de genomförde ett anfall i syfte att understödja andra delar av den brittiska styrkan i deras anfall.

### **Är alla individer i anfallsstyrkan övertygade om operationens vikt?**

Likt det som sades tidigare ville SAS understödja 2nd PARA på grund av den närhet som SAS-regementet och fallskärmsjägerregementet kände. Primärkällan är den enda empiriska del som på ett trovärdigt sätt kan hjälpa till att svara på indikatorns närvarande. Delves menar då att hans styrka var ivrig att få komma iväg och tack vara truppens skicklighet och villighet att genomföra operationen på bästa möjliga sätt kunde bristen på bland annat förberedelser förbises.<sup>103</sup>

Även om det inte kan ges något definitivt svar går det att ana i texten att Delves som chef var villig att genomföra operationen tack vara att hans styrka förstod vikten av operationen och han litade på att de skulle vara professionella och göra sitt yttersta.<sup>104</sup>

#### 4.6 Sammanfattning av skenattacken

Majoriteten av indikatorerna var inte närvarande vid skenattacken vilket kan hjälpa till att förklara varför denna operation, trots Major Delves uppfattning om att den kanske lyckades, ändå får ses som misslyckad.<sup>105</sup>

---

<sup>103</sup> Delves, sid 298-302

<sup>104</sup> Ibid, sid 301-302

<sup>105</sup> Ibid, sid 315



#### 4.5 Resultat av analys

<b>Operation Prelim – Resultat</b>	<b>Principer</b>	<b>Variabler</b>	<b>Indikatorer</b>	<b>Uppfylls Indikatorn</b>
	<i>Enkelhet</i>	Begränsat antal uppgifter	Fokuserade anfallsstyrkan enbart på mål vitala för uppgiftens lösande	JA
		Goda underrättelser	Kunde underrättelseförmågan eliminera okända faktorer, till exempel storleken på den försvarande styrkan	JA
		Innovation	Användes okonventionell taktik eller nydanande teknik för att lösa ställda uppgifter	JA
	<i>Sekretess</i>	Undanhålla anfallets tidpunkt och insättningsmetod	Har tidpunkt samt insättningsmetod undgått försvararnas vetskap?	JA
		Sekretessen påverkar inte förberedelser eller genomförande kännbart	Uppfylldes kraven på sekretess utan att det påverkade operationen på ett kännbart sätt?	JA
	<i>Repetition</i>	Operationen har förövats i någon utsträckning	Har operationen förövats för att identifiera eventuella tillkortakommanden med planeringen eller förövningen	NEJ
	<i>Överraskning</i>	Identifiera bästa tid för angrepp	Anfaller specialförbanden vid en tidpunkt som är gynnsam för anfallaren alternativt ogynnsam för försvararen	JA
		Identifiera svag punkt i försvaret	Utnyttjas eventuella svagheter i försvaret av anfallaren	JA
		Genomför avledande operationer	Genomfördes avledande operationer för att fördröja försvararnas reaktion	NEJ
	<i>Hastighet</i>	Operationen avklarad på mindre än 30 minuter	Kan operationen avas vara avklarad på mindre än 30 minuter kopplat till exempelvis extraktion av personal	JA
	<i>Syfte</i>	Alla individer i anfallsstyrkan förstår uppdragets syfte	Förstår alla individer i anfallsstyrkan syftet med operationen	Kan ej svaras på
		Alla individer i anfallsstyrkan förstår vikten av operationens mål	Är alla individer i anfallsstyrkan övertygade om operationens vikt	Kan ej svaras på

<b>Stöd för 2nd PARA – Resultat</b>	<b>Principer</b>	<b>Variabler</b>	<b>Indikatorer</b>	<b>Uppfylls Indikatorn</b>
	<i>Enkelhet</i>	Begränsat antal uppgifter	Fokuserade anfallsstyrkan enbart på mål vitala för uppgiftens lösande	NEJ
		Goda underrättelser	Kunde underrättelseförmågan eliminera okända faktorer, till exempel storleken på den försvarande styrkan	NEJ
		Innovation	Användes okonventionell taktik eller nydanande teknik för att lösa ställda uppgifter	NEJ
	<i>Sekretess</i>	Undanhålla anfallets tidpunkt och insättningsmetod	Har tidpunkt samt insättningsmetod undgått försvararnas vetskap?	NEJ
		Sekretessen påverkar inte förberedelser eller genomförande kännbart	Uppfylldes kraven på sekretess utan att det påverkade operationen på ett kännbart sätt?	JA
	<i>Repetition</i>	Operationen har förövats i någon utsträckning	Har operationen förövats för att identifiera eventuella tillkortakommanden med planeringen eller förövningen	NEJ
	<i>Överraskning</i>	Identifiera bästa tid för angrepp	Anfaller specialförbanden vid en tidpunkt som är gynnsam för anfallaren alternativt ogynnsam för försvararen	NEJ
		Identifiera svag punkt i försvaret	Utnyttjas eventuella svagheter i försvaret av anfallaren	NEJ
		Genomför avledande operationer	Genomfördes avledande operationer för att fördröja försvararnas reaktion	NEJ
	<i>Hastighet</i>	Operationen avklarad på mindre än 30 minuter	Kan operationen avses vara avklarad på mindre än 30 minuter kopplat till exempelvis extraktion av personal	NEJ
	<i>Syfte</i>	Alla individer i anfallsstyrkan förstår uppdragets syfte	Förstår alla individer i anfallsstyrkan syftet med operationen	Kan ej svaras på
		Alla individer i anfallsstyrkan förstår vikten av operationens mål	Är alla individer i anfallsstyrkan övertygade om operationens vikt	Kan ej svaras på

Som visas i tabellerna ovan är majoriteten av indikatorerna närvarande i den operationen som lyckades och majoriteten är frånvarande i den som misslyckades vilket stärker McRavens teori om framgångsfaktorer. Dock blev det tydligt att indikatorerna och i förlängningen variablerna inte nödvändigtvis behövde vara en framgångsfaktor. Till exempel genomfördes inte någon avledande operation och det kan inte sägas att detta hade varit en framgångsfaktor i den aktuella operationen.

## 5. Avslutning

### 5.1 Besvarande av frågeställning och bidrag till forskning

Kan McRavens teori om relativ överlägsenhet förklara SAS framgångar och misslyckanden under två specifika specialförbandsoperationer under falklandskriget? Ja det är vad denna undersökningen visar. I operation Prelim uppfylldes majoriteten av indikatorerna och operationen kan anses som lyckad. I operationen som skulle fungera som en avledande manöver var dock majoriteten av indikatorerna frånvarande och operationen får ses som misslyckad. Indikatorerna behöver inte nödvändigtvis ses som framgångsfaktorer dock. Till exempel genomfördes inte någon avledande operation i samband med operation Prelim men det kan inte sägas att en avledande manöver bidragit positivt till operationens utfall.

Med hänsyn till den forskningslucka som identifierades så har denna undersökning visat att fallstudier mot specialförbandsoperationer med en snäv definition såsom surgical strikes är möjliga att genomföra med hjälp av McRavens teori.

### 5.2 Diskussion om teori och metod

McRavens Teori går att applicera på specialförbandsoperationer som definieras som surgical strikes. Detta är möjligt att det ger teorin som sådan en större användningsbredd och är lättare för beslutsfattare att förhålla sig till. Dock ska sägas att det inte är självklart att de variabler som är förutsättningar för de olika principerna är framgångsfaktorer. Som exemplet ovan med avledande operationer är det alltså inte självklart att variablerna behöver vara närvarande för att en operation skall uppnå en relativ överlägsenhet. Det kan vara värt att ha i åtanke om McRavens teori skall användas för att kunna förklara hur specialförbandsoperationer skall genomföras för att bli framgångsrika.

Undersökningen hade möjligen stärkts om ytterligare teorier använts som kunde gett ett bättre verktyg för att förklara soldaternas moraliska aspekter under operationer. Undersökningen använde sig av principen *syfte* ur McRavens teori men denna var svår att svara på utifrån den empiri som fanns att tillgå. Likväl var det svårt att svara på om de moraliska faktorerna McRaven talar om var närvarande. Med vald metod går det inte att svara säkert ja eller nej utan då måste antaganden göras. En annan teori eller möjligen en annan metod hade som sagt varit att fördra för att stärka undersökning i just dessa aspekter. Intervjuer med deltagande soldater och officerare hade givetvis varit att föredra som metod, men en primärkälla i form av en bok skriven av närvarande och ansvarig officer får ses som gott nog med hänsyn till undersökningens omfattning.

### 5.3 Vidare forskning

Vidare forskning i samma ådra är möjligen att fler teoriprovande fallstudier genomförs där specialförbandsoperationer definieras som surgical strikes. Detta för att kunna hitta ytterligare teorier som kan passa in som verktyg för att förklara specialförbands framgångar och misslyckanden. Ytterligare undersökningar kan göras med andra teorier eller genom teoritriangulering där andra teorier fyller upp de tillkortakommanden som McRavens teori uppvisade i denna undersökning. Då är det främst den moraliska aspekten som kan komma att behöva stärkas upp med andra teorier.

Forskning kan också göras för att försöka fastställa vilka variabler som är en framgångsfaktor när. Det har redan påvisats att variabeln *genomför avledande operationer* inte kan ses som en framgångsfaktor i den operationen som lyckades. Finns det något fall där en majoritet av McRavens variabler inte var närvarande och där operationen ändå kan anses lyckad?

### 5.4 Yrkesrelevans

Denna undersökning kan sägas ha bidragit med ytterligare förståelse för vad som krävs i det stora hela för att en specialförbandsoperation skall lyckas. Från början i planeringsstadiet tills genomförandet djup intill extraheringen är det ett antal principer som är vägledande för en lyckad operation. Genom att visa på i vilken kontext som McRavens teori kan anses vara bärande kan denna undersökning bidra till det forskningsfält som kopplar till vad specialförband faktiskt kan göra och hur de lyckas med detta.

Genom att skapa sig en förståelse för såväl vilka mål en specialförbandsoperation kan ha, i detta fall surgical strikes, som hur de kan uppnå framgång kan officerare planera och taktisera på ett bättre sätt för att kontra dessa framgångsfaktorer. En tydlig definition kring specialförbandens mål och hur de når dit ger en större förståelse för den typ av militär organisation som är specialförband. Dock är det viktigt att komma ihåg att den valda teorin i detta fall inte kunde ge alla svar och det är viktigt att inte stirra sig blind på befintliga teorier och förvänta sig alla svar.

## Litteratur och referensförteckning

- Burns, Jimmy, *The Land That Lost Its Heroes: how Argentina lost the Falklands War*, updated paperback edition, Bloomsbury, London, 2012
- Connor, Ken, *Elitstyrka SAS: från ökenkrigare till ghost force*, Historisk Media, Lund, 2001
- Delves, Cedric, *Across an angry sea: the SAS in the Falklands War*, C. Hurst & Co, London, 2018
- Ekeningren, Ann-Marie & Hinnfors, Jonas, *Uppsatshandbok: Hur du lyckas med din uppsats*, upplaga 2:3, Studentlitteratur, Lund, 2012
- Esaiasson, Peter, Gilljam, Mikael, Oscarsson, Henrik, Towns, Ann & Wängnerud Lena, *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*, upplaga 5:1, Wolters Kluwer, Stockholm, 2017
- Finlan, Alastair, *British Special Forces and the Falklands Conflict: Twenty years on*, Defense & Security Analysis, 18:4, 319-332, 2010
- Geraghty, Tony, *Who dares wins: the Special Air Service, 1950 to the falklands*, 2 rev and expanded ed, Arms and Armour Press, London, 1983
- Gray, Colin S, *Handfuls of Heroes on Desperate Ventures: When do Special Operations Succeed?*. Parameters, Military Database, 29:1, 1999
- Jensen, Tommy & Sandström, *Fallstudier*, upplaga 1:1, Studentlitteratur, Lund, 2016
- Johannessen, Asbjorn & Tuft, Per Arne, *Introduktion till samhällsvetenskaplig metodik*, upplaga 1:4, Liber, Malmö, 2003
- Kiras, James D, *A Theory of Special Operations: "These Ideas are Dangerous"*, Special Operations Journal, 1:2, 75-88, 2015
- Mackay, Francis & Cooksey, Jon., *Pebble Island: Operation Prelim*, Barnsley [England], 2007
- Marsh, Christopher, Kenny Mike & Joslyn Nathanael, *SO What? The Value of Scientific Inquiry and Theory Building in Special Operations Research*, Special Operations Journal, 1:2, 89-104, 2015
- Marsh, Christopher, Kiras, James & Blocksome Patricia, *Special Operations Research: Out of the Shadows*, Special Operations Journal, 1:1, 1-6, 2015
- Martin, Grant, *Zero dark squared: Does the US benefit from more Special Operations Forces?*. International Journal, 69:3 413-421
- McRaven, Willam, H, *Spec Ops: Case studies in special operations warfare: theory and practice*, Presido, CA, 1996

Middlebrook, Martin, *The Argentine Fight for the Falklands*, Pen & Sword Books, Barnsley, 2003(1989)

Spulak, Robert G jr, *A Theory of Special Operations: The Origin, Qualities and Use of SOF*, Joint Special Operations University, Hurlburt Field, 2007, e-bok

Wey, Adam Leong Kok, *Principles of Special Operations: Learning from Sun Tzu and Frontinus*, *Comparative Strategy*, 33:2 , 131-144, 2014