



Hur förklarar Regional Security Complex Theory Mistralaffären?

En undersökning gällande RSCT och försvarsmateriella handelsavbrott

KANDIDATUPPSATS UNDER PÅBYGGNADSKURS I STATS-VETENSKAP VT16

FÖRSVARSHÖGSKOLAN
STATSVETENSKAP, KRISHANTERING OCH SÄKERHET

Författare: Yngve Österberg

1 januari 2017

Sammanfattning

Regional Security Complex Theory (RSCT) innefattar analysenheter som är nära kopplade till försvarsmateriella handelsavtal och har därför ett teoretiskt ramverk som kan hjälpa förstå och förklara avtalen i detalj. Det är dock oklart exakt hur detta ska göras eftersom det inte tas upp i *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Syftet med denna uppsats är att med hjälp av RSCT förklara Mistralaffären för att sedan undersöka om det finns en underliggande process gemensamt för liknande fall.

Nyckelord: RSCT, REGIONALA SÄKERHETSKOMPLEX, MISTRAL, FÖRSVARSMATERIELLA HANDELSAVTAL, SÄKERHETSINTERDEPENDENS, SÄKERHETISERING, TYSK-SOVJETISKA KOMMERSPAKTEN, IRAN-CONTRAS-AFFÄREN, SAUDI-EGYPTISKA RELATIONSBROTTET

Innehåll

1	Uppsatsens syfte	4
2	Forskningsproblemet	4
3	Frågeställningen	5
4	Avgränsningen	6
5	Tidigare forskning	6
6	Teori	8
6.1	Säkerhetskomplex	8
6.2	Säkerhetsisering	10
6.3	Säkerhetsinterdependens	11
6.4	Ett kritiskt förhållningssätt jämte RSCT	11
7	Viktiga begrepp	13
8	Material	14
8.1	Det teoretiska materialet	14
8.2	Det empiriska materialet	14
9	Metod	15
9.1	Enheter	15
9.2	Specifikationer för metoden	16
9.3	Alternativa tillvägagångssätt	17
9.4	Genusperspektiv i analysen	19
	Avsnitt I	20
10	Ryssland och EU i skilda säkerhetskomplex	20
10.1	Ryssland inom det Europeiska säkerhetskomplexet föregående annekteringen av Krim	21
10.2	Den interna förändringen av det Europeiska säkerhetskom- plexet efterföljande annekteringen av Krim	22
10.3	Ryssland i centrerat säkerhetskomplex	23
11	Mistralaffären avbryts	25

Avsnitt II	28
12 Liknande fall	28
12.1 Exempel	28
12.2 Säkerhetsiseringen	30
12.3 Förändringen	31
12.4 Avbrottet	32
12.5 Processen sammanfattad	33
12.5.1 Mistralaffären	33
12.5.2 Tysk-Sovjetiska kommerspakten	34
12.5.3 Iran-Contras-affären	34
12.5.4 Saudi-Egyptiska relationsbrottet	34
13 Ytterligare forskning	37
Referenser	38

1 Uppsatsens syfte

När Krim annekterades våren 2014 så ledde detta till en särdeles intressant utveckling inom försvarssektorn i Europa. Flertalet försvarsmateriella handelsavtal mellan ett antal av Rysslands europeiska handelspartners avbröts med mycket kort varsel. Mistralaffären var sannolikt det största av dessa avtal, en affär i miljardklassen. Denna anmärkningsvärda händelse väckte ett antal intressanta frågor. Finns det liknande exempel, vad berodde avbrottet på och hur kan avbrottet förklaras? Det är dessa frågor som ska besvaras i denna uppsats, med hjälp av RSCT.

Med stöd av processpårnig så ska den misstänkta processen identifieras och sambanden länkas med hjälp av det teoretiska ramverk som ges av RSCT. Detta görs i fallstudien Avsnitt I och ska besvara fråga (2) och (3). I Avsnitt II så tas liknande fall upp. Dessa ska sedan prövas på ett generellt samband baserat på slutsatserna i Avsnitt I och besvarar fråga (4). Sammantaget så ger dessa svar på fråga (1) och därigenom forskningsproblemet.

2 Forskningsproblemet

Eftersom fallen relaterar till några av de mest fundamentala byggstenarna i RSCT, exempelvis avtalen genom säkerhetsinterdependens, den förändrade diskursen genom säkerhetsisering och det relationella sambandet länderna emellan genom säkerhetskomplexet så bör de frågor som väcks av fallstudien också kunna besvaras av RSCT. Det är dock inte förefallande självklart hur detta ska kunna göras eftersom försvarsmateriella handelsavtal inte berörs i *Regions and Powers: The Structure of International Security*, och dessutom så är analyserna däri utdaterade. Därför är det intressant att ge svar på om och framförallt hur RSCT kan förklara avbrotten. Detta är uppsatsen huvudsakliga forskningsproblem som också vägleder analysen i Avsnitt I och II. Det andra forskningsproblemet rör processen för vilket dessa avtal avbryts, om någon sådan kan identifieras och hur den i så fall ser ut och besvaras i samband med det första forskningsproblemet.

3 Frågeställningen

Hur RSCT förklarar avbrottet av Mistralaffären (1) är som sagt uppsatsen huvudsakliga forskningsproblem och ska därför också vägleda den övriga frågeställningen. Fråga (1) har dock en sådan bredd att det är nödvändigt att dela upp problemet och identifiera specifika frågor som kan ge svar på forskningsproblemet. Detta är syftet med fråga (2), (3) och (4). Eftersom säkerhetskomplexen konstitueras av intensiteten av säkerhetsisering och säkerhetsinterdependens (Buzan och Weaver, 2004: 47-48) så bör förändringar i det europeiska säkerhetskomplexet (varav Ryssland sannolikt var en del av) undersökas (2), detta eftersom avbrotten leder till en direkt sänkning av säkerhetsinterdependens och är troligtvis ett fall av en intern förändring av säkerhetskomplexet. Sedan så bör effekten av en sådan förändring förstås (3). Slutligen så ska frågan om en gemensam process för denna typen av avtal besvaras, då detta är det rimligaste sättet för vilket RSCT kan förklara Mistralaffären på ett generellt plan. Svaret på fråga (2) och (3) ska lägga grunden för fråga (4), det vill säga arbetet med identifikationen av processen för vilket RSCT förklarar avbrottet.

1. **Generaliserande huvudfråga:** Hur förklarar RSCT avbrottet av Mistralaffären?
2. **Deskriptiv fråga:** Har det Europeiska säkerhetskomplexet förändrats i den mening att Ryssland och Frankrike inte längre delar komplex på grund av den Ryska annekteringen av Krim och varför i så fall? **Deskriptiv effektanalys** (Teorell och Svensson, 2007: kapitel 1; *Att beskriva*)
3. **Deskriptiv fråga:** Hur påverkar förändringen av det europeiska säkerhetskomplexet Mistralaffären? **Deskriptiv effektanalys**
4. **Förklarande fråga:** Finns det en enligt RSCT gemensam generell process som binder Mistralaffären med liknande fall och hur ser den i så fall ut? **Processpåring** (Teorell och Svensson, 2007: kapitel 9; *Att spåra orsaksmekanismer*)

Forskningsfrågornas design baseras på Teorell och Svenssons *Att fråga och att svara; Samhällsvetenskaplig metod* och ska också uppfylla de riktlinjer som enligt Alan Brymans *Samhällsvetenskapliga metoder* bör innefattas av

forskningsfrågor i allmänhet. Riktlinjerna omfattar tydlighet, genomförbarhet, koppling till teori/forskning, samband mellan samtliga forskningsfrågor, nyskapande och begränsad omfattning (Bryman, 2008: 92).

4 Avgränsningen

Vägarna till att dra generaliserande slutsatser är många och det gäller naturligtvis att välja den metod som förefaller uppfylla de kriterier som forskningsfrågorna kräver. Valet föll på effektanalys och processpåring. Bägge dessa är tänkta att arbeta med relativt få fall till förfogande (Teorell och Svensson 2007, kapitel 'Att förklara med få fall'). Förningen att dessa två metoder lämpade sig bäst baseras i huvudsak på antagandet att antalet analyserade fall skulle utgöra en begränsning. Skälet till att avgränsa antalet fall är självklart då fler fall naturligtvis innebär en avsevärt större insats, något som antagligen inte skulle passa uppsatsens tilltänkta storlek. Det var dessutom högst osäkert vare sig det fanns fler fall som liknade Mistralaffären. Detta utgjorde en första avgränsning.

Antalet fall var heller inte den enda begränsningen utan också analysen av vardera fall. Lösningen blev att analysera ett av fallen i större detalj (Mistralaffären) och därefter jämföra hur dessa slutsatser stämmer överens med tre andra liknande fall. Eftersom densamma analys skulle kunna utföras i samtliga fall så blev detta en andra avgränsning.

Processen som den identifieras har sannolikt möjligheten att utvecklas som ett tillägg till RSCT och skulle avsevärt underlätta analysen av liknande fall. Tillägget skulle då komma till genom att förklara sambandet mellan säkerhetsisering och säkerhetsinterdependens. Eftersom detta mycket väl skulle kunna utgöra ett forskningsproblem i sig så fanns det inte plats att inkludera detta i uppsatsen. Detta ges istället som förslag till vidare forskning och var därför en tredje avgränsning.

5 Tidigare forskning

Uppsatsens teoretiska bidrag bygger på en undersökning och teoriprovning av RSCT som har sin grund i *Regions and Powers: The Structure of In-*

ternational Security. RSCT utgör ännu ett i raden av försök att förstå och strukturera den oerhörda komplexitet som säkerhetsfrågor gör gällande i en global struktur av stater. Författarna gör detta genom att grunda teorin i det konstruktivistiska tankesättet och vidareutveckla Köpenhamnskolan, vilket Buzan och Weaver (författarna till *Regions and Powers: The Structure of International Security*) bägge hjälpt utveckla. RSCT lånar dessutom fritt från ett av författarnas tidigare projekt, *Security: A New Framework For Analysis*, i synnerhet begreppet säkerhetisering. Boken skrevs delvis i syftet att underlätta förståelsen av säkerhetsbegreppet, för vilket säkerhetisering utgör författarnas lösning på problemet. Både *Regions and Powers: The Structure of International Security* och *Security: A New Framework For Analysis* är ämnade att ge analytiker nya verktyg såväl teoretiskt som metodologiskt till sidan om det globala och neorealistiska tänkandet i en postsovjetsk värld (Buzan och Weaver, 2004: 17). Som med alla verktyg så finns det alltid utrymme för att utveckla, revidera eller pröva de föreslagna ramverken något som författarna till allra största grad bejakar.

Det empiriska forskningsmaterialet bygger på historiska fakta eller analyser därav. Det historiska materialet är taget ur två källor, Wikipedia eller Nationalencyklopedin, eller bägge om det eftersökta materialet finns att hämta hos båda två. De historiska analyserna utgör däremot mer varierande källor och väljs huvudsakligen efter sökparametrar i Summon. Gemensamt för de historiska analyserna är dock framställningen av diskursen mellan de för uppsatsen intressanta aktörerna som vardera författare fått fram genom en analys av historiskt material. Eftersom det inte var resultatet för vardera analys utan framställningen av historiska fakta som var av egentligt intresse så var det aldrig särskilt viktigt att särskilja författarna beroende på IR-teoretisk grund.

Processpåring, och effektanalys av kausala mekanismer i samband med RSCT och dess inkluderande enheter har gjorts i en handfull arbeten sedan tidigare (Boening, 2008) (Mijares, 2014) (Morfeldt, 2012). Samtliga arbeten relaterar till förändringar eller skapandet av nya säkerhetskomplex. Det finns därför rimlig grund att anta att ett likartat arbete skulle kunna vara produktivt, givet forskningsproblemens gemensamma karaktär.

6 Teori

Det fanns en enorm potential för nya tankebanor inom IR-teorin som Sovjetunionens kollaps medförde och slutet på det kalla kriget lämnade efter sig. Därutöver fanns det allt färre skäl att se världens länder som en mosaik av ett globalt system och istället framhäva de regionala aspekterna av bilaterala relationer. Det är ur detta som RSCT så småningom kom att gro och utvecklas. Teorin introducerades från första början som ett förhållandevis tunt ramverk i boken *Security: A New Framework For Analysis* skriven av Barry Buzan, Ole Weaver och Jaap de Wilde, ett för Köpenhamnskolans monumentalt verk. Boken är dock desto mer välkänd för begreppet säkerhetsisering som introducerades i samma veva.

RSCT redogjordes i dess helhet först i boken *Regions and Powers: The Structure of International Security* och är utvecklat som ett verktyg för att genom IR-teoretisk analys kunna bilda en geopolitisk gränsdragning mellan de allra mest centrala politiska regionerna i en världstäckande ordning. Gränsdragningarna konstrueras utefter intensiteten utav säkerhetsisering och säkerhetsinterdependens (Buzan och Weaver, 2004: 47-48). I detta avsnitt så introduceras och förklaras de allra mest centrala analysenheterna och ramverket som bygger upp RSCT.

6.1 Säkerhetskomplex

Säkerhetskomplex är alltid exkluderande varandra på samma nivå, dvs. komplexen är tänkta att aldrig dela samma land mellan flera säkerhetskomplex. Säkerhetskomplex kan dock behandlas i flera nivåer i så kallade superkomplex eller subkomplex som antingen sammanfogar flera säkerhetskomplex eller delar upp ett givet säkerhetskomplex. Det är också tänkbart att länder som saknar egenbestämmande eller är isolerade exkluderas helt ifrån säkerhetskomplex och delges då en egen enhet som antingen *overlay state* (det förstnämnda) eller *unstructured state* (det sistnämnda). Denna studie behandlar huvudsakligen standardiserade säkerhetskomplex (Ryssland) och institutionaliserade säkerhetskomplex (EU). (Buzan och Weaver, 2004: kapitel 3 Security complexes: a theory of regional security)

Bilaterala relationer sker enligt RSCT på fyra olika nivåer (Buzan och Weaver, 2004: 51):

- mellan stat och nation

- mellan stat och annan stat
- mellan region och annan region
- och mellan system och annan region

Dessa nivåer åsyftar följande:

Begrepp	Betydelse
<i>Nation</i>	Befolkningen för ett enskilt land
<i>Stat</i>	Statsapparaten för ett enskilt autonomt land
<i>Region</i>	Enskilt säkerhetskomplex
<i>System</i>	Enskild supermakt eller stormakt

Detta sätter det ramverk för hur interaktion på internationellt och nationellt plan ter sig. Det innebär exempelvis att det enda sättet en stat kan interagera med en region direkt är om densamma stat är en stormakt eller en supermakt som interagerar på systemnivå. Det innebär också att regioner kan interagera med varandra, om än till en mycket begränsad grad.

Regionala säkerhetskomplex är strukturerade enligt följande (Buzan och Weaver, 2004: 53):

1. Det regionala säkerhetskomplexet är gränsdraget
2. Det regionala säkerhetskomplexet utgörs av antingen två eller fler autonoma aktörer
3. Det finns en polariserad maktdistribution inom säkerhetskomplexets inkluderade enheter
4. Det regionala säkerhetskomplexet utgörs av en social konstruktion utefter det regionala säkerhetskomplexets inkluderade enheter

För studien är detaljerna av ett försumbart intresse men är desto viktigare för att bilda en förståelse för hur regionala säkerhetskomplex är beskaffade. Det bör poängteras att definitionen som den är formulerad lämnar en hel

del rum för fritolkning inom de annars väldigt specifika ramar som etableras. Som alltid inom statsvetenskap så är det osunt att försöka hålla en alldeles exakt stringens då detta bara begränsar de teoretiska verktygens praktiska applikation. Det är därför att rekommendera att läsaren betraktar säkerhetskomplex med ett mått av egentolkning och inte som en oföränderlig enhet. Regionala säkerhetskomplex är tänkta att vara föränderliga över tid och detta i sin tur nödgar medel för att kunna identifiera interna förändringar av säkerhetskomplexen. Detta ter sig enligt följande (Buzan och Weaver, 2004: 53):

- Antingen så är det regionala säkerhetskomplexet för tiden oföränderligt eller;
- det regionala säkerhetskomplexet utsätts för intern förändring av dess struktur, dvs. antingen två (eftersom en förändring av säkerhetskomplexet alltid påverkar det regionala säkerhetskomplexets gränsdragning) eller flera av de ovan nämnda faktorerna som strukturerar säkerhetskomplexet är under förändring eller;
- det regionala säkerhetskomplexet utsätts för en extern förändring av utomstående regionala säkerhetskomplex.

Denna studie behandlar endast intern förändring av ett regionalt säkerhetskomplex, vari i synnerhet den sociala konstruktionen av det regionala säkerhetskomplexet förändras till en markant grad på grund av säkerhetisering.

6.2 Säkerhetisering

Begreppet säkerhetisering åsyftar en politiserad form av existentiellt hot och utgör en fundamentalt annorlunda framställning av säkerhet jämfört med det traditionella tankesättet. Begreppet utgör lösningen till författarnas uppfattade problematik med kvantifiering av objektiva existentiella hot och påpekar att själva framställningen av hot som sådana är lättare att identifiera. Det innebär också att säkerhetsbegreppet får en snarast oändlig vidd. Så länge något lyckas framställas som ett säkerhetshot så är det också ett säkerhetiserat objekt/subjekt. Detta innebär att såväl säkerhet i dess traditionella militära mening kan jämföras med säkerhet exempelvis gällande miljöfrågor och folkhälsofrågor. De huvudsakliga analysenheterna blir således den säkerhetiserande aktören, det säkerhetiserade objektet/subjektet, vad som hotas och

vem som lyssnar. Säkerhetsisering är en produkt av det konstruktivistiska tänkandet och ett av Köpenhamnskolans mest fundamentala begrepp. Säkerhetsisering kan därför endast förstås utifrån kontexten av social interaktion och kan endast identifieras i diskursen. (Buzan, Weaver och Wilde, 1998: kapitel 2 *Security Analysis: Conceptual Apparatus*)

6.3 Säkerhetsinterdependens

Begreppet är en självklar del utefter vilket regionala säkerhetskomplex tenderar och vari säkerhetsiserade frågor binder samman aktörer inom ett regionalt säkerhetskomplex eller regionala säkerhetskomplex med varandra. Studien behandlar militära relationer som ett säkerhetsiserat objekt och utgör därför en del av säkerhetsinterdependens. Detta grundantagande görs på basis av studiens applikationsområde som ett verktyg att analysera bilaterala relationer av säkerhetsiserade föremål, varvid militära relationer med nödvändighet ställs i ljuset av säkerhetsisering till följd. (Buzan och Weaver, 2004: kapitel 3 *Security complexes: a theory of regional security*)

6.4 Ett kritiskt förhållningssätt jämte RSCT

RSCT till viss del och Köpenhamnskolan i synnerhet tar sig för bröstet genom att lägga fram ett helt nytt sätt att analysera bilaterala relationer mellan stater och andra enheter till den graden att det blir snarast svårt för teorierna att förstås utifrån andra grundläggande fält inom IR-teorin. Viljan att distanseras ifrån de redan etablerade teorierna är stundom så stark att de analytiska enheterna ibland blir mycket svårförståeliga då de ska etableras i helt ny mark. Mycket av detta kan säkerligen härledas till de fundamentala skiljaktigheterna mellan konstruktivismen och framför allt realismen och till del liberalismen. RSCT utgörs rimligtvis av en mängd faktorer som är fullt förståeligt utifrån andra IR-teorier men författarna lägger väldigt liten vikt till att identifiera sådana samband. Denna studie, visserligen en fortsättning på det redan etablerade arbetet, låter sig inspireras av några grundläggande idéer gällande interdependens ifrån framförallt realismen samt ett positivistiskt antagande. Vare sig detta är ett fruktsamt försök ska låtas vara osagt men teori i generella drag gagnas av ett tänkande utanför etablerade gränser. Köpenhamnskolans breddade säkerhetsbegrepp däremot lämnar värdefullt utrymme för nya tankegångar. Genusperspektivet är exempelvis något som har getts en bättre möjlighet att integreras med teorin överlag. RSCT

gör dock inga särskilt imponerande försök att ta till vara på denna fördel men det krävs antagligen inte någon vidare ansträngning för ett sådant åtagande och skulle mycket väl kunna utgöra grunden för fortsatt arbete.

7 Viktiga begrepp

Begrepp	Betydelse
Säkerhet	Ett föremål framfört som ett existentiellt hot (Buzan, Weaver och Wilde, 1998: 21)
Säkerhetisering	Politiseringen av existentiellt hot. Processen för vilket ett föremål förs fram som ett existentiellt hot (Buzan, Weaver och Wilde, 1998: 23-24)
RSCT	Regionala säkerhetskomplext teori. Den teoretiska ramen bakom regionala säkerhetskomplex
Säkerhetskomplex	Regionala säkerhetskomplex. Analytiskt verktyg för att bilda en regionalt baserat geopolitisk struktur (Buzan och Weaver, 2004: kapitel 3 <i>Security complexes: a theory of regional security</i>)
Säkerhetsinterdependens	Förekomsten av säkerhetiserade relationer mellan skilda aktörer (Buzan och Weaver, 2004: 45)
Välsinnad säkerhetsinterdependens	Relation utefter säkerhetiserade frågor som bedöms öka säkerheten för bägge parter. Begreppet är skapat för denna uppsats.
Säkbrott	Försvarsmateriellt avbrott som efterföljer en säkerhetiseringsprocess av densamma aktör. Begreppet är skapat för denna uppsats.
Mistralaffären	Det Franska avbrottet av leveransen av två hangarfartyg till följd a Rysslands annektering av Krim.

8 Material

Studien är huvudsakligen teoriprovande och av det skälet så baseras mestadels av studiens material på de böcker för vilket RSCT har sin grund. Fallstudien å andra sidan har ett tydligt empiriskt fokus då detta är nödvändigt för att kunna besvara forskningsproblemet. Av detta skäl så baseras det empiriska materialet huvudsakligen på historiska fakta och analyser av liknande material.

8.1 Det teoretiska materialet

Security: A New Framework For Analysis: I boken så beskrivs den exakta definitionen av säkerhetsisering samt ett antal gemensamma begreppet. Det är därför nödvändigt att inkludera boken för att få ett kompletterande teoretiskt material jämte RSCT. Detta medför att analysen får en ny analytisk enhet som är alldeles nödvändigt för att besvara forskningsfrågan. I egenskap av att vara det verk som föregick RSCT så återfinns en hel del av de analysenheter som är centrala för RSCT.

Regions and Powers: The Structure of International Security: Boken publicerar för första gången RSCT som en enhetlig och heltäckande teori för att ge ett kraftigare verktyg för mellanstatlig analys på regional nivå. Detta görs genom att introducera regionala säkerhetskomplex som en ny analytisk enhet. Boken lägger dessutom fram begreppet säkerhetsinterdependens jämte säkerhetsisering som bägge två är instrumentella i det regionala säkerhetskomplexet struktur. Boken utgör den huvudsakliga teoretiska informationskällan för vilket studien arbetar utefter. Detta eftersom säkerhetskomplex och säkerhetsinterdependens är liksom säkerhetsisering nödvändigt för att tackla forskningsproblemet. Dessutom så är boken grunden för vilket forskningsproblemet baseras i.

8.2 Det empiriska materialet

Det empiriska materialet är basen för fallstudien. Materialet används för processpåring samt för att besvara frågan hur RSCT kan förklara de försvarsmateriella avbrotten (forskningsproblemet). Det syftar också till att contextualisera förklaringsfaktorerna samt att applicera analysenheterna. Materialet baseras uteslutande på historiska fakta, analyser av historiska fakta

officiella uttalanden och nyhetsartiklar. Den historiska fakta som används tas ifrån Nationalencyklopedin och Wikipedia. De officiella uttalanden kommer ifrån hemsidorna för motsvarande aktör. Nyhetsartiklarna tas ifrån BBC, Newsweek, The Economist, The Telegraph, Quartz och Ukraine Today. Flera av dessa är välkända. Bara Ukraine Today kan tänkas vara inom riskzonen för missvisande information, men materialet som hämtas därifrån utgörs endast av en översättning av ett tal ifrån Hollande.

9 Metod

Uppsatsen är en fallstudie av ett antal liknande fall. Samtliga berör försvarsmateriella handelsavtal och förändrad diskurs mellan handelsparterna. Eftersom forskningsproblemet ställer frågan hur RSCT kan förklara de likheter som tycks återkomma i samtliga fall så är det lämpligast att försöka spåra ett tydligt samband i teorins inkluderande förklaringsfaktorer. Processpåring är den metod som förefaller lämpligast för detta ändamål. Teorell och Svensson beskriver kort processpåringmetodiken:

Förutom att peka ut den centrala förklaringsfaktorn måste teorin nämligen ge oss möjlighet att peka ut observerbara implikationer för den mekanism som gör att x orsakar y . Vi söker mellanliggande variabler, helst på en lägre analysnivå. Poängen är att ställa följande fråga: Om teorin stämmer, vad vore då att förvänta av händelseförloppet, processen? (Teorell och Svensson, 2007: 247)

Detta är alldeles utmärkt för att pröva RSCT och därigenom besvara forskningsfrågan. För att komma närmare svaret så används säkerhetskomplexet, den överliggande analytiska nivån i kombination med förklaringsfaktorerna säkerhetisering och säkerhetsinterdependens (bägge en del av säkerhetskomplexet på en lägre analytisk nivå) för att spåra den process som förklarar samtliga försvarsmateriella avbrott.

9.1 Enheter

Studien använder både teoretiska och empiriska enheter. För att skilja dessa åt och förtydliga analysen så delas dessa upp i specificerade enheter.

Enhet	Definition
Analysenhet	Empiriskt baserad enhet
Förklaringsfaktor	Teoretiskt baserad enhet som förklarar analysenheterna

För enkelhetens skull så kan det vara bra att använda följande tabell för att klargöra vad de olika enheterna står för. Dessa är sammantaget:

Enhet	Betydelse
Analysenhet A	Aktör A
Analysenhet B	Aktör B
Analysenhet K	Annekteringen av Krim
Analysenhet M	Mistralaffären avbryts
Förklaringsfaktor B_s	Aktör B säkerhetiseras
Förklaringsfaktor B_{i-}	Säkerhetsinterdependens mot aktör B sjunker

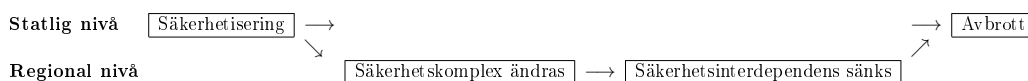
9.2 Specifikationer för metoden

Orsaksmekanismen är i mycket grova drag ett fall av säkerhetisering som leder till avbrott av ett försvarsmateriellt handelsavtal.

$$\boxed{\text{Säkerhetisering}} \longrightarrow \boxed{\text{Avbrott}}$$

Forskningsproblemet ställer frågan hur RSCT kan förklara sambandet som tycks utgöra ett återkommande fenomen. Till och börja med så måste de huvudsakliga analysenheterna och förklaringsfaktorerna identifieras (enligt ovan illustrerade tabell). Dessa enheter och faktorer används i analysen för att generalisera fallet till den teoretiska terminologin och kan identifieras med hjälp av teorins definitioner. Men utöver förklaringsfaktorerna så finns

också större ramverk inom teorin. Säkerhetskomplexen utgör ett sådant ramverk. Omfattningen av detta ramverk är dock annorlunda i jämförelse med förklaringsfaktorerna, både till den analytiska nivån (förklaringsfaktorerna förklarar delar av säkerhetskomplexet) och dess geografiska omfattning (analysenheterna och förklaringsfaktorerna relaterar till enskilda stater och säkerhetskomplexen till stora regioner). Sammantaget med orsaksmekanismen så kan de analytiska nivåerna redas ut och samtidigt ge förståelse för hur sambandet mellan analysenheterna, förklaringsfaktorerna och ramverket ter sig. I uppsatsen så visar sig sambandet se ut så här:



Medvetenheten av analysnivån är viktigt för att resultatet av analysen ska vara intressant (Teorell och Svensson, 2007: 259). Detta eftersom en otillräcklig förståelse för sambandets övriga flöde (lägre analytiskt samband) då riskerar att resultatet blir intetsägande. Att endast hävda att säkerhetisering leder till ett avbrott skulle ha en klart lägre förklaringskraft.

Eftersom detta är en förklarande kvalitativ analys så är risken för osystematiska mätfel hög (risken för systematiska mätfel är samtidigt lägre) (Teorell och Svensson, 2007: kapitel 3; *Validitet och reliabilitet*), så därför:

- För att eftersträva god reliabilitet så bör de faktorer som anses avgörande för förändringen av säkerhetskomplexen och säkerhetiseringen motiveras grundligt (Teorell och Svensson, 2007: kapitel 3; *Validitet och reliabilitet*).
- Operationaliseringen av RSCT görs efter de definitioner som ges av de enligt teorin inkluderande enheterna (Teorell och Svensson, 2007: kapitel 3; *Generaliserbarhet*)

9.3 Alternativa tillvägagångssätt

Det skulle troligtvis vara möjligt att finna exakta mekanismer mellan enheterna genom en satslogisk analys i kombination med effektanalys av det teoretiska ramverket. Härledningen av dessa definitioner skulle därför också kunna ge svar på hur teorin kan förklara fallet och därigenom besvara forskningsfrågan. Ett sådant tillvägagångssätt skulle då se ut enligt följande:

Effektanalysen ter sig som misstanken gällande en kausal mekanism mellan säkerhetsisering och välsinnad säkerhetsinterdependens. Effektanalysen tacklas genom att undersöka hur det politiserade existentiella hotet skapar en mekanism mellan välsinnad säkerhetsinterdependens och säkerhetsisering enligt följande:

$$\text{Misstänk } B_p \Rightarrow B_{v-} \quad (1)$$

$$\text{Undersök } B_p \wedge B_{v+} \Rightarrow e_+ \quad (2)$$

$$\text{Om (2) är sann så möjliggörs sambandet: } B_p \Rightarrow B_{v-} \quad (3)$$

där

B_p : Ryssland säkerhetsieras (**förklaringsfaktor**)

B_{v-} : minskad välsinnad säkerhetsinterdependens mellan Ryssland och Frankrike (**förklaringsfaktor**)

B_{v+} : ökad välsinnad säkerhetsinterdependens mellan Ryssland och Frankrike (**förklaringsfaktor**)

e_+ : ökat existentiellt hot för huvudaktör (**förklaringsfaktor**)

Processen som observeras i Avsnitt I ska förklara hur Mistralaffären är ett fall av säkbrott och kan i kombination med den kausala mekanismen mellan säkerhetsisering och säkerhetsinterdependens skapa ett samband mellan säkbrott, säkerhetsisering och säkerhetsinterdependens.

$$\text{Anta } K \quad (1)$$

$$K \Rightarrow B_p \quad (2)$$

$$B_p \Rightarrow R \quad (3)$$

$$R \wedge B_{v-} \quad (4)$$

$$\text{eftersom: } B_p \Rightarrow B_{v-} \quad (5)$$

$$\text{alltså: } B_p \Rightarrow M \quad (6)$$

$$\text{och } M \iff B_{v-} \quad (7)$$

där

K : annekteringen av Krim (**analysenhet**)
 R : Ryssland och Frankrike i åtskilda
säkerhetskomplex (**förklaringsfaktor**)
 B_p : Ryssland säkerhetiseras (**förklaringsfaktor**)
 B_{v-} : minskad välsinnad säkerhetsinterdependens
mellan Ryssland och Frankrike (**förklaringsfaktor**)
 M : avbrott av Mistralaffären (**analysenhet**)

$K \Rightarrow R \Rightarrow M$ och $K \Rightarrow B_p \Rightarrow M$ utgör därför ett mekanismiskt orsakskriterium (Teorell och Svensson 2007, kapitel 3; *Mekanismer och orsaksförklaringar*). Detta är densamma orsakskriterium som ovan nämnt.

Denna metod har redan prövats men jag är övertygad om ett mer gediget arbete kring konstruktivism, kausalitet, och satslogisk i undersökning av mekanismiska orsakskriterier kan ge grund för ett fortsatt arbete med denna metod.

Ett annat tillvägagångssätt skulle vara att finna olika typer av hypotetiska samband och applicera teorin på vardera exempel (prövbara mekanismer) (Teorell och Svensson, 2007: 249). Detta skulle därefter kunna jämföras med det förväntade resultatet och det faktiska fallet.

9.4 Genusperspektiv i analysen

Säkerhetsbegreppet förutsätter ett genusperspektiv men på grund av studiens valda fokus så ges säkerhetsbegreppet en tydlig avgränsning som exkluderar mycket av säkerhetsbegreppets bredd. Detta tillsammans med det teoretiska fokus som studien bejakar gör det svårt att kontextualisera ett genusperspektiv. Det bör dock påpekas att Köpenhamnskolan har en respektabel medvetenhet gällande genusperspektiv överlag och detta reflekteras naturligtvis i analysen genom materialet för vilket den begrundas. Studien gör nämligen inga anspråk på att utöka RSCT utan snarast finna nya användningsområden för teorin.

Avsnitt I

10 Ryssland och EU i skilda säkerhetskomplex

Nära inpå dagen av 50 år i Ukrainsk ägo så upphörde Krim de facto att styras ifrån Kiev, för att istället återgå till dess gamla hegemon i Moskva, nu införlivat i den Ryska Federationen (Wikipedia, 'Annexation of Crimea'). Den Ryska annekteringen av Krim kom som en total överraskning för omvärlden och förändrade den geopolitiska lägesbilden av Europa. Detta var en exceptionell händelse i alla avseenden och markerar en milsten i modern Europeisk historia. Annekteringen väckte mycket starka reaktioner världen över, i synnerhet ifrån EU och Förenta Staterna som vidtog de dittills strängaste åtgärderna mot Ryssland i modern tid (Wikipedia, 'International sanctions'). Eftersom annekteringen av Krim utgör ett så pass unikt kapitel i modern tid så betraktar studien detta som en vattendelare och en starkt bidragande orsak till den ökade säkerhetsiseringen av Ryssland.

Avsnitt I ämnar beskriva hur Ryssland innefattades av det Europeiska säkerhetskomplexet föregående 2014 och hur annekteringen av Krim var avgörande för en intern förändring av det Europeiska säkerhetskomplexet samt varför Ryssland därefter lämpligtvis bör betraktas i ett eget centrerat säkerhetskomplex.

Det börjar bli snarast allmänt vedertaget att Ryssland de senaste åren har gjort kraftsteg för att återupprätta landet som en regional maktfaktor i särklass. Det är av samma skäl likväl svårt att förneka att Moskva påvisar tydliga ambitioner att särskiljas på den globala arenan (The Economist, 2015), trots att man rimligtvis nog kan påpeka att Ryssland saknar medel för ett sådant åtagande (BBC, 2015). Ryssland förblir för tillfället en regional aktör i huvudsak, men inte med nödvändighet bunden till en enda region. Det vore därför vanskligt att försöka binda Ryssland till ett enda säkerhetskomplex när det förefaller påfallande uppenbart att Ryssland bejaktar ökande regionala säkerhetsintressen i både Mellanöstern och Östasien, med största sannolikhet till följd av Rysslands förvärrade relationer med Väst (Newsweek, 2015). Rysslands beslut 2015 att delta i det Syriska inbördeskriget (Wikipedia, 'Russian military intervention in Syria') är en tydlig indikation på denna tendens. Detta nödgår följaktligen att identifiera ett nytt säkerhetskomplex men först

så krävs en redogörelse av det Europeiska säkerhetskomplexet föregående annekteringen av Krim såväl som efterföljande.

10.1 Ryssland inom det Europeiska säkerhetskomplexet föregående annekteringen av Krim

Rysslands relationer med väst under denna period tydde med all rimlighet vara en markant förbättring jämte Yeltsin eran, i synnerhet i beaktande av gasledningsprojektet 'Nord Stream' (Wikipedia, 'Nord Stream') och den amerikanska utrikespolitiska hållningen 'Russian reset' (Wikipedia, 'Russian reset'). Trots att en institutionaliserad integrering inom EU ifrån Rysk sida föreföll snarast otänkbart (Nitoiu, 2014), något som är nödvändigt för att betrakta Ryssland som en fullständigt bunden del av det Europeiska säkerhetskomplexet, så fanns det goda skäl att misstänka att Rysslands säkerhetspolitiska intressen huvudsakligen kunde bindas till Europa till följd av de tendenser man ifrån Moskvas håll hade uppvisat under större delen av 2000-talet. Det huvudsakliga argumentet för denna tendens vilar kring Rysslands förhållandevis tama säkerhetsmässiga intressen i både Asien och Mellanöstern i jämförelse med Europa under den här perioden. Ryssland uppvisade ett militärt särintresse för Europa till en grad utan modernt motstycke. 2004 så införlivades sju nya medlemsstater i NATO, tre av dessa, Estland, Lettland och Litauen direkt angränsande ryskt territorium. Detta var något som Ryssland dessförinnan i allra högsta grad hade verkat för att förhindra och betraktades ifrån Rysk sida som en allvarlig förvärring av landets säkerhet och militärstrategiska situation (Hubel, 2002). 2008 så invaderade Ryssland Georgien i syfte att stödja Sydossetien och Abchazien som Moskva ensamt erkände fristående Georgien. Detta var för övrigt 2000-talets första mellanstatliga krig i Europa (Wikipedia, 'Russo-Georgian War'). Det bör dock också påpekas att Ryssland och NATO under den här tidsperioden agerade med den gemensamma målsättningen om strategiskt samarbete, detta trots att friktionerna mellan dessa två aktörer till synes omöjliggjorde denna målsättning i längden (Anthony, 2012). Exempelvis så genomförde Ryssland och NATO 2011 en gemensam övning över Polen och Svarta havet (The Telegraph, 2011), detta trots att Ryssland hade invaderat Georgien bara 3 år dessförinnan. Det bör också poängteras att det finns starka indicier för att Ryssland huvudsakligen bejakade ekonomiska snarare än säkerhetsmässiga intressen i Östasien under tidsperioden föregående annekteringen av

Krim (Mankoff, 2015). Detsamma görs gällande i Mellanöstern ty Ryssland huvudsakligen tenderade att beakta regionen utifrån interna och ekonomiska ändamål (Dannreuther, 2012).

Dessa faktorer inklusive en med tiden utarbetad sinnesbild av samarbete med västvärlden ger avgörande skäl att inkludera Ryssland i ett säkerhetskomplex gemensamt med EU. Detta kom dock att ställas på ända i och med annekteringen av Krim och de efterföljande ekonomiska sanktionerna.

10.2 Den interna förändringen av det Europeiska säkerhetskomplexet efterföljande annekteringen av Krim

Annekteringen av Krim eroderade Rysslands relation med EU till en grad som med allra tydligaste klarhet kan ses i form av de ekonomiska sanktioner som följde strax efter annekteringen (Wikipedia, 'International sanctions'). Ett nytt Ryssland framträdde 2014, en sinnesbild raserades och ersattes. Det blev nu alldeles uppenbart att Moskva återigen var en regional Europeisk aktör i särklass, inte minst på grund av Rysslands alldeles unikt revisionistiska intressen inom Europa. De förningar som invasionen av Georgien hade fört med sig blev ett obestriddigt faktum och utvecklingen ett västvänt Ryssland hade styrkt under en avsevärd period av utrikespolitisk samarbete under 2000-talet inte bara avstannade utan tvärvände. Den utvecklingsprocess mellan Ryssland och Väst som av allt att döma verkade så lovande fallerade och ersattes av ekonomiska sanktioner.

I samband med annekteringen så ställdes akuta krav på EU:s medlemsländer att utveckla en gemensam hållning jämte Ryssland. Detta kom slutligen i form av ekonomiska sanktioner gällande hela EU, detta mycket tack vare EEAS aktiva arbete i frågan och ett pådrivande samarbete ifrån amerikansk sida (Quartz, 2014). Till följd av detta så blir det förefallande uppenbart att Ryssland uppfattas som ett hot olikt något annat i Europa och det blir relevant att tala om Ryssland och EU som motgående intressesfärer samt om Ryssland som ett säkerhetsiserat föremål (styrkande av detta påstående ges nedan). Läsaren bör nu lägga märke till att Buzan och Weaver påpekar att interna förändringar i ett givet säkerhetskomplex kan identifieras bl.a genom förändringar i jämte uppfattning av aktörer som vänner eller fiender:

The potential for internal transformation can be monitored by checking material conditions for possible changes (or not) of polarity, and discursive ones for possible changes (or not) of amity/enmity relations. (Buzan och Weaver, 2004: 67)

I beaktande av ovanstående så uppvisar det Europeiska säkerhetskomplexet tydliga tecken på en intern förändring till följd av annekteringen av Krim. En sådan drastisk intern förändring av det Europeiska säkerhetskomplexet ger följaktligen en stark indikation gällande nödvändigheten i en uppdatering.

10.3 Ryssland i centrerat säkerhetskomplex

Ryssland i egenskap av dess enorma geografiska storlek bejaktar försvarssäkerhetsmässiga intressen över stora delar av Eurasien till en varierande grad. Säkerhetsintresset har till den allra största graden utgjorts av territoriellt försvar, men vid en mer detaljerad anblick tycks det finnas goda skäl att påpeka att Sino-Ryska relationer har under tiden efterföljande de ekonomiska sanktionerna och annekteringen av Krim tagit en allt större försvarssäkerhetsmässig antydning samtidigt som en större del av Rysslands allmänna intressen förflyttats mot Östasien (Mankoff, 2015).

Ryssland har alltsedan de första Ryska nybyggarna anlände i de östligaste delarna av Sibirien under 1600-talet varit en synnerligen säregen aktör i regionen. Rysslands intresse för Kina likväl som Kinas intresse för Ryssland antyder en svajig relation som varierat mellan likgiltighet, fientlighet och vänskap varvid det sistnämnda tycks utgöra temat för Sino-Ryska samarbeten under 2000-talet om än med vissa komplikationer. Detta samarbete har nämligen inte varit helt oproblematiskt för endera parter med ett Ryssland som balanserat mellan en Västvänlig politik och en Kinavänlig politik, bägge två i starkt kontrast, varvid Kina till följd av detta kommit att betrakta Ryssland som en oberäknelig partner (Swanström, 2014). Våren 2014 så förändrades denna lägesbild markant mot en definitiv riktning. Annekteringen av Krim innebar en total förfrysning av det fortgående arbetet för Väst-Ryska relationer. Detta innebar om inget annat en upplösning av den balansakt som Ryssland fört mellan Kina och Väst under större delen av 2000-talet, något som rimligtvis utefter Swanströms analys bör ha lämnat en enda vägriktning kvarvarande.

Kina är dock inte ensamma i att bemötas av ett mer tillmötesgående Ryssland. Moskva har funnit gemensamma regionala intressen jämte Teheran i Mellanöstern som till allra största grad reflekteras i tre huvudsakliga faktorer: det Syriska inbördeskriget, Irans kärnvapenprogram och annekteringen av Krim, där de två sistnämnda frågorna har legat till grund för en problematisering av vardera Iranska och Ryska internationella relationer i synnerhet med Väst (Mousavipour och Aghaie Joobani, 2015). Det bör också påpekas att det är likväl rimligt att Rysslands intresse för och sedermera deltagande i det Syriska inbördeskriget har en direkt koppling till det som Mousavipour och Aghaie Joobani identifierar som Ryskt intresse i regionen.

I betänkande av ovanstående så blir det snarast uppenbart att ett försök att begränsa Ryssland till det Europeiska säkerhetskomplexet efter annekteringen av Krim skulle riskera att ge en gravt missvisande analys. Detta med tanke på Rysslands särpräglade position som en regional aktör i Eurasien, Rysslands vitt spridda och ökade aktivitet i regionen efterföljande annekteringen av Krim och Rysslands unika revisionistiska agenda i Europa frammanför följaktligen endast en rimlig lösning, nämligen en tilldelning av ett nytt centrerat säkerhetskomplex, centrerat kring just Ryssland. Det ska noteras att en precis gränsdragning av det Ryska säkerhetskomplexet inte utgör ett krav för analysen. En kortfattad spekulering kan dock vara på sin plats. Sannolikt är att både Ukraina och Vitryssland bägge skulle inkluderas till det Ryska säkerhetskomplexet liksom det är tänkbart att Kaukasus i allmänhet och Georgien i synnerhet likväl skulle inkluderas. Observera att typen av säkerhetskomplex rimligtvis måste definieras. Det ryska säkerhetskomplexet uppfyller endast kravet för ett centrerat säkerhetskomplex då komplexet bara innefattar en stormaktsaktör och kan därför inte vara ett stormaktskomplex liksom superkomplex eller standardkomplex (Buzan och Weaver, 2004: kapitel 'Types of security complex'). RSCT i egenskap av ett analytiskt verktyg styrker grundtanken att kontinuerligt kunna uppdatera det analytiska ramverket utefter förändringar av den säkerhetspolitiska lägesbilden (Buzan och Weaver, 2004: 52). Ovanstående operationalisering är därför inom teorins ramar.

11 Mistralaffären avbryts

De Ryska försvarsstyrkorna drabbades av ett förödande kollaps under 90-talet efter Sovjetunionens upplösning och detta skapade en försvarslucka i Ryssland utan historiskt motstycke. Kollapsen var så allvarlig att utomstående observatörer som stundom frågade sig om Ryssland någonsin skulle lyckas återuppbygga sina försvarsstyrkor till en kapabel nivå (exemplifierat av Svensk försvarspolitik under 90- och 2000-talet). De problem som de ryska styrkorna upplevde under kriget i Georgien 2008 tjänade bara till att förstärka denna mentalitet.

Men är det något enskilt ord som pricksäkert kan inbegripa en sammanfattning av Ryska militärsatsningar sedan 2008 års omstrukturering så är det just återuppbyggnad. Rysk militärsatsning har kommit att särskiljas i en absolut världsklass och införskaffandet av två toppmoderna Franska Mistral-klassade helikopterhangarfartyg var en förtäljande del av denna historia. Under sena hösten 2014 så beslutar Frankrikes sittande regering att stoppa leveransen av nämnda helikopterhangarfartyg och under sommaren 2015 så ges avtalet ett slutgiltigt avbrott. Anledningen till avbrottet hänvisades till Rysslands invasion av Ukraina under 2014 (Gouvernement, 2015).

I föregående avsnitt så fastställdes att annekteringen av Krim medförde ett styrkande av den säkerhetiserade diskursen mot Ryssland som i sin tur orsakade en intern förändring av det Europeiska säkerhetskomplexet och därför bildade ett nytt centrerat säkerhetskomplex kring Ryssland. Förändringen av nämnda diskurs är synnerligen intressant för att kunna förklara avbrottet och begrundas i säkerhetiseringen av Ryssland ifrån Fransk sida. Tydliga tecken på en säkerhetiserad aktör kan vaskas fram genom diskursanalytiska observationer av officiella uttalanden. Följande citat ger en särskilt målande bild av hur den Franska regeringens betraktar Ryssland efterföljande annekteringen:

There are still a number of important political and field-based milestones to reach in order to fully implement the Minsk II agreement. For this reason, European sanctions against Russia remain in place. Furthermore, 'the President of the Republic believed that it was not wise to increase the threat and to deliver these two ships.' (Gouvernement, 2015)

Den franska regeringen poängterar också under sommaren 2014 med allra största tydlighet att Rysslands invasion i Ukraina ses som fullständigt oacceptabelt och att detta riskerar att bryta de bilaterala relationer som de två länderna delar dessemellan (Ukraine Today, 2014).

Men det finns ytterligare aspekter av säkerhetsiseringen att beakta utöver regeringens egna motivering. Frankrike har en synnerligen mångfasetterad internationell karaktär i egenskap av medlemskap i både EU och NATO var- efter det är ett säkert antagande att bägge två av dessa gigantiska institutio- ner delger en stark inverkan på det Franska synsättet och beslutsfattandet. Generalsekreterare Jens Stoltenberg poängterar i ett tal till det Ukrainska Säkerhetsrådet att NATO anser att invasionen av Ukraina är något som ald- rig skulle komma att accepteras av NATO (NATO, 2015). EEAS dåvarande höga representant Catherine Ashton gör det likväl klart att EU inte kan acceptera Rysslands invasion av Ukraina (Ashton, 2014). Rimligtvis så kan dessa två organisationer endast inverka på det Franska synsättet i en enda riktning. Det är därför alldeles tydligt att Rysslands agerande betraktas som ett allvarligt brott mot den gemensamma säkerheten, inklusive Frankrikes säkerhet och tas på fullaste allvar av den Franska regeringen. Detta ger oss skäl att påpeka att Ryssland är för Frankrike ett säkerhetiserat föremål då diskursen med största tydlighet pekar i en enda riktning.

Med säkerhetsiseringen ur bilden så återstår att undersöka om uppköpet verk- ligen skulle styrka den Ryska säkerheten. Som tidigare påpekat så tog den Ryska flottan en synnerligen kraftig smäll av det Sovjetiska kollapsen och var därefter i ett enormt behov av modernisering och renovering. Dessa två hangarfartyg skulle med all sannolikhet fyllt en kritisk roll i att styrka den ryska flottans kapacitet såväl som att ge moderniseringsprocessen en kraftig skjuts (Strategic Comments, 2011). Det kan därför inte vara något tvivel om att inköpet likväl skulle öka Rysslands militära kapacitet och därigenom lan- dets säkerhet i synnerhet i beaktande av den Franska regeringens uttalande i frågan.

Sammanfattningsvis påpekar analysen att Ryssland är ett för Frankrike, EU och NATO ett säkerhetiserat föremål och att detta föranlett en förändring av det Europeiska säkerhetskomplexet. Detta sammantaget med en förändring av Ryska intressen och en bevisligen ökad militär kapacitet nödgas ett nytt centrerat säkerhetskomplex, centrerat kring just Ryssland. Säkerhetsiseringen

och i förlängningen den interna förändringen av det Europeiska säkerhetskomplexet orsakade slutligen Mistralaffärens avbrott. Slutsatserna vi kan dra är därför:

Slutsats ett: Ryssland var föregående annekteringen av Krim en del av det Europeiska säkerhetskomplexet

Slutsats två: Ryssland säkerhetiseras

Slutsats tre (svar på fråga (2)): Ryssland och Frankrike delar inte längre samma säkerhetskomplex

Slutsats fyra: Säkerhetsinterdependensen mellan Ryssland och Frankrike sjunker

Slutsats fem: Ryssland ska tilldelas ett eget centrerat säkerhetskomplex

Slutsats sex (svar på fråga (3)): Eftersom säkerhetskomplex dras utefter intensiteten av säkerhetsinterdependens (Buzan och Wæver, 2004: 47-48) så förklarar förändringen den minskade säkerhetsinterdependens som orsakar Mistralaffärens avbrott.

Avsnitt II

12 Liknande fall

Vi vet att Mistralaffären avbröts som en direkt följd av annekteringen av Krim (Gouvernement, 2015). Detta identifierades som ett fall av minskad säkerhetsinterdependens mellan bägge parter till följd av ökad säkerhetisering av endera parten, något som alltså utgör den generaliserande beskrivningen av Mistralaffären. Processen benämns härfter som säkbrott (försvarsmateriellt avtal avbryts till följd av säkerhetisering).

Mistralaffären är heller inte unikt i att exemplifiera ett säkbrott. Om RSCT kan förklara Mistralaffären så bör teorin också ha förmågan att göra densamma med liknande fall. Genom att analysera ett urval av likartade händelser så kan forskningsfrågan (hur RSCT förklarar säkbrott) styrkas. Detta är in-tresset för Avsnitt II.

12.1 Exempel

I juni månad 1941 så avbryts den Tysk-Sovjetiska kommerspakten. Pakten, som framförallt gällde frihandel av strategiska resurser och försvarsmateriel möjliggjorde förberedelserna för den tyska invasionen av Sovjetunionen. Alla leveranser avbröts omedelbart efter krigsutbrottet. (Wikipedia, Nazi–Soviet economic relations (1934–41))

Trots att mycket tyder på att Sovjet betraktade Tyskland med oro så var Sovjetunionen och Tyskland i formell mening bundna till en icke aggressionspakt. Detta lade grunden till förhoppningen om att hålla Sovjetunionen i fred, och därför kan det inte rimligtvis hävdas att Tyskland betraktades som ett faktiskt hot, i vilket fall inte ifrån Stalins synvinkel (NE, 'Josef Stalin'). Invasionen förändrade naturligtvis denna relation totalt. Tyskland var nu tveklöst Sovjetunionens allra största hot och ett självklart säkerhetiserat objekt. Eftersom avtalet avbröts i direkt samband med invasionen och säkerhetiseringsprocessen så är detta att betrakta som en process i stil med ett säkbrott.

Året 1979 så går den Iranska Islamska Revolutionen mot sitt slut och den sittande Shah Pahlavi ersätts av Ayatollah Khomeini som politisk ledare

av Iran. Den Iransk-Amerikanska handelspakten och försvarssamarbetet rivs upp och ersätts av sanktioner. Anledningen till avbrottet hänvisas till den Iranska gisslankrisen och den nya regimens hotfullhet mot Förenta Staterna och utgör därför ett säkbrott. (Wikipedia, 'Sanctions against Iran')

Att upprätthålla sanktioner eller att verkställa affärsavbrott är kostsamt och incitamenten för att fortsätta handeln finns ofta kvar i en eller annan form. Det kan dock bli synnerligen kostsamt att utmana säkbrottet. Detta skedde också i USA då det blev känt att regeringen tillåtit försäljning av vapen till bland annat Iran, en aktör som USA dessförinnan lovat att inte leverera vapen till (Wikipedia, 'Sanctions against Iran'). När detta blev till allmän kännedom så utvecklades situationen till en politisk skandal. Skandalen ledde till ett antal avskedanden men framförallt att USAs trovärdighet som förkämpe mot den internationella terrorismen skadades (NE, Iran–contras-affären). Detta förklarar till stor del motivationen för att inte bryta mot säkbrottet och cementerar säkerhetiseringsprocessen.

Saudi-Egyptiska relationer kännetecknades till en början efter den Egyptiska revolutionen 1952 av militärt samarbete och samförstånd. Men Saudiarabien, på grund av en ökad känsla av osäkerhet gällande Egyptens intressen, utvecklade med tiden en djup misstro till den grad att man slutligen avbröt det militära samarbetet. Anledningen till avbrottet hänvisades bland annat till vad man tolkade som ett hot gällande Egyptens antimonarkistiska ställningstagande i Mellanöstern under Gamal Abdel Nasser. Egypten å sin sida betraktade mordförsöket på Nasser som ett bevis av Saudiarabiens hotfullhet. (Wikipedia, Egypt–Saudi Arabia relations)

Eftersom avbrotten i bägge fall motiverades av den andres hot så utgör detta ett säkbrott.

Den 29 juli 2014, efter påtryckningar från Förenta Staterna, så beslutades att medlemsländer inom EU skulle förbjudas att binda nya exportavtal med Ryssland. Tyskland tar initiativet med att riva upp redan beslutade avtal värda drygt 100 miljoner euro i augusti. Frankrike följer i november efter genom att offentliggöra planer att avbryta det handelsavtal som gällde ett uppköp av två Mistralklassade hangarfartyg som hade skrivits under med Ryssland tre år föregående. Anledningen till avbrotten hänvisas till Rysslands invasion i Ukraina under samma år och är därför ännu ett säkbrott. (Quartz, 2014) (NE, Krim)

De tre föregående exemplen är alla olika Mistralaffären i både tid, berörda länder och typen av avtal. Men det går samtidigt att misstänka en i grunden underbyggande process som är gemensamt för samtliga fall av säkbrott. Detta kan sammanfattas enligt följande:

- Ett försvarsmateriellt handelsavtal binder två eller flera länder
- En specifik händelse medför att endera parten säkerhetiseras
- Det försvarsmateriella handelsavtalet avbryts som följd

Eftersom RSCT har en intim koppling till både säkerhetsinterdependens (som i dessa fall utgörs av avtalen) och säkerhetisering så bör teorin också kunna förklara dessa säkbrott (Buzan och Weaver, 2004: kapitel 3 'Main Variables'). Fallen är dessutom strukturerade på ett sätt som framhäver ett regionalt samband, eftersom säkerhetiseringen spelar roll, dvs. endera part framhäver ett hot. Detta skulle vara svårtänkbart utan någon form av bindande region eftersom hot är rumsliga (hoten som framställs är fysiska och ickeabstrakta). Förändringen kan enklast hanteras m.h.a de förändringsregler som Buzan och Weaver skapat för RSCT. Säkerhetskplexen kan förändras internt eller externt på ett sätt som stärker vänskaplighet eller fientlighet som i sin tur skapar konfliktzoner eller säkerhetsgemenskaper (Buzan och Weaver, 2004: s.55). Det är dessa typer av förändringar som inom ramen för RSCT kan förklara säkbrott, genom en kombination av intern förändring inom säkerhetskplexet och sänkt säkerhetsinterdependens mellan de nya säkerhetskplexen.

12.2 Säkerhetiseringen

Det är ingen tvekan om att säkerhetisering förekommer i samtliga nämnda exemplen. Frågan är dock hur denna säkerhetisering inverkar på den interna strukturen inom säkerhetskplexet. Säkerhetisering innebär att en hotbild har antingen förändrats eller skapats och motiverar åtgärd. Detta beskrivs i *Security Analysis: Conceptual Apparatus* som:

In theory, any public issue can be located on the spectrum ranging from nonpoliticized [...] to securitized (meaning the issue is presented as an existential threat, requiring emergency measures

and justifying actions outside normal bounds of political procedure.) (Buzan, Weaver och Wilde, 1998: 23-24).

Säkerhetisering kan misstänkas ha en koppling till säkerhetskomplexets interna förändring då förändringen av hotbilden mellan dess inkluderade enheter (staterna) leder till en intern förändring av säkerhetskomplexet.

The potential for internal transformation can be monitored by checking material conditions for possible changes (or not) of polarity, and discursive ones for possible changes (or not) of amity/enmity relations. (Buzan och Weaver, 2004: 67)

RSCT har därför analysenheter som är kapabla att förklara säkbrott inom teorins ramar, m.h.a säkerhetisering och intern förändring.

12.3 Förändringen

Eftersom de inkluderade enheterna av ett säkerhetskomplex interagerar på statlig nivå så uppkommer också interna förändringar huvudsakligen genom interaktion mellan stater (Buzan och Weaver, 2004: 51). Därför så är säkerhetiseringen av andra stater det huvudsakliga intresset för att undersöka förändringar av 'amity/enmity' inom säkerhetskomplexet. Det bör dock klargöras vare sig 'amity/enmity' verkligen är relaterat till säkerhetsbegreppet.

Säkerhetiserade föremål framställs alltid som ett existentiellt hot (Buzan, Weaver och Wilde, 1998: 24). Det är däremot inte självklart att detta föremål, vad det än må vara, uppfattas som fientligt. Detta är till exempel sant när vi talar om miljöbetingade hot som inte rimligtvis kan uppfattas som en fiende. Buzan och Weaver menar att 'amity/enmity' alltid relaterar till en annan aktör, vare sig detta är en inkluderad aktör i säkerhetskomplexet eller en annan region/supermakt (eftersom stater endast interagerar med stater i en region (Buzan och Weaver, 2004: 51)). Vidare så har amity/enmity och säkerhetisering gemensamt att bägge härstammar ur en enskild aktörs självuppfattning.

'Security' is thus a self-referential practice, because it is in this practice that the issue becomes a security issue - not necessarily because a real existential threat exists but because the issue is presented as such a threat. (Buzan, Weaver och Wilde 1998: 24)

Den exakta betydelsen av 'amity/enmity' som det beskrivs i *Regions and Powers: The Structure of International Security* (grunden för RSCT) utvecklas inte vidare av författarna. Samtidigt så finns det ingen direkt oklarhet vad Buzan och Weaver menar. Vänskaplighet liksom fientlighet är basala koncept inom IR-teori.

How big an impact does the securitizing move have on the wider pattern of relations? A securitizing move can easily upset orders of mutual accomodation among units. [...] In the extreme case - war - we do not have to discuss with the other party; we try to eliminate them. (Buzan, Weaver och Wilde, 1998: 26)

Det är uppenbart att säkerhetisering inverkar på relationer mellan stater, och detta ges även stöd i *Security Analysis: Conceptual Apparatus* som citatet ovan påpekar. Sannolikt är väl också att säkerhetisering i regel också förvärrar relationer mellan stater, dvs. en förändring mot 'enmity', eller fientlighet dessemellan.

I samtliga ovan nämnda exempel så förändras beskrivningen av endera aktören, från att vara vänskaplig till fientlig eller neutral. Tyskland och Sovjet gick från neutralitet till fientlighet, Iran och USA från vänskaplighet till fientlighet, och Saudi-Egyptiska relationer från neutralitet till fientlighet. Detsamma görs gällande Mistralaffären då de västeuropeiska länderna allt mer betraktar relationer med Ryssland som problematisk (neutralt/fientligt) snarare än vänskaplig. I alla nämnda fall så förvärras alltså relationen mellan staterna efter säkerhetisering. Det är därför säkerhetisering också påverkar diskursen länderna emellan, alltså inverkar på 'amity/enmity' precis som Buzan, Weaver och Wilde påpekar.

12.4 Avbrottet

Avslutet på försvarssamarbetet markerar också slutfasen i den process som väglett arbetet med denna uppsats. När endera parten säkerhetiseras och diskursen ändrats så ändras också förutsättningarna för samarbetet tillika, som ovan påpekat. Detta har i samtliga nämnda fall också lett till ett abrupt avslut av de överenskomna avtalen.

Intensiteten gällande säkerhetsrelaterade relationer är som starkast mellan inkluderande aktörer i ett säkerhetskomplex (Buzan och Weaver, 2004: 44).

Om ett säkerhetskomplex ändras till den graden att en aktör som tidigare varit inkluderad istället blir exkluderad så kommer densamma aktör reducera tidigare säkerhetsinterdependens, då intensiteten av säkerhetsinterdependensen strukturerar säkerhetskomplexet (Buzan och Weaver, 2004: 51). Detta inverkar direkt på försvarssamarbeten. Och det är också vad som skedde med Mistralaffären, då Ryssland exkluderades ifrån det europeiska säkerhetskomplexet. Sammantaget så ledde förändringen av säkerhetskomplexet som en effekt av säkerhetiseringen till avbrottet av försvarssamarbetet.

12.5 Processen sammanfattad

Mistralaffären, Tysk-Sovjetiska kommerspakten, Iran-Contrasaffären och det Saudi-Egyptiska relationsbrottet tycks samtliga följa detsamma händelseförlopp som observerades i detalj i Avsnitt I. Detta kan förenklat sammanfattas enligt:

1. Aktörerna inkluderas i ett gemensamt säkerhetskomplex
2. En eller flera aktörer säkerhetiseras
3. Säkerhetiseringen föranleder förändringen av säkerhetskomplexet
4. Förändringen av säkerhetskomplexet föranleder en sänkning av säkerhetsinterdependensen
5. Avtalet avbryts

För att styrka denna misstanke så bör dessa exempel analyseras i detalj.

12.5.1 Mistralaffären

Invasionen av Krim uppfattades som ett brott mot den Europeiska strukturen och Ryssland blev återigen framställt som det yttersta statliga hotet mot Europeisk stabilitet och säkerhet (NATO, 2015). Enligt Avsnitt I så påverkades det Europeiska säkerhetskomplexet till den grad att Ryssland som dessförinnan var införlivat istället övergick till ett eget centrerat komplex. Säkerhetsinterdependensen mellan komplexen sjunker som förväntat (enligt RSCT) och Mistralaffären avbryts.

12.5.2 Tysk-Sovjetiska kommerspakten

Invasionen av Sovjetunionen var otvivelaktigt en händelse som totalt omvände de Tysk-Sovjetiska relationerna (NE, Den stora fronten). Det är diskutabelt vare sig endera parten dessförinnan skulle kunna påpekas som säkerhetiserade, men i och med invasionen så är det inte längre några som helst tvivel. Detta i sin tur leder till att det är relevant att tala om Tyskland och Sovjet som två motgående sfärer. Eftersom försvarspakten i praktiken blev nullifierad så fanns det heller inte något försvarssamarbete, och inte heller något skäl att behandla de bägge parterna i ett gemensamt komplex. Säkerhetsinterdependensen dessemellan sänks därmed kraftigt, och alla de försvarsmateriella avtal som dessförinnan avtalats avbryts.

12.5.3 Iran-Contras-affären

Den misslyckade Iranska statskuppen tvingade bort Irans shah som ersattes av Khomeyni. Irans nya ayatolla var starkt motsatt USA (NE, Ruhollah Khomeyni). Detta slutade till sist med att Iran och USA bryter all form av diplomatisk kontakt (Wikipedia, Iran–United States relations). Detta utgjorde också den utlösande händelsen. Irans samarbete med (enligt USA) terrorgrupper, såsom Hezbhollah som orsakat dödandet av amerikaner, samt Irans framställning av USA som ett ondskefullt imperium gör att de bägge aktörerna säkerhetiserar varandra (Wikipedia, Iran–United States relations). Eftersom Iran gjort en så markant diplomatisk omvändning så förändras också säkerhetskomplexet. Det är inte rimligt att tala om Iran som en del av den amerikanska sfären längre och säkerhetsinterdependensen sänks. USA antar ett löfte att avbryta försvarsmateriella avtal med Iran, något som lägger grunden till Iran-Contras-affären, då detta löfte tillfälligt bryts (NE, Iran–contras-affären).

12.5.4 Saudi-Egyptiska relationsbrottet

Mordförsöket på Nasser ledde till att definitivt söndra tidigare Saudi-Egyptiska relationer. Egypten och Saudiarabien blev därför två motgående sfärer i Kalla kriget och också självklara fiender. Detta styrkte den säkerhetiserade diskursen de bägge länderna därefter förde. (Wikipedia, Egypt–Saudi Arabia relations)

Detta bidrog också till att länderna inte längre samarbetade och hade två

olika men fastställda positioner om den globala konflikten (Kalla kriget) något som förändrar strukturen av säkerhetskomplexet till två skilda komplex. Säkerhetsinterdependensen sjunker och avtalen avbryts till följd.

Nedan följer sammanfattande tabeller av analysen på föregående sidor

	Mistralaffären
Händelse	Invasionen av Krim
Säkerhetsisering	Ryssland säkerhetsieras
Förändring	Ryssland exkluderas
Säkerhetsinterdependens	Minskar mellan Ryssland och Västeuropa
Avbrott	Leveransen av fartygen avbryts

	Tysk-Sovjetiska kommerspakten
Händelse	Invasionen av Sovjet
Säkerhetsisering	Tyskland och Sovjet säkerhetsierar
Förändring	Tyskland och Sovjet delas ur komplex
Säkerhetsinterdependens	Minskar mellan Sovjet och Tyskland
Avbrott	Leveransen av strategiska resurser avbryts

	Iran-Contrasaffären
Händelse	Khomeini tar makten
Säkerhetsisering	Iran och USA säkerhetsierar
Förändring	Iran byter västlig inriktning mot Sovjet
Säkerhetsinterdependens	Minskar mellan USA och Iran
Avbrott	Leveransen av amerikanska vapen avbryts

	Saudi-Egyptiska relationsbrottet
Händelse	Egyptisk sekularisering och republikanisering
Säkerhetsisering	Egypten och Saudiarabien säkerhetsierar
Förändring	Egypten och Saudiarabien delas ur komplex
Säkerhetsinterdependens	Minskar mellan Saudiarabien och Egypten
Avbrott	Försvarssamarbetet avbryts

Detta innebär att samtliga analyserade fall är utgör fall av säkbrott och följer därmed den process som identifierades i Avsnitt I. Eftersom säkerhetiseringen enligt RSCT orsakar en intern förändring av säkerhetskomplexet som i sin tur leder till avbrottet så är detta också processen för vilket RSCT kan förklara avbrottet av Mistralaffären samt försvarsmateriella avbrott i generell mening.

13 Ytterligare forskning

Fallstudien indikerar att säkerhetiseringsprocessen som orsakade avbrottet av Mistralaffären i densamma veva också orsakade en intern förändring av det Europeiska säkerhetskomplexet. Dessa två slutsatser ger stöd åt varandra. Det är därför av intresse att ställa sig frågande om detta rör sig om en kausal mekanism. Skulle detta vara fallet så finns det skäl att misstänka att interna förändringar av säkerhetskomplex alltid inverkar på säkerhetsinterdependens i en enkelriktning, något som i allra högsta grad kan vara av intresse som ett deduktivt verktyg för att analysera försvarsmateriella handelsavtal på regional nivå. En undersökning av detta skulle mycket väl kunna bygga vidare på de slutsatser som dras i denna studie.

Därtill så förefaller begreppet säkerhetsinterdependens vara beskaffad med en väldig bredd och det är därav rimligt att ytterligare mekanismer skulle vara av intresse att undersöka. Genom att utforska den fulla vidden av begreppen säkerhetsinterdependens och säkerhetisering så är det fullt tänkbart att ytterligare mekanismer skulle kunna identifieras. Det skulle exempelvis vara intressant att titta närmare på vilka möjliga mekanismer som kan bindas till illasinnad säkerhetsinterdependens.

Det är fullt möjligt att processen för säkbrott är kausal. Om så är fallet så är det tänkbart att undersöka om kausalitet och RSCT kan fungera och därefter binda analysenheter samman. Skulle detta vara möjligt så skulle också förklaringskraften för analysenheterna öka markant.

Referenser

- [1] Anthony, I. 2012, 'NATO-Russia Relations: The State of Relations and Future Prospects', *The Polish Quarterly of International Affairs*, , pp. 119-140.
- [2] Ashton, C., 2014, 'Statement by EU High Representative Catherine Ashton on the developments in Ukraine's Crimea', Bryssel, 1/3
- [3] Boening, A. 2008, *Regional Security through Synergistic Integration: A Euro-Mediterranean Regional Security Complex?*, Miami.
- [4] Bryman, A. och Nilsson, B. 2011, *Samhällsvetenskapliga metoder*, 2., [rev.] uppl. edn, Liber, Malmö.
- [5] Buzan, B. och Wæver, O. 2004, *Regions and Powers: The Structure of International Security*, Cambridge University Press, Cambridge.
- [6] Buzan, B., Waever, O. och Wilde, J.d. 1998, *Security: A New Framework For Analysis*, Lynne Rienner, Boulder, Colo.
- [7] Dannreuther, R. 2012, 'Russia and the Middle East: A Cold War Paradigm?', *Europe-Asia Studies*, vol. 64, no. 3, pp. 543.
- [8] Hubel, H. 2002, *EU enlargement and beyond: the Baltic States and Russia*, 1. Aufl. edn, Berlin Verlag Arno Spitz, Berlin.
- [9] Mankoff, J. 2015, 'Russia's Asia Pivot: Confrontation or Cooperation?', *Asia Policy*, , no. 19, pp. 65.
- [10] Mijares, V. 2014, *Multipolarity as the Origin and the Major Challenge for the South American Defense Council*, Buenos Aires.
- [11] Morfeldt, M. 2012, *The South China Sea: Regional security dynamics with global significance*, Stockholm.
- [12] Mousavipour, M. och Aghaie Joobani, H. 2015, 'Russia, Turkey, and Iran: Moving Towards Strategic Synergy in the Middle East?', *Strategic Analysis*, vol. 39, no. 2, pp. 141-155.
- [13] Nitoiu, C. 2014, 'EU-Russia relations: Between conflict and cooperation', *International Politics*, vol. 51, no. 2, pp. 234.

- [14] Strategic Comments, 'Russian navy's regeneration plans', 2011, Strategic Comments, vol. 17, no. 2, pp. 1-3.
- [15] Swanström, N. 2014, 'Sino-Russian Relations at the Start of the New Millennium in Central Asia and Beyond', Journal of Contemporary China, vol. 23, no. 87, pp. 480-497.
- [16] Teorell J., Svensson T(2007), Att fråga och att svara; Samhällsvetenskaplig metod, första upplagan, Författarna och Liber AB

Elektroniska resurser

- [17] BBC, 2015, 'Is Russia still a key world power?', Tillgänglig vid: <http://www.bbc.com/news/world-europe-34857908> , Hämtad 16/11 2016
- [18] Gouvernement, 2015, 'Agreement on Mistral-class amphibious landing ships (BPC)', Tillgänglig vid:
<http://www.gouvernement.fr/en/agreement-on-mistral-class-amphibious-landing-ships-bpc> , Hämtad 5/1 2016
- [19] Nationalencyklopedin, 'Den stora fronten'. <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/andra-världskriget/den-stora-fronten>, Hämtad 13/12 2016
- [20] Nationalencyklopedin, 'Iran–contras-affären'. <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/iran-contras-affären>, Hämtad 30/11 2016
- [21] Nationalencyklopedin, 'Josef Stalin'. <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/josef-stalin>, Hämtad 1/12 2016
- [22] Nationalencyklopedin, 'Krim'. <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/krim>, Hämtad 30/11 2016
- [23] Nationalencyklopedin, 'Ruhollah Khomeyni'. <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/ruhollah-khomeyni>, Hämtad 13/12 2016

- [24] NATO, 2015, 'Remarks by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the National Security and Defence Council of Ukraine', Tillgänglig vid: http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_122737.htm? , Hämtad 5/1 2016
- [25] Newsweek, 2015, 'Putin Has Mixed Motives in Backing Iran Nuclear Deal', Tillgänglig vid: <http://www.newsweek.com/2015/04/17/putin-has-mixed-motives-backing-iran-nuclear-deal-319237.html> , Hämtad 5/1 2016
- [26] The Economist, 2015, The new game, Tillgänglig vid: <http://www.economist.com/news/leaders/21674699-american-dominance-being-challenged-new-game> , Hämtad 5/1 2016
- [27] The Telegraph, 2011, 'Russian and Nato jets to hold first ever joint exercise', Tillgänglig vid: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/8550653/Russian-and-Nato-jets-to-hold-first-ever-joint-exercise.html> , Hämtad 5/1 2016
- [28] Quartz, 2014, 'Bonds, tanks, drills, and the Ebola virus: Some of the things Europeans can no longer sell to Russia', Tillgänglig vid: <http://qz.com/242017/bonds-tanks-drills-and-the-ebola-virus-some-of-the-things-europeans-can-no-longer-sell-to-russia/> , Hämtad 5/1 2016
- [29] Ukraine Today, 2014, 'Hollande slams Russia: French President condemns Kremlin over invasion of Ukraine', Tillgänglig vid: <https://www.youtube.com/watch?v=EMsG7Yi06Js> , Hämtad 5/1 2016
- [30] Wikipedia, 'Annexation of Crimea by the Russian Federation', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/Annexation_of_Crimea_by_the_Russian_Federation, Hämtad 16/11 2016
- [31] Wikipedia, 'Egypt–Saudi Arabia relations', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/Egypt\T1\textendashSaudi_Arabia_relations, Hämtad 25/8

- [32] Wikipedia, 'International sanctions during the Ukrainian crisis', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/International_sanctions_during_the_Ukrainian_crisis, Hämtad 16/11 2016
- [33] Wikipedia, 'Iran–United States relations', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/Iran\T1\textendashUnited_States_relations, Hämtad 13/12 2016
- [34] Wikipedia, 'Nazi–Soviet economic relations (1934–41)', Tillgänglig vid: [https://en.wikipedia.org/wiki/Nazi\T1\textendashSoviet_economic_relations_\(1934\T1\textendash41\)#Hitler_breaks_the_Pact](https://en.wikipedia.org/wiki/Nazi\T1\textendashSoviet_economic_relations_(1934\T1\textendash41)#Hitler_breaks_the_Pact) , Hämtad 25/8 2016
- [35] Wikipedia, 'Nord Stream', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/Nord_Stream, Hämtad 17/11 2016
- [36] Wikipedia, 'Russian military intervention in Syria', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/Russian_military_intervention_in_Syria , Hämtad 16/11 2016
- [37] Wikipedia, 'Russian reset', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/Russian_reset, Hämtad 17/11 2016
- [38] Wikipedia, 'Russo-Georgian War', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/Russo-Georgian_War, Hämtad 17/11 2016
- [39] Wikipedia, 'Sanctions against Iran', Tillgänglig vid: https://en.wikipedia.org/wiki/Sanctions_against_Iran , Hämtad 25/8 2016